3 ок. 1
12843

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

САВЕЦКАЕ БУДАЎНІЦТВА

СОВЕТСКОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

а5 05
18601
Янв. 1953 г. 5 05
1449

БССР

№ 11-12
1927
НОЯБРЬ-ДЕКАБРЬ.
ИЗД ГОСПЛАНА БССР МИНСК

СОВЕТСКОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

3 ок. 1
12843

СОВЕТСКОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ГОСПЛАНА БССР

аб 05/18601
№ 1953 г. Б 05/1449

№ 11-12

НОЯБРЬ-ДЕКАБРЬ 1927

ГОД ИЗДАНИЯ 2-й

Дзяржаўная бібліятэка БССР імені Леніна

МИНСК—1927

Дзяржаўная бібліятэка імя Леніна 05

В журнале „СОВЕТСКОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО“ принимают участие:

М. П. Абрамчук, И. А. Адамайтис, И. А. Адамович, Н.Л. Аксючиц, Б. Д. Архангельский, доц. А. М. Арцимович, проф. Я. Н. Афанасьев, П. А. Балабанов, А. И. Балицкий, М. И. Барсуков, К. Бенек, А. С. Бирилло, проф. К. Ф. Блиодухо, Р. А. Бонч-Осмоловский, инж. П. Э. Бресслер, Л. М. Бунин, И. А. Василевич, Ф. С. Володкович, проф. С. Я. Вольфсон, проф. Б. Ганжа, Б. Р. Гантман, И. Гармизе, С. Л. Гельтман, Н. Голодед, Г. Э. Гольдштейн, доц. Г. И. Горецкий, Г. Ф. Горин, проф. М. Гредингер, проф. А. Дубах, проф. Н. А. Дубровский, О. Л. Дыло, Г. Жук, Ш. Н. Зайденберг, проф. В. М. Игнатовский, проф. А. Кайгородов, А. В. Каледа, А. Я. Калнин, А. М. Каплан, М. М. Карклин, С. Б. Карп, А. С. Карпешин, Н. П. Кирик, проф. А. Т. Кирсанов, проф. И. А Кисляков, В. Г. Кнорин, С. Л. Козюра, А. А. Капорский, инж. В. В. Корженевский, проф. А. А. Котов, доц. И. И. Красковский, А. И. Криницкий, инж. Б. И. Ладыгин, проф. Л. Н. Литошенко, Ф. Н. Лозовский, проф. А. А. Лосицкий, С. Г. Лысов, доц. Макаров, П. Д. Малокович, И. А. Милькаманович, П. В. Мокрицкий, М. И Мороз, М. М. Мостков, В. С. Натансон, М. М. Новлянский, проф. П. Н. Огановский, М. А. Орлов, И. П. Ошерович, А. Панин, И. Н. Перепечко, проф. В. И. Переход, Л. Л. Перферансов, А. И. Петрович, проф. В. И. Пичета, проф. Я. Полферов-Распопин, Г. Е. Поречин, Д. Ф. Прищепов, Л. А. Расин, Л. С Розенгауз, Е. С. Рутковский, А. А. Рыбаков, И. П. Рыжев, Ф. А. Самохин, М. А. Сегаль, А. С. Славинский, Я. П. Смирнов, А. А. Смолич, А. О. Сташевский, В. К. Строковский, Е Трофимов, А. Ф. Ульянов, Н. Филиппов, А. И. Хацкевич, А. И. Цвикевич, проф. Челинцев, А. Г. Червяков, Д. С. Чернушевич, А. И. Шейнин, И. Шипилло, Г. Н. Юнггерц, Е. Ярощук и др.

Главлит БССР № 290
Зак. № 1145—70 экз.
«Тип. ПОЛЕСПЕЧАТЬ»

РЕДАКТОР
М. А ОРЛОВ

СОДЕРЖАНИЕ.

ОТДЕЛ I.

Экономическое строительство.

Стр.

М. М. Карклин. Наша пятилетка 7

Постановление XI с'езда КП(б)Б об основах пятилетнего плана народного хозяйства 15

Рогинский. Экономическое обоснование постройки Бобруйского комбината 22

В. Н—н. Производственная программа и ее выполнение 40

М. М. Мостков. Планирование местной промышленности в 1927/28 г. . . . 51

А. Попелышко. Денежный баланс крестьянского хозяйства 55

А. Поржецкий Организация семенных рассадников луговых трав 73

П. К. Морозевич. Перспективы развития лесного хозяйства 78

И. Красовский. Хозрасчет или госбюджет 88

И. Адамайтис. Реализация урожая и снабжение хлебом 94

Б. Пора-Леонович. О нашей кредитной системе 100

Д. А. Розенгауз. Контрольные цифры потребкооперации БССР на 1927/28 г. . 104

Мельников. Результаты реформы подоходного обложения 112

З. З. Любецкая. Финансовые результаты рационализации аппарата в госбюджетных учреждениях 119

М. Гуткоўскі. Афіцыйныя крыніцы законадаўства БССР 127

ОТДЕЛ II.

За рубежом.

Литва 139

Современная кон'юнктура Польши 145

Мировой лесной рынок 147

ОТДЕЛ III.

Кон'юнктура.

Кон'юнктура народного хозяйства в IV квартале 1926/27 г. 157

ОТДЕЛ IV.

По округам.

Экономика Гомельского округа 179

М. Л. Лурье. Местное хозяйство Витебщины 187

ОТДЕЛ V.

Критика и библиография.

Стр.

Ш. „Контрольные цифры народного хозяйства СССР“ на 1927-28 г.“ . . . 197

А. Ш. „10 лет хозяйственного строительства СССР 1917-1927 г.“ (Г. М. Кржижановский) 202

Л. Расин. „Потребкооперация“ СССР 202

Perituş. „Статыстыка“ 204

Н. Орлов „Лесное хозяйство РСФСР и перспективы его развития“ . . . 205

ОТДЕЛ VI.

Хроника.

По БССР 209

Динамика народного хозяйства БССР 215

Указатель статей, помещенных в журнале „Советском Строительстве“ за 1927 г. 230

ОТДЕЛ I.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО.

ОТДЕЛ I

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

М. М. Карклин.

Наша пятилетка.

(Пятилетний перспективный план развития народного хозяйства БССР на 1927-28—1931-32 п.).

В итоге годовой беспрерывной работы всего коллектива работников Госплана удалось выпустить специальным изданием 5-летний перспективный план развития народного хозяйства БССР («Материалы к пятилетнему перспективному плану народного хозяйства БССР на 1927-28—1931-32 гг.»).

При самом поверхностном ознакомлении с данными пятилетнего перспективного плана по любой отрасли народного хозяйства Белоруссии отчетливо видны огромные достижения, как результат упорной работы по плановому регулированию народного хозяйства. В области организации труда, повышения благосостояния населения, развития промышленного строительства, улучшения сельского хозяйства и усиления элементов социалистического строительства, в отношении повышения обороноспособности страны,—во всех этих областях план намечает ряд огромных достижений.

Целью пятилетнего перспективного плана является определение тех организационно-технических, финансовых и политических мероприятий, которые должны быть применены, чтобы через определенный промежуток времени достигнуть такого уровня экономического и культурного развития, который способен был бы наиболее полно удовлетворить предложение и запрос все растущих новых культурных сил страны и новые массовые потребности.

Для этого необходимо было раньше всего построить модель народного хозяйства, в которой были бы отображены все наши предположения на 5 лет, в которой все отдельные стороны народного хозяйства были бы стройно увязаны между собой. Для осуществления целей плана необходимо также иметь ясную картину того, что происходит сейчас в тех динамических процессах развития нашего хозяйства, которые наметились в дореволюционное время и после Октября, чтобы выяснить, какие из этих процессов надо затормозить и какие стимулировать и ускорять.

Особая трудность составления перспективного плана заключается, во-первых, в том, что состояние необходимых для плана данных, особенно дореволюционной статистики, не давало возможности иметь полную и четкую картину происходивших до настоящего времени в народно-хозяйственном организме Белоруссии экономических процессов. Благодаря этому такие вопросы, как баланс труда, дифференциация деревни и кустарная промышленность, в своих расчетах имеют много условностей.

В частности, вопрос о мелкой промышленности и ее дифференциации представляет весьма существенный интерес, ибо в мелком

промышленном производстве под рубрику частного сектора подходит и кустарь-ремесленник, который в известной степени уже теперь подвержен государственному и кооперативному регулированию. То же самое можно сказать и в отношении дифференциации деревни. По данным Наркомзема и ЦСУ, в нашей деревне идет значительный экономический рост бедняцких и середняцких хозяйств. Можно ли, однако, ограничиться констатированием этого факта? Конечно, нельзя. Отдельные моменты происходящего процесса требуют специального изучения и регулирования, особенно по части аренды земли, использования основных капиталов и т. д. Эти вопросы пока еще мало освещены и, следовательно, лишены экономического анализа.

Огромная трудность заключается в невозможности предвидеть эффективность того или иного мероприятия в народном хозяйстве Белоруссии при наличии в составе ее населения 81 проц. крестьян, ибо в основной массе крестьянских хозяйств роль точного предуказания (плана) пока еще недостаточна. Правда, за последние годы роль государственного регулирования значительно усилилась, успешно ставя стихийные стремления кулака в допустимые рамки и укрепляя плановый охват сельского хозяйства.

В силу приведенных соображений, а также и благодаря особенностям современного международного положения Союза, разработанные перспективы следует считать ориентировочными. Материалы пятилетки—это первая попытка создать стройную цельную картину того, чего мы хотим достигнуть через 5 лет, что, при отсутствии в предстоящей пятилетке стихийных бедствий или войны, по нашему твердому убеждению, является осуществимым при выполнении всех намеченных мероприятий.

Основными целевыми задачами при составлении настоящего перспективного плана были: 1) смягчение аграрного перенаселения БССР и вызываемой им безработицы, 2) улучшение экономического и культурного уровня населения, 3) усиление социалистических элементов народного хозяйства.

К разрешению этих задач перспективный план идет путем 1) индустриализации БССР, 2) интенсификации сельского хозяйства и увеличения трудоемкости его, 3) увеличения обобществленного сектора народного хозяйства Белоруссии.

Особые условия Белоруссии и ее экономики, характер ее почвы, географическое положение и историческое прошлое в иных случаях заставляют разрешать эти задачи по иному, нежели они разрешаются отдельными частями Союза.

Взятая в 5-летнем перспективном плане линия на усиленное развитие промышленности в БССР полностью отражает взятый XIV съездом ВКП(б) курс об усилении индустриализации страны.

Пятилетний перспективный план еще не разрешает всех указанных проблем. Осуществление намеченных планом мероприятий подводит нас вплотную к разрешению проблемы индустриализации в специфических условиях Белоруссии. Поэтому предусматривается дальнейшая проработка и уточнение плана не только для Белоруссии

в целом, но и по отдельным ее частям. Громадную, неоценимую услугу в этом случае должны оказать окружные варианты перспектив 5-летнего развития экономики округов и определения отдельных моментов строительства.

Совершенно очевидно, что при дополнительном анализе экономических перспектив и возможностей средние коэффициенты роста положительных показателей будут подняты еще выше. В дальнейшем можно будет лучше учесть возможное поднятие эффективности того или другого народно-хозяйственного мероприятия в части организации и использования труда, направления и использования природных энергетических ресурсов. С другой стороны, в процессе дальнейшей работы можно приостановить рост того, что является уже ненужным или нерентабельным—при усиленном росте социалистических элементов в народном хозяйстве.

Аграрное перенаселение в Белоруссии является наследием царского режима: оно вызвало переселение десятков тысяч крестьянских семейств в разные районы России (в том числе в Сибирь) и в Америку; аграрное перенаселение было причиной ухода значительной части населения на отхожие промыслы, на Украину и т. д.

Перспективным планом предусматривается ослабление аграрного перенаселения, с одной стороны, интенсификацией и индустриализацией сельского хозяйства, а с другой—переселением из БССР до 380 тысяч человек. Эти меры снижают процент перенаселения с 18,3 проц. до 12,8 проц. при одновременном увеличении сельского населения на 3,1 проц. Таким образом, очевидно, что предстоящее пятилетие не разрешает полностью вопроса аграрного перенаселения. Это обстоятельство требует неустанной работы по выявлению дополнительных возможностей уменьшения и ослабления аграрной перенаселенности страны.

По намеченному темпу *индустриализации БССР*, удельный вес валовой продукции всей промышленности, по отношению ко всей валовой продукции народного хозяйства (промышленность, сельское хозяйство с рыболовством и охотой и лесное хозяйство), поднимается от 18,8 проц. в 25-26 году до 26,3 проц. в 1931-32 г. Количество производственных рабочих (среднее число за год) увеличивается с 35 тыс. в 25-26 г. до 55 тыс. челов. в 31-32 г., а если считать всех лиц, занятых в промышленности, включая кустарей и весь наемный персонал,—с 105 тыс. в 25-26 г. до 136 тыс. в 31-32 г. Но эти достижения были бы гораздо выше, если бы возможно было предъявить уже сейчас еще больше экономических и технических требований к нашей промышленности. Если по всему Советскому Союзу приходится теперь расплачиваться за недостаточное развитие капитализма, т. е. капиталистической техники в дореволюционной России, то в БССР эта расплата особенно тяжело ложится на этот перспективный план развития. Отсюда нашим лозунгом является в этой пятилетке—*все возможные средства и все силы на усиленное капитальное промышленное строительство*. В этой важной

и главнейшей работе громадное место должна занять наша техническая *рационализация строительства.* При должной напряженности можно в сильных размерах уменьшить (удешевить) теперешнюю стоимость не только до намеченных размеров — 25 проц., но и больше. Пятилетний союзный план намечает снижение строительного индекса на 30 проц., что может дать экономии до 4 миллиардов руб. Сумма громадная и заслуживает того, чтобы сосредоточить на выполнении этих директив максимум внимания.

Безработица в Белоруссии питается притоком в города части крестьянского населения, не находящей с применения своим силам в сельском хозяйстве; сильно обедневшим населением местечек, которое до сих пор было занято мелкой торговлей и другими нетрудовыми профессиями; оседающими в Белоруссии демобилизованными красноармейцами, беженцами и, наконец, подростающей молодежью.

Исчисленный по перспективному плану прирост городского населения, в возрасте от 15 до 59 лет, за пятилетие составит 66 тысяч человек, при имеющемся уже сейчас количестве безработных около 50 тыс. человек. Считая, что из общего числа прироста трудоспособного населения будут вовлечены в работу 75 проц., и что остальные будут заняты домашним хозяйством, оказывается, что число безработных в городах будет несколько увеличиваться, не считая невидимой безработицы в местечках и в селах. Правда, при этих расчетах пока не учитывается тот факт, что с постепенным переводом к семичасовому рабочему дню и с переводом отдельных отраслей на три смены значительное количество новых рабочих рук дополнительно будут втянуты в орбиту труда. Однако следует открыто сказать, что в течение пятилетия вопрос о ликвидации безработицы не может быть разрешен. Он будет разрешен лишь в течение последующих лет, когда темп прироста трудоспособного населения, по сравнению с общим приростом населения, станет меньше, когда все растущая промышленность будет представлять возрастающий рынок для наиболее трудоемких культур сельского хозяйства, повышая его интенсивность, товарность и доходность и в то же время частью поглощая лишние резервы деревенской рабочей силы.

Сверх этих основных капитальных мероприятий, для смягчения безработицы придется усиленно изыскивать возможности усиления работы трудовых коллективов безработных, найти трудоемкие формы общественных работ для вовлечения безработных в орбиту труда, а также усилить социальную помощь.

Как большая капитальная экономическая проблема, должен быть поставлен вопрос *об окончательном хозяйственном устройстве местечкового населения.* Разрешение ее создаст условия для окончательной ликвидации местечковой бедноты, которая раньше видела свой выход лишь в торговле или в ремесле. Все эти дополнительные экономические мероприятия должны еще больше, чем предварительные расчеты, создать возможность использования свободного труда.

Перспективный план в период с 1927/28 по 1931/32 г. г. намечает увеличение валовой продукции в довоенных рублях *по сельскому*

хозяйству на душу населения на 20,8 проц., а прирост товарной массы сельского хозяйства на одну душу сельского населения на 45,9 проц. Это оказалось возможным при том условии, что белорусское крестьянство успело значительно познакомиться с интенсивными формами обработки земли. Отсюда и ставка на более трудоемкие культуры сельского хозяйства, которыя должны быстро повышать интенсивность, товарность и доходность с одновременным увеличением поглощения излишней неиспользованной рабочей силы.

Здесь крайне важно оттенить четыре момента, которые со всей вескостью должны быть выставлены перед всеми планирующими и хозяйственными органами. Это необходимость усиленного темпа окончания землеустроительных работ и расширения мелиоративных работ, которые по своему значению и охвату признаны уже работами общесоюзного значения.

Животноводческий уклон в сельском хозяйстве Белоруссии, естественно, должен будет вызвать широкую работу по молочному делу. Главная тяжесть в этом вопросе возложена на кооперативные организации в смысле кооперирования населения по этим отраслям. Но этого будет недостаточно, если на эти отрасли хозяйства мы не сумеем в бюджетном порядке выделить еще дополнительные суммы.

И, наконец, нельзя считать, что темп роста посевного клина льна и валовой продукции его сумеет удовлетворить промышленный спрос. Это обстоятельство уже сейчас заставляет нас считать, что темп роста посевного клина льна может быть признан лишь как минимальный и должен еще повышаться. Отсюда вытекает и ряд дополнительных мероприятий.

Принимая во внимание рост доходов сельского хозяйства и намеченное снижение розничных цен на промтовары, примерно на 24,5 проц., а сельско-хозяйственных товаров по БССР на 7-8 проц. а также учтя общее значение промтоваров в бюджете сельского населения, надо считать, *что благосостояние сельского населения* должно увеличиться на предстоящее пятилетие приблизительно на 36,9 проц. Принимая во внимание снижение розничных цен, мы получим, что *реальный денежный доход* в отношении производственных рабочих увеличится почти на 49 проц. Но эти расчеты могут и должны еще увеличиться с усилением работы по поднятию производительности труда—рационализации производственных процессов—на новой технической и энергетической базе (мощность выработки электростанции должна подняться с 27 млн. клв. час. до 150 млн. клв. час. к концу 1931-32 года), что даст возможность поставить задачу перехода к сокращению рабочего времени и введению больше смен и этим еще больше, еще полнее использовать наличные средства производства и рабочих рук. А используя полностью наши средства производства, мы повысим промышленную продукцию, смягчим и изживем товарный недостаток по некоторым отраслям и еще больше повысим уровень благосостояния трудящихся масс как города, так и деревни.

Несколько слов о росте номинальной зарплаты и производительности труда. Как уже известно, эти два вопроса тесно связаны друг

с другом. Это красочно показала практика 1926-27 года по ВСНХБ. Рост зарплаты сильно обгонял рост производительности труда, и этим несоответствием роста взаимно обусловливающих друг друга моментов об'ясняется тот факт что по контрольным цифрам в 1927-28 г. пришлось выставлять требования уменьшения темпа прироста нормальной зарплаты и усиления поднятия производительности труда. Несмотря на то, что по всей пятилетке рост номинальной (механический) зарплаты в среднем ежегодно намечен почти на 5 проц., сама практика потребует детального изучения вопроса с целью достижения еще большего эффекта в росте производительности труда, а тем самым и в росте благосостояния рабочего класса.

Весьма остро обстоит сейчас *вопрос жилищный*. Перспективным планом предусматривается некоторое улучшение жилищных условий: к концу пятилетия жилая площадь на 1 душу окружного городского рабочего населения увеличивается на 4 проц. Придется еще напрячь максимум внимания к жилищному вопросу и мобилизовать все возможные средства для того, чтобы вырваться из того трудного положения, в котором все еще продолжает находиться жилищное строительство. Это положение в значительной части относится также и к вопросам восстановления и улучшения городского хозяйства.

Здесь приходится еще раз повторить и обратить внимание на удешевление жилищного строительства и более рациональную эксплоатацию новой и существующей жилищной площади.

Развитие производительных сил в Белоруссии сопровождается ростом *обобществленного сектора* народного хозяйства и одновременным падением частного сектора. Так, в цензовой промышленности удельный вес частного сектора падает с 2 проц. в 1926-27 году до 0,7 проц. в 1931-32 г. Также интенсивно растет обобществление в сельском хозяйстве, с одной стороны, благодаря росту значения совхозов и колхозов, а с другой—благодаря кооперированию крестьянского населения. Об'ем кооперирования крестьянских хозяйств в конце пятилетия намечен в 70 проц.

На вопросы кооперирования все еще придется обращать большое внимание и ряд расчетов в дальнейшем строить на усилении темпа развития обобществленного сектора в сельском хозяйстве. Наша кооперация все большее и большее место будет занимать не только в об'единении и мобилизации мелких производителей для осуществления социалистических задач, но явится в большом размере и защитником интересов тех же мелких производителей, со стороны крупных частных заготовителей.

В социально-культурной области намечается по плану ряд весьма крупных затрат, направленных на еще большее поднятие культурного уровня всех национальностей БССР, на ликвидацию неграмотности, на введение всеобщего обучения, усиление технического образования и т. п. Правда, некоторые задачи в текущем пятилетии полностью не разрешаются, но мы приближаемся к разрешению их. Охватывая в трудовых школах к концу пятилетия свыше 92 проц.

всего детского населения республики (возраст до 8-11 лет), мы сумеем приурочить введение всеобязательного обучения детей к 32-33 году, а уменьшение неграмотности в 31-32 году предвидится на 35 проц. Здесь следует отметить, что вопросы рационализации и нормализации социально-культурных расходов потребуют значительного внимания и на будущее время.

Мы должны отлично знать все стоящие на нашем пути трудности и вполне ясно представлять те диспропорции нашего хозяйства, которые надлежит устранить. Эти трудности имеют место, ибо ряд диспропорций нашего народного хозяйства пока еще не изжит.

Несмотря на это, намеченные перспективным планом задачи могут быть осуществлены в течение 5 лет. Этому могут помешать разные политические условия, а также один или два неурожая. Последние обстоятельства принудят отсрочить кое-какие мероприятия на более длительный срок и выполнить намеченный пятилетний план в 6 лет. И наоборот, при более удачных условиях ряд работ мы сможем провести в более короткий срок.

В [то] же время необходимо вновь подчеркнуть, что разрешения ряда весьма крупных и важных проблем в течение этого пятилетия мы не достигнем. Вопросы индустриализации, вопрос о безработице и связанном с ней аграрном перенаселении и так называемая проблема местечек, жилищный кризис, введение всеобщего обучения и т. д. найдут свое разрешение только в будущей пятилетке или в генеральном плане развития народного хозяйства.

Таким образом, мы видим всю огромность стоящих перед нами задач. Пока мы имеем еще мало необходимого опыта для столь громадного дела, как социалистическое строительство, где социально-классовые моменты должны занять подобающее место, где руководство рабочего класса не должно ослабевать, а усилиться, где отношение между городом и деревней должно крепнуть. В условиях социалистического строительства *плановое хозяйственное руководство* не понимается только как осуществление лучших методов планирования, а понимается как последовательное неустанное завоевание одной хозяйственной позиции за другой, вытеснение частно-капиталистических элементов из промышленности, торговли и сельского хозяйства, достижение на многих фронтах почти полной государственной монополии (хлебозаготовки, заготовки сырья и т. д.), замена индивидуальных договоров коллективной контрактацией нужных культур через кооперативы, коммуны, артели и т-ва. Предстоящие трудности не должны нас пугать, а заставить еще больше углубиться в наше строительство.

Опыт работы наших плановых органов над кон'юнктурными наблюдениями, над производственными планами и над контрольными цифрами показывает, что, лишь углубляя работу, чутко прислушиваясь к директивам коммунистической партии, внимательно выслушивая все замечания, привлекая все большее количество работников индивидуально и коллективно, нам удастся составленную пятилетку пополнить, уточнить и в намеченный срок осуществить.

Таким образом, несмотря на все условности, к которым приходится прибегать, говоря о пятилетнем перспективном плане хозяйственного развития, все-таки пятилетка *дает возможность сделать надлежащие выводы о направлении нашего народно-хозяйственного развития, а также четкой линии для осуществления социалистического строительства.*

В сопоставлении с нашим деловым подходом как наивны и смешны все эти «слезы» оппозиции о слабом росте промышленности, электрификации, о том, что мал рост благосостояния пролетариата и крестьянских масс, о подрыве смычки рабочих и крестьян и т. д. и т. п. Совершенно очевидно, что это—паникерство перед трудностями социалистического строительства в период реконструктивный.

Мы знаем и видим, что удельный вес нашей промышленности в народном хозяйстве не падал и не падает, а увеличивается. Социалистические элементы развивались и будут развиваться сильнее, чем частно-капиталистические элементы: благосостояние рабочего класса и бедняцко-середняцкого большинства деревни росло и будет расти в будущем более усиленным темпом. Таким образом, для каждого практического работника совершенно очевидно, *что оппозиция была и осталась неправой, критикуя нашу экономическую политику в деле нашего социалистического строительства.*

Постановление XI С'езда КП(б)Б об основах пятилетнего плана народного хозяйства.

1. Заслушав доклад о директивах по составлению пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР и об основах пятилетнего плана народного хозяйства БССР, XI с'езд КП(б)Б целиком и полностью одобряет проект тезисов по докладу тов. Рыкова, одобренных об'единенным октябрьским пленумом ЦК и ЦКК ВКП(б). С'езд считает, что в проекте тезисов совершенно правильно подведены итоги и определены предпосылки социалистического строительства, что директивами правильно определяются проблемы хозяйственной политики партии, в силу которых все больше будет укрепляться социалистическая база народно-хозяйственного строительства, на основе все большего укрепления диктатуры пролетариата и союза рабочих и бедноты с основной массой крестьянства. Достижения истекшего десятилетия в деле социалистического строительства целиком и полностью опровергают «утверждения» обанкротившейся троцкистской оппозиции. Колоссальнейшие успехи на фронте хозяйственного строительства при последовательном укреплении социалистического сектора хозяйства являются лучшим опровержением оппозиционной клеветы на партию и лучшим подтверждением правильности политики ленинского большевистского ЦК.

2. В отношении построения пятилетнего плана народного хозяйства БССР XI с'езд КП(б)Б считает необходимым отметить, что опыт истекшего периода хозяйственного строительства предоставляет полную возможность подойти к более плановому регулированию всех отраслей народного хозяйства. Истекший восстановительный период можно характеризовать следующим образом.

Хозяйство БССР, как и все хозяйство Союза, прошло через бурный восстановительный процесс, и к настоящему времени в области промышленности валовая продукция превзошла довоенные размеры и полностью использованы все основные капиталы, которые за этот период получили в значительной степени свое обновление; в области же сельского хозяйства восстановлены до довоенных размеров посевная площадь и валовая продукция как по полеводству, так и скотоводству (по количеству стад.), сильно сократившиеся в период войны. Развитие народного хозяйства БССР (в частности сельского хозяйства) проходило, в силу национализации средств производства, по пути все большего укрепления социалистических элементов. Промышленность БССР, как и всего СССР, как промышленность последовательно-социалистического типа, все больше укрепляет свою ведущую роль во всем народном хозяйственном строительстве. Основная масса крестьянских хозяйств, как простое товарное хозяйство, которое раньше разрушалось капиталистической системой производства, теперь все более и более укрепляется и регулируется, благодаря воздействию на него государственных мероприятий через промышленность, кредитную систему, кооперацию и т. д. Экономическая структура БССР резко отличается от дореволюционной структуры; продукция промышленного производства занимает все большее место в общем обороте страны. Точно так же укрепляется обобществленный сектор в товарообороте. Частный капитал, занимавший относительно выгодное положение в начале новой экономической политики, все более и более вытесняется государственной торговлей и кооперацией. Сельское хозяйство, развитие которого регулировалось ранее стихией рынка в пользу

капитализма и зажиточных слоев деревни, в настоящее время подчиняется воздействию целого ряда мероприятий государства в интересах пролетарской диктатуры и в сторону улучшения благосостояния основной массы трудящегося крестьянства—бедноты и середняка.

Конец восстановительного периода характеризуется значительными мероприятиями в деле реконструкции народного хозяйства.

Например, в последнем хозяйственном году капитальные затраты по промышленности и сельскому хозяйству достигли довольно значительных размеров, при чем большая часть этих средств направлена на новое капитальное строительство.

3. Переход к переоборудованию промышленности, реконструкция всего народнаго хозяйства, переход к новому капитальному строительству требуют сугубо осторожного подхода в использовании средств, в особенности по линии капитальных вложений в народное хозяйство и нового строительства. Поэтому задача планового руководства народно-хозяйственным строительством является одной из главнейших во всей системе социалистического строительства. Условия же для планового регулирования хозяйственных процессов при настоящей экономической структуре имеются, а опыт хозяйственных и плановых органов в составлении плановых предположений показывает, что пролетарское государство нашло основные пути планового предвидения главных отраслей хозяйственного строительства.

То обстоятельство, что внутренней и внешней обстановкой, безусловно, будут вноситься необходимые жизненные поправки в намечаемый пятилетний план, ни в какой мере не уменьшает его значения в деле правильной организации социалистического хозяйства.

Осуществляя задачу все большего хозяйственного укрепления страны, необходимо в пятилетнем плане обязательно сочетать интересы как хозяйственного восстановления, так и укрепления обороноспособности страны. Полный учет потребностей, связанных с укреплением обороны СССР, обязателен во всей деятельности хозяйственных органов БССР.

4. XI С'езд КП(б)Б признает вполне правильной линию, намечаемую пятилеткой, на усиленное развитие промышленности в БССР в полном соответствии с решением XIV с'езда ВКП(б) об усилении индустриализации, что влечет за собой усиление промышленного строительства и повышение удельного веса промышленной продукции в общей валовой продукции страны. Развитие промышленности в первую очередь должно итти по линии все большего использования местного сырья и природных богатств, а также усиления первичной переработки продуктов сельского хозяйства, что в значительной степени будет способствовать его индустриализации. Курс на промышленное развитие также нужно базировать на полном использовании энергетических рессурсов страны и на необходимости расширения пролетарской базы (развитие промышленности как на местном, так и на привозном сырье). Характер хозяйственного развития БССР должен быть соответственным образом увязан и с общим планом БССР в целом. В плане должна также учитываться взаимозависимость с соседними районами других советских республик.

5. В области сельского хозяйства пятилетний план должен предусмотреть обязательное повышение валовой продукции, усиление товарности, развитие технических и трудоемких культур. Прежние решения пленумов ЦК и с'езда КП(б)Б о развитии животноводческого уклона в сельском хозяйстве остаются в полной силе и должны быть обязательно учтены пятилеткой в максимальной мере. Хозяйственные органы должны принять ряд мер, способствующих организации сбыта продуктов животноводства и технических культур, усилить строительство по переработке продуктов животноводства, в частности, принять конкретные шаги в начале планового периода по развитию беконного производства и холодильного строительства.

Особые затруднения в деле интенсификации сельского хозяйства представляет неземлеустроенность земельной территории, препятствующая правильному переходу на многопольный севооборот. Поэтому пятилетка должна обязательно предусмотреть окончание работ по организации земельной площади, а также проведение бесплатного землеустройства деревенской бедноты и малоимущей части середнячества.

Усиление обобществленных элементов в сельском хозяйстве и в дальнейшем остается одной из важнейших задач. Пути обобществления сельского хозяйства намечены кооперативным планом Ленина. Таким образом, все большее развитие деятельности производственной сельско-хоз. кооперации, все большее кооперирование бедняцких и середняцких слоев крестьянства являются первоочередной задачей всех партийных организаций. Развитие агрикультурных мероприятий в сельском хозяйстве и в дальнейшем требует максимального внимания со стороны земельных органов. Этому должны в значительной мере содействовать советские хозяйства, которые должны и могут стать культурными сельско-хозяёственными единицами, ведущими за собою по пути индустриализации и культурного прогресса всю массу крестьянских хозяйств. Следовательно, деятельности совхозов нужно уделять особое внимание, укрепляя их более опытными и выдержанными работниками Необходимо еще в начале пятилетки провести ряд практических мер по организации подсобных промышленных предприятий совхозов по переработке сельско-хозяйственных продуктов

Сельско-хозяйственные коммуны, колхозы и артели до сих пор в своем развитии не всегда получали полное содействие со стороны государственных и общественных организаций, в то время как эти обобществленные сельско-хозяйственные ячейки являются одной из важнейших организаций, способствующих обобществлению сельско-хозяйственного производства. Поэтому пятилетний план должен предусмотреть всемерное содействие в укреплении коллективов, сельско-хозяйственных артелей, коммун и т д.

В пятилетнем плане особое место нужно уделить мелиорации заболоченных площадей; аграрная перенаселенность деревни, земельная теснота требуют целого ряда мероприятий со стороны государства по расширению земельных угодий. Среди мероприятий, направленных на изжитие аграрной перенаселенности, основное место должна занять работа по проведению интенсивной мелиорации и организации новых хозяйств для безземельного крестьянства в первую очередь на коллективных и артельных началах. Работа по переселению крестьянского населения должна рассматриваться, как вспомогательное и временное мероприятие, которое должно проводиться в полном соответствии с переселенческой политикой СССР. В деле мелиорации должно сыграть важнейшую роль производственное кооперирование вокруг этого дела крестьянства. Максимум внимания на привлечение средств самого населения через мелиоративную кооперацию. Ослаблению безработицы в городах, которая в значительной степени пополняется притоком излишних рабочих рук из деревни, существенным образом можно помочь только проведением капитальных мер в сельском хозяйстве, при помощи чего могут быть использованы свободные рабочие руки в самом сельском хозяйстве.

На ряду с общими мероприятиями по развитию интенсификации сельского хозяйства и животноводства необходимо предусмотреть планом соответствующие денежные ассигнования на развитие второстепенных отраслей сельского хозяйства, как-то: птицеводство, пчеловодство, огородничество и проч., что потребует небольших денежных затрат и в то же время даст более быстрый темп накопления, так как оборот капиталов в этих отраслях происходит более быстро, что в свою очередь будет способствовать быстрейшему темпу индустриализации всего сельского хозяйства.

6 В области промышленного строительства 5-летний план должен предусмотреть более быстрое переоборудование изношенного основного

05/1449
№ 53793 г.
...БССР імені ЛЕНІНА Дзяржаўная

капитала, при чем необходимо руководствоваться при новом строительстве и при переоборудовании принципом обязательного введения высших технических достижений, которые будут содействовать большей производительности предприятий и снижению себестоимости промышленной продукции. Задачи рационализации промышленного производства, поднятие производительности труда, снижение себестоимости и отпускных цен есть основные задачи, которые должны быть предусмотрены в пятилетнем плане, так как линия на изжитие диспропорции между сельским хозяйством и промышленностью является генеральной линией политики партии в экономическом развитии страны. „Индустрия лицом к сельскому хозяйству"— таков лозунг партии, определяющий и политику на ближайшие годы. В БССР особое внимание должно быть обращено на развитие пищевой, текстильной и кожевенной промышленности, стимулирующей рост товарности сельского хозяйства. Огромное значение приобретает вопрос о новом промышленном строительстве предприятий, базирующихся на использовании лесных рессурсов (деревообрабатывающая, бумажная, спичечная промышленность) и предприятий по более сложной переработке лесоматериалов.

Опыт истекших лет показал, что новое строительство обходится слишком дорого и не дает должного производственного эффекта. Задача плановых и хозяйственных органов заключается в обязательном понижении стоимости нового строительства. Директиву, данную на этот счет СНК СССР и СТО, XI с'езд КП(б) Б поручает соответствующим органам БССР принять к неуклонному исполнению. Запроектирование новых предприятий должно соответствовать линии на окончание строительства в более короткий срок. „Лучше меньше предприятий, но более короткие сроки строительства". Кроме того, необходимо обратить внимание хозяйственных органов на более полное использование основного капитала промышленности (установление трех смен и проч.).

Переоборудование и рационализация промышленности, развитие нового строительства, улучшение техники в производстве, переход на 7-часовой рабочий день—все это должно сопровождаться увеличением кадров пролетариата, улучшением условий труда и культурно-политическим ростом рабочих масс. Поднятие производительности труда, удешевление себестоимости промышленной продукции, снижение отпускных и розничных цен на промтовары должно дать возможность систематически повышать заработную плату рабочих. Необходимо предусмотреть в пятилетке повышение номинальной заработной платы, имея в виду, что повышению ее реального уровня будет способствовать целый ряд мероприятий, направленных к удешевлению цен на предметы первой необходимости.

С'езд поручает предусмотреть пятилеткой осуществление семичасового рабочего дня в полном соответствии с постановлением 2-й сессии ЦИК'а СССР

С'езд обращает внимание партии на необходимость большего втягивания женской рабочей силы в производство, одновременно с этим—на усиление проведения мероприятий как по поднятию квалификации работниц, так и по улучшению их бытовых условий.

Принимая во внимание, что в деле планового руководства народным хозяйством чрезвычайно большую роль играет правильное экономическое районирование республики, с'езд поручает на протяжении предстоящего пятилетия провести изучение экономических районов БССР, а также и само районирование.

На ряду с этим следует особенное внимание обратить на изучение природных богатств и энергетических рессурсов Советской Белоруссии. В целях укрепления планового руководства хозяйственными процессами необходимо, укрепляя и улучшая работу плановых органов в округах, проработать вопрос об укреплении кадров плановых работников на местах.

7. Одной из важнейших задач, стоящих перед партией и правительством, является задача правильного распределения средств между

хозяйственным и культурно-социальным сектором, так как культурное строительство является неотъемлемой частью курса на индустриализацию страны.

За последние годы имеются значительные достижения в деле поднятия культурного уровня рабочих и крестьянских масс. Основными вопросами культурного строительства на предстоящее пятилетие должны явиться осуществление плана всеобщего обязательного обучения, ликвидация неграмотности, развитие массового профтехнического образования с тем, чтобы потребности развивающегося народного хозяйства в культурно-квалифицированных силах были полностью удовлетворены. В плане необходимо предусмотреть соответствующие денежные ассигнования, особенно на новое школьное строительство, с тем, чтобы строительсто школьной сети, необходимое для проведения плана всеобщего обучения, было закончено к 1932-33 г. согласно решения последней сессии ЦИК СССР.

Органам Наркомпроса нужно особенно уделить внимание делу рационализации строительства и всех мероприятий по просвещению.

Наиболее важной задачей в деле культурного строительства является установление соответствия между низшим и высшим образованием. При общем недостатке средств разбежка между высшим и низшим образованием не будет способствовать поднятию производительных сил страны. Потребность государства в квалифицированных силах должна определяться производственными задачами. Органам Народного Комиссариата Просвещения делу установления соответствия между отдельными видами народного образования нужно уделить должное внимание, увязав эту работу с общими задачами хозяйственного развития.

8. Дальнейшее промышленное строительство в БССР упирается в остроту жилищного кризиса. Период империалистической и гражданской войны, а также период оккупации бело-поляков катастрофически отразились на жилищном фонде городов БССР. Задача восстановления жилищной площади и дальнейшего нового строительства является особенно важной в связи с тем, что нормы жилищной площади на одного жителя в городах БССР слишком сокращены. Для смягчения жилищного кризиса и увеличения норм жилой площади потребуются колоссальные затраты средств. Полностью разрешить эту задачу в течение первого пятилетия планового периода невозможно. Требуется напряжение внимания, сил и средств на то, чтобы в ближайшие годы приостановить дальнейшее разрушение жилищной площади. Предполагаемое по плану вложение в рабочее жилищное строительство по обобществленному сектору до 50 млн. руб. явится мероприятием, способным только наметить сдвиги в сторону расширения жилой площади на душу населения. Особенно важную роль в деле изжития жилищного кризиса должна сыграть жилищно-строительная и арендная кооперация. Государственных средств, которые можно было бы выделить по бюджетам, слишком недостаточно; необходимо использовать все возможные пути, главным образом через кооперацию, для привлечения средств самого населения. Таким образом, нужно в плане уделить больше внимания развитию жилищной кооперации, а также предусмотреть ряд мер, способствующих вовлечению частного капитала в жилищное строительство; принять все меры к удешевлению жилищного строительства.

Необходимо поставить перед союзными органами вопрос о приравнении БССР к районам, где рабочее жилищное строительство должно проводиться форсированным темпом.

9. Задача подведения более высокой технической базы под все народно-хозяйственное строительство, с одной стороны, необходимость и целесообразность использования всех имеющихся энергетических ресурсов страны для дела идустриализации, с другой, требуют от партии и хозяйственных органов целого ряда мер по развитию электрификации как города, так и деревни. Наличие в БССР больших залежей торфяного топлива позволяет более решительно поставить вопрос об электростроительстве,

ad 05 18601

при помощи которого можно преобразовать экономическую структуру хозяйства. Особое место нужно уделить в плане развитию сельской электрификации, использовывая для этого имеющуюся водяную энергию, при помощи которой будет продвигаться более быстрым темпом индустриализация сельского хозяйства. 5-летним планом обеспечить обязательное окончание постройки Осинстроя в установленный срок и, вместе с тем, приступить к изысканию для строительства новой районной элекростанции. Необходимо поручить плановым органам установить более строгую дисциплину в проведение плана электростроительства.

10. По данным в области товарооборота нужно констатировать, что государственная торговля и кооперация занимают все большее место в торговле, и роль частного капитала относительно падает. Если принять во внимание, что кооперация в своей работе претерпевала целый ряд затруднений, и что работа по кооперированию населения начала проводиться только с периода новой экономической политики, то нужно признать, что кооперативным организациям удалось достигнуть больших успехов в деле внедрения в торговый оборот в виде посредничества между промышленностью и сельским хозяйством.

Определяя курс на все большее укрепление роли госторговли и кооперации и все б льшее вытеснение частного капитала нужно в то же время иметь в виду, что вытеснение частного капитала „должно проводиться в меру все большего организационного и материального укрепления кооперации и фактического овладения ею рынком, с тем, однако, чтобы это вытеснение не влекло за собой бреши в товаропроводящей сети и перебоев в снабжении рынка".

Особое внимание нужно уделить кооперированию населения, удешевления, кооперативного аппарата и в, особенности, привлечению паевых капиталов и вкладов пайщиков. „Не меньше 70 проц. кооперированного населения за первое пятилетие"—такую задачу должны поставить перед собой все кооперативные организации.

Поставить, как первоочередную задачу, перед всеми торговыми, государственными и кооперативными организациями усиление заготовок экспорта, в особенности заготовок второстепенных продуктов. Все парторганизации КП(б)Б должны этому делу уделить серьезнейшее внимание. Достаточное развитие экспортных операций усилит экономически вес БССР в общем внешнем обороте СССР.

11. В связи с тем, что за истекшие годы лесное хозяйство эксплоатировалось без достаточного учета естественного прироста, в силу чего производится рубка леса на несколько лет вперед, вопросы топлива и снабжения лесным сырьем промышленности приобретают громадное значение в развитии всего народного хозяйства БССР. Считать важнейшей задачей, стоящей перед хозяйственными органами, упорядочение лесоэксплоатации. Вопросы лесоустройства и лесокультуры должны занять первое место в деле упорядочения использования лесных богатств.

Деревообрабатывающую промышленность построить так, чтобы наши фабрики и заводы обрабатывали максимально большее количество древесины, в том числе и топливую древесину, в связи с тем, что количество высокосортного лесоматериала с каждым годом уменьшается. Предусмотреть в пятилетнем плане обязательные торфяные разработки с тем, чтобы как всю промышленность, так и потребности населения города и деревни более решительно переводить на торфяное топливо.

Предустотреть широкую программу разработки и потребления торфа, а также добывая не менее 1—1½ милл. куб. метров торфа кооперативными артелями Соответствующим образом предусмотреть денежные вложения в торфяные разработки. Принять меры к снабжению крестьянского населения машинами по торфоразработке на основе кооперирования

12. Состояние бюджета в значительной степени будет определять темп всего народно-хозяйственного строительства. Поэтому вопросам укрепления бюджета нужно придать особое значение. Напряженность, которая наблюдается как в государственном, так и, в особенности, в местном бюджете, требует от всех советских и партийных организаций всевозможных мер по укреплению неналоговой части доходов. Если в настоящее время как государственный, так и местный бюджеты являются дефицитными то в перспективе нужно создать такое положение, чтобы, после целого ряда капитальных вложений в народное хозяйство БССР, бюджеты строились без дефицита на основе расширения доходных источников Особое внимание нужно уделить укреплению местного бюджета, который до сих пор в недостаточной мере выполняет задачи по развитию местного хозяйства В качестве первоочередной задачи перед всеми партийными организациями поставить вопрос о привлечении средств населения в деле социалистического строительства через реализацию государственных займов, путем усиления вкладных кооперации в кредитные товарищества, кооперацию, трудсберкассы и т. д. Без развития работы по привлечению средств самого населения нельзя будет осуществить намеченное строительство соответствующим темпом.

13. Борьба с безработицей и в дальнейшей деятельности партийных, советских и профессиональных организаций остается одной из серьезнейших задач. Необходимо предусмотреть пятилетним планом усиление борьбы с безработицей как путем ряда мероприятий в сельском хозяйстве, развитием трудоемких и интенсивных культур, мелиоративных работ и проч., так и путем укрепления деятельности трудколлективов, расширением общественных работ, развитием кустарных промыслов, переквалификацией и т. д.

14. В отношении темпа народно-хозяйственного строительства в пятилетнем плане БССР ориентироваться в основном на средний темп роста СССР, однако, с тем, чтобы отдельные отрасли народного хозяйства получили более повышенный темп роста. К таковым отнести промышленность и жилищное строительство. Имея в виду низкую структуру хозяйства БССР в дореволюционный период и большое падение хозяйства за время империалистической войны и оккупаций, добиваться перед союзными органами признания такой линии в темпе строительства.

15. Исходя из того положения, что в ближайшие годы придется напрягать все усилия на ликвидацию товарной диспропорции, наблюдающейся по отдельным промышленным отраслям между городом и деревней, и что важнейшей задачей для нашей промышленности является увеличение товарной массы на рынке с целью все большей ликвидации товарного голода, учитывая необходимость сокращения безработицы в местечках и развития кустарных промыслов крестьянства, в целях поднятия его экономического уровня, признать необходимым уделить соответствующее место в пятилетнем плане делу развития кустарной и мелкой промышленности на основе ее кооперирования, предусмотрев необходимые средства как по бюджету, так и по кредиту на финансирование местной и кустарной промышленности.

16. Осуществление пятилетнего плана требует максимального внимания всех партийных организаций. Трудности, стоящие на пути его проведения, можно преодолеть только неуклонной работой членов партии и особенно всей массы трудящихся.

Поэтому лозунг—„хозяйственное строительство должно быть стержнем всех партийных организаций"—остается в полной своей силе на ближайший плановый период. XI партсъезд еще раз обращает внимание всех партийных организаций БССР на всемерное содействие хозяйственно-плановым органам в деле осуществления пятилетнего плана развития народного хозяйства республики.

Считать необходимым поставить пятилетку на обсуждение очередного съезда советов БССР.

Ропинский.

Экономическое обоснование постройки Бобруйского комбината.

1. Условия развития лесной промышленности Белоруссии, возникновение и характер ее деревообрабатывающих предприятий.

Необходимость и неотложность рационализации основного капитала лесной промышленности Белоруссии не нуждается в доказательствах. Один ретроспективный взгляд на распыленные мелкие расшатанные предприятия, оборудованные станками устарелого типа и питающиеся в большинстве случаев одними и теми же источниками сырья, приводит к априорному заключению, без всякого углубления в экономические расчеты, о необходимости их сгруппирования в более крупные единицы, оборудованные обновленными механизмами и силовыми установками. Такое укрупнение неминуемо поведет к увеличению производительности, улучшению качества продукции и удешевлению заводской переработки.

Реорганизация основного капитала промышленности, как принцип вовсе не нуждается в обосновании, тем более, что, укрупняя и концентрируя предприятия, мы не предусматриваем расширения об'ема работ, базируемых исключительно на сырьевых источниках, которыми располагал и располагает Лесбел до сих пор, и обусловливаемых продуктивностью массивов в районе его работ. Речь идет лишь о лучшем и более экономном использовании сырья и о более широком и разнообразном его применении при заводской обработке, установлении пунктов концентрации, очередности работ, экономического эффекта концентрации и сопоставлении его со связанными с концентрацией капитальными вложениями.

Характер развития лесной промышленности в Западном крае обусловливался: 1) существовавшей здесь формой лесовладения, 2) близостью к югу при наличии разветвленной системы речного транспорта, связывающего ее с густонаселенными центрами Украины и 3) скудостью капиталов и их распыленностью в руках многочисленных предпринимателей.

В прежнее время казне принадлежала, примерно, $^1/_5$ часть лесов, $^4/_5$ представляли собою владения помещиков и крестьян.

Из лесов последней группы лишь $^1/_4$ могла быть причислена к категории крупных владений с регулярным лесопользованием. Остальные представляли собою небольшие лесные площади с мелкими внеплановыми отпусками. Такая форма лесовладения, обусловливающая раздробленный и нерегулярный отпуск, не располагала к развитию в крае крупной деревообрабатывающей промышленности в виде непрерывно функционирующих лесопильных заводов, основывающихся на прочной и постоянной сырьевой базе. В этом же направлении действовали и скудость и раздробленность капиталов, характеризующие промышленность края.

Первые этапы развития лесной промышленности в крае характеризуются участием в ней небольших оборотных средств, потребных лишь на лесозаготовительные и сплавные операции, с применением исключительно ручной обработки древесины на элементарные сортименты: бревна, дрова, шпалы. Весь же основной капитал заключался в элементарных заведениях в виде парен для гнутия обода, полозьев и прочих изделий. В виду неполного сбыта выращиваемой в то время лесами Белоруссии продукции, лесопользование ограничивалось из'ятием крупномерных деревьев и особенно ценных пород, как дуба, ясеня и проч., что привело к быстрой дегенерации лесов края.

Такое положение дела продолжалось до 90 г. г. прошлого столетия.

В конце 90 г. г., в целях привлечения лесных грузов, министерство путей сообщения установило дифференциальные тарифы. При указанных тарифах, благодаря их прогрессивному снижению с увеличением расстояния, стоимость ж.-д. переброски пиломатериалов на Украину и в районы угольной промышленности почти сравнялась со стоимостью водного транспорта. Благодаря этому обстоятельству оказалось возможным производить распиловку древесины на местах ее добычи. Однако, упомянутая выше раздробленность лесопользования препятствовала все же постройке здесь крупных постоянно функционирующих предприятий. Заводские здания и силовые установки определяли физиономию заводов, как предприятий полукустарного типа, с весьма низкой производительностью и настолько маломощных, что исключалась всякая возможность пополнить оборудование вспомогательными и утилизационными механизмами.

Начало текущего столения ознаменовалось рядом обстоятельств, которые несколько изменили характер деревообрабатывающей промышленности края и которые в общих чертах сводятся к следующему:

1) постепенная эмансипация белорусской лесной промышленности от тяжелой кабалы южных заводовладельцев, которая привела к экономическому ее усилению;

2) острое малоземелье повлекло широкую волну аграрных беспорядков, сопровождавшихся массовыми порубками и расхищением лесов.

У владельцев появилось стремление перекачать как можно быстрее увязанные в земле капиталы в другие, более спокойные отрасли народного хозяйства, тем более, что и доходы от полуразоренных и перезаложенных имений не обеспечивали владельцев. Это стремление нашло сильную поддержку в правительственных органах. Указанный период, при явном попустительстве лесоохранительных комитетов, характеризуется массовыми сплошными оголениями лесных площадей.

Быстрый массовый рост отпуска древесины повлек за собою количественный и качественный рост деревообрабатывающей промышленности.

В целях скорейшего и наиболее полного использования лесных площадей, изобиловавших, помимо хвойной древесины, также и значительной примесью малоценных лиственных пород, заводы снабжаются крупными быстроходными рамами в количестве от 2—5, пополненными рядом вспомогательных и утилизационных механизмов в виде ящичных столиков, горизонтальных пил, бочарных барабанов и проч. В соответствии с этим находились и силовые установки, представленные мощными новейшей конструкции паровыми машинами и локомобилями. О крупном экономическом значении таких предприятий свидетельствуют большие затраты на под'-ездные пути (Гродзянская, Посталовская и Хойникская ветки), которые соединяли перечисленные предприятия с магистральной линией ближайшей жел. дороги.

На ряду с широким развитием лесопильных предприятий возникают и распространяются фанерные фабрики. Последние основываются преимущественно в центре ольховых массивов, лишенных до этого времени какого бы то ни было значения и расцениваемых как дешевые дровянники. Стремление не удаляться от источников дешевого сырья и топлива привело к возникновению многочисленных мелких предприятий, разбросанных по всей территории Белоруссии.

В военное время сеть деревообрабатывающих предприятий пополняется заводиками военного переносного типа, в большинстве случаев однорамными с небольшими локомобилями (15—20 л. с.) для выполнения срочных военных заказов.

Таким образом, весь основной капитал, доставшийся лесной промышленности Белоруссии после Октябрьской революции, состоял из заводов 3 категорий:

1) мелких разбросанных, устарелых заводиков кустарного типа, возникших в первую пору развития деревообрабатывающей промышленности в к,ае или же построенных в военное время;

2) крупных, мощных, хорошо оборудованных заводов, построенных в крупных, намеченных к сплошному оголению массивах;

3) заводов промышленного значения, питающихся сплавным сырьем и отправляющих свою продукцию по ж.-д., у которой они расположены.

Значительная часть этих предприятий и в особенности заводы первой категории сильно пострадали в эпоху мировой и гражданской войн, а поэтому полностью или частично выбыли из строя. Тем не менее к моменту своего за ождения государственная лесная промышленность располагала большим и разнообразным основным капиталом, который по своему состоянию и характеру далеко не отвечал ее целям и задачам. Требовалась срочная „ревизия" этого капитала.

В первую очередь необходимо было пересмотреть сеть заводов первой категории. Часть заводов этой категории после пересмотра была полностью ликвидирована после заимствования годных механизмов для сохраняемых предприятий; некоторые из них поступали в консервацию, продолжая числиться на балансе промышленности. Остальные же были переданы местным советским и административным или хозяйственным единицам и промысловой кооперации с целью их использования для распиловки леса, отпускаемого сельскому населению, а также для нужд местного дорожного и коммунального строительства.

Весьма неустойчиво было также и положение заводов 2-й категории. Предназначенные для массового и полного истребления окружающих их массивов, эти заводы лишились в настоящее время полностью или в значительной доле источников своего питания.

Ликвидация предприятий 2-й категории натолкнулась на большие препятствия. При заводах, удаленных от населенных центров, имелось рабочее население, связавшее себя целиком с судьбой предприятия, видевшее в нем единственный источник существования. В имеющихся при заводах поселках был сосредоточен значительный кадр квалифицированной рабочей силы. Кроме того, в первое время трудно было мириться с переводом на консервацию крупного мало амортизированного основного капитала. Эти соображения заставляли ВСНХ сохранять на первые годы деятельность этих предприятий, которая поддерживалась сверхсметными отводами, выборочными рубками и проч.

В настоящее время уже является экономически более целесообразным перебрасывать небольшие запасы сырья к ближайшим сплавным путям (р. Ороса в Постолах, р. Свислочь на Верейцовской ветке), чем гужевая их подвозка к заводам.

Таким образом, основной базой деревообрабатывающей промышленности Белоруссии являются в настоящее время предприятия 3-й категории, представляющие собою группы заводов, расположенных при пересечении судоходных рек с линией ж.-д. Преимущества этих заводов заключаются:

1) в непрерывной связи с сырьевыми источниками при помощи густоразветвленной сети сплавных рек и каналов, пронизывающих толщи удаленных массивов, и

2) в широком использовании ж.-д. транспорта для направления на Украину и в Донбас готовой продукции.

К крупным же недостаткам относятся чрезвычайная раздробленность, устарелость и разнообразие оборудования. В каждом более или менее крупном пункте пересечения главной водной артерии с ж.-д., где запасы сырья могли бы насытить лишь одно крупное предприятие, возникла из-за

распыленности капиталов и их ожесточенной конкуренции целая сеть заводов (в Бобруйске—7 заводов с 15 рамами, в Гомеле—5 заводов, Борисове—4, Речице—3 и т. д.). Это в значительной степени обесценивает значение этих предприятий, требует повышения накладных расходов по управлению ими, поглощает большие средства на капитальные ремонты, не сдерживающие, однако, прогрессивного падения их производительности.

Весьма неудовлетворительно также и состояние фанерных заводов. Оборудование устарело и износилось, сырьевая база, в виде близлежащих дач, полностью истощилась, так что нагрузка этих заводов обеспечивается лишь ж.-д. переброскаыи и доставкой сплавом. Таким образом, указанные предприятия в целях непрерывного питания должны быть опять таки сконцентрированы у пересечения рек с линией ж.-д. В целях же экономии топлива требуется их об'единение с лесопильным и бочарным производством, где имеются излишки отбросов, могущих полностью покрыть потребность фанерного цеха в энергетическом и технологическом паре.

Вот в общих чертах характеристика основного капитала лесной промышленности, которая, как по своему состоянию, так и, главным образом, по местоположению требует полной реконструкции и концентрации.

Необходимость полной реорганизации основного капитала лесной промышленности диктуется еще следующими 2 соображениями:

1. *Значительным вздорожанием стоимости производства, обязанным, главным образом, улучшением бытовых условий рабочих.* Сильное возрастание, по сравнению с мирным временем, оплаты труда, всевозможные начисления на заработную плату, на культурные нужды трудящихся, усиленное жилстроительство и, наконец, большие затраты на охрану жизни и здоровья рабочих—все это является весьма ощутительными надбавками на себестоимость продукции, которых не знала довоенная лесная промышленность. Стало быть, тенденция к снижению цен на фабрикаты деревообработки и приближение их к довоенному уровню должны базироваться на укрупнении производства, позволяющем оборудовать заводы новейшими большей производительности рабочими станками и рядом приспособлений для механизации вспомогательных процессов производства, а также на упорядочении силового хозяйства и использовании более дешевых видов энергии. Достигаемая при указанных усовершенствованиях экономия на рабочей силе, на расходе сырья и топлива должна в конечном итоге скомпенсировать указанное выше увеличение калькуляционных элементов.

2. *Сильным сокращением отпуска древесины на корню, вызвавшим ее удорожание, а также резким падением проц. хвойной древесины по отношению к общей ее массе, отпускаемой ежегодно из лесов Белорусии.*

Оба указанные обстоятельства вызваны необычайным истощением лесов благодаря тому, что рубки военного революционного времени усилили темп чрезмерного лесопользования, начатого еще бывшими лесовладельцами. В результате—общее падение продуктивности лесных дач и замена ценных хвойных насаждений лиственными дровянниками.

Задача рационализации и экономии может быть с успехом осуществлена при условии создания крупных деревообрабатывающих комбинатов, в которых будут сосредоточены все виды механической переработки древесины.

II. Характеристика и значение отдельных лесоэкономических районов и приоритет Березинского района в отношении реорганизации деревообработки.

Идеальной сырьевой базой для деревообрабатывающей промышленности являются лесные массивы, обслуживаемые лучеобразно расположенными водными бассейнами, густо переплетенными сетью второстепенных артерий. Каждый из таких бассейнов на границе обслуживаемого им района должен упереться в линию жел. дор. для того, чтобы на стыке двух видов транспорта концентрировать деревообрабатывающую промышленность.

Эта схема дает возможность сосредоточить в одном пункте крупные запасы сырья, обеспечив в то же время дальнейшую переброску готовой продукции—малоценной по воде, а более дорогой—по железной дороге.

Обозревая карту Белоруссии, легко убедиться, что расположение лесных массивов по отношению транспортных путей позволяет полностью осуществить намеченный план концентрации лесной промышленности, ибо наша лесная промышленность опирается на следующие сырьевые базы: 1) бассейн Немана, 2) Западной Двины и 3) Днепра.

Незначительное протяжение сплава по Западной Двине не создают здесь условий для развития деревообрабатывающих предприятий тем более, что заграничная котировка пиломатериалов настолько низка, а конкуренция столь велика, что союзный лесоэкспортер вынужден распиливать двинский лес в Риге, во избежание переброски по ж. д. пиломатериалов в порт. Весьма ограничено также по политическим соображениям и значение Неманского бассейна.

Доминирующая роль в развитии лесной промышленности остается за Днепровским бассейном, охватывающим около 78 проц. всех лесов Белоруссии и изобилующим массивами высокой производительности.

Днепровский бассейн может быть рассматриваем, как 4 самостоятельных водных системы, поскольку каждый из 3 основных притоков Днепра представляет собой крупный, широко разветвленный водоем, сливающийся с Днепром на границе Белоруссии (Березина и Сож) или вне ее (Припять).

Таким образом, Днепровский бассейн может быть в отношении концентрации деревообрабатывающей промышленности разбит на 4 отдельных района: 1) Березинский, 2) Днепровский (со включением Друти) 3) Сожский и 4) Припятский. Удельный вес каждого из перечисленных районов неодинаков как в отношении лесных богатств, так и развития деревообработки, что видно из следующей таблицы:

РАЙОН	Количество пиловоч., уделяемое лесн. пром. ВСНХБ	Количество фанерн. ольхи, уделяем. промышлен. ВСНХБ	Потребн. лесн. промыш. ВСНХБ				% удовлет.	
			Лесопил. пр-во		Фанерн. пр-во			
	В куб. метрах		Кол. рам и рамосмен	Потребн. при 1 смен. работе	Количество агр. и агро-смен.	Потр. при 2 смен. работе	По лесоп. произв.	По фанерн. произв.
Березинский	137971	38985	14/18	135000	2/4	32300	101	102
Припятский	55018	40275	8/11	82500	4/8	46000	67	88
Сожский	38507	—	12/12	90000	—	—	40	—
Днепро-Друтский . . .	40747	—	6/10	75000	—	—	54	—

В бассейне Сожа и Днепра констатируется, таким образом, полное несоответствие между сырьевыми запасами и возникшими здесь крупными предприятиями (Гомельская группа заводов). Эта неувязка производства с сырьевыми рессурсами, имевшая уже место в момент возникновения этих предприятий, до сих пор здесь не привела к свертыванию промышленности только благодаря непомерному лесоистреблению, которым ознаменовалось хозяйничание лесовладельцев в верховьях Сожа; в годы же революции работа заводов поддерживалась сверхсметными отпусками и сильным урезыванием местных потребностей.

На ряду с этим спрос на древесину, вследствие намеченного широкого плана землеустроительных работ, вызываемых необычайной уплотненностью населения, сильно возрос. Таким образом, проблема рационализации лесоэксплоатации должна будет здесь разрешаться не в плоскости концентрации и укрупнения деревообрабатывающих предприятий, а скорее в обратном направлении, т. е. в распылении ее на мелкие заводы, разбросанные по территории бассейна и обслуживающие непосредственные нужды местного населения и местной промышленности.

Стало быть, центр внимания при реорганизации деревообрабатывающей промышленности должен быть сосредоточен на 2 основных бассейнах—Березинском и Припятском.

Сопоставляя значение этих бассейнов как по запасам древисины, так и количеству деревообрабатывающих предприятий, мы приходим к заключению о первоочередности этих работ для Березинской системы. В этом нас убеждает также и состояние деревообрабатывающих предприятий. Мозырские заводы возникли гораздо позже, отличаются лучшим и новейшим оборудованием, расположены непосредственно у линии ж. д. частью у магистралей, частью же у веток специального назначения. Крупные вложения на капитальное строительство обеспечили этим предприятиям весьма удовлетворительную производительность, которую удастся поддержать на достигнутом уровне в течение ближайших 3—5 лет. Таким образом, необходимость амортизации крупных затрат на капитальные ремонты требует повременить с реорганизацией деревообрабатывающих предприятий Припяти с тем, чтобы в первую очередь приступить к такой работе на Березине.

III. Выбор места для предприятия.

Приведенные выше рассуждения приводят нас к убеждению, что все виды деревообработки, питающиеся Березинской древесиной, могут и должны быть сконцентрированы в одном пункте. Пункт этот должен быть на пересечении основной водной артерии с линией железной дороги для того, чтобы использовать дешевый, но медленный водный транспорт для доставки сырья, а железнодорожный—для переброски в отдаленные пункты потребления готовых фабрикатов.

Исходя из указанного принципа и учитывая, что основная масса продукции (около 63 процентов) направляется на юг, куда текут и главнейшие реки бассейна, мы должны были бы притти к заключению о необходимости сосредоточения всей переработки белорусского сырья на Украине.

На этой точке зрения стояли лесные работники Украины, потребовавшие рассмотрения вопроса в центральных органах. Вопрос этот долго дебатировался в недрах ВСНХ и Госплана Союза, где фигурировали выкладки и расчеты 2 заинтересованных сторон. Многочисленные комиссии, прорабатывающие этот вопрос, пришли к заключению, что основные лесные рынки Украины, как Кременчуг, Екатеринослав, Херсон, не являются сами по себе крупными потребительными центрами, а служат, главным образом, распределительными пунктами для переброски продукции в южные порты, Донбасс и в отдаленные местности левобережной Украины. Сопоставляя стоимость переброски грузов по схеме „вода—завод Белоруссии—пункт потребления“ с направлением: «вода—завод Украины - пункт потребления», все комиссии пришли к единодушному мнению, что при таком „ломаном“ тарифе преимущество второго направления сохраняется до тех пор, пока переброска от завода до пункта потребления не превышает 150 верст. С удлинением этого расстояния выгоды южной распиловки исчезают, местности же, лежащие на расстоянии около 200 верст от распределительных пунктов Украины (Кременчуг, Екатеринослав), получают нужную им продукцию быстрее и дешевле непосредственно от

белорусских заводов При указанной предпосылке и учитывая, что основная продукция Лесбела направляется в Крым, Харьковщину и Донбасс, т. е. в пункты, удаленные от Кременчуга и Екатеринослава на значительные расстояния, мы приходим к заключению о целесообразности переработки сырья в районе его добычи.

Помимо указанных соображений, выгодность первого варианта подкрепляется и тем, что, во-первых, около 35 проц производимой продукции потребляется на месте транспортом, промышленностью и жилстроительством, и, таким образом, вопрос о транспорте совершенно отпадает, и, во-вторых, что около 15 проц. потребляющего сырья доставляется на завод гужем без всяких затрат на сплав и, наконец, в-третьих, что Белоруссия, лишенная других источников применения излишков рабочих рук, не может мириться с ликвидацией основной в крае отрасли промышленности.

По реке Березине имелось до укрупнения Белоруссии всего 2 пункта пересечения реки с ж. д.: Борисов и Бобруйск. Из них первый оказался неприемлемым, поскольку основные массивы расположены на притоках, впадающих в Березину ниже этого пункта.

С укрупнением Белоруссии возможность выбора места для постройки расширилась, так как перечисленным выше требованиям отвечает в той же степени и даже несколько больше—гор. Речица, расположенный на Днепре, ниже устья реки Березины, у ст. железной дороги того же наименования.

Преимущества Речицы выражаются, главным образом, в следующем:

1. В указанном месте можно сосредоточить не только всю древесину бассейна реки Березины, но также верховьев Днепра и Друти и массивов быв. Речицкого уезда, непосредственно тяготеющих к указанному пункту.

2. Речица расположена значительно южнее Бобруйска, а поэтому представляется возможность удлинить дешевый водный транспорт за счет сокращения дорогого железнодорожного.

Несмотря на указанные преимущества Речицы, вопрос о месторасположении завода был, однако, решен в пользу Бобруйска по следующим мотивам:

1. Массивы верховьев Днепра и Друти, а также таковые, прилегающие непосредственно к Речице, дают ежегодно для нужд лесной промышленности около 2.700.000 к. ф. сырья, что обеспечивает работу 4 рам обычного типа или 2 рам быстроходных на 2 смены. Для полного поглощения сырья Березинского и Днепро-Друтского районов нам пришлось бы сосредоточить в Речице 7 лесопильных рам при одновременном усилении остальных цехов фанерного и бочарного. Такое укрупнение натолкнулось бы на ряд непреодолимых затруднений нижеследующего свойства:

а) отсутствие подходящего по своим размерам заводского плаца; если для Бобруйка площадь последнего выражается, примерно, 75 гект. то здесь, в связи с расширением об'ема работ, она должна быть доведена минимум до 120 гект.; между тем, как волнистая узкая береговая линия Днепра в Речице не отвечает топографическим условиям, пред'являемым к заводскому плацу;

б) при расширении площади заводского плаца исчезает, вследствие удлинения расстояния переброс, всякая экономическая выгода, связанная с механизацией внутренних транспортных путей для передвижения сырья и фабрикатов;

в) общая годовая продукция такого комбината выразится, примерно, в 10.000 вагонов; это обстоятельство сильно усложнит и затруднит погрузочные операции на заводе и потребует в то же время больших средств на расширение Речицкого станционного узла, на что стесненный в материальных средствах НКПС не пойдет, если не будет оказана соответствующая денежная поддержка со стороны треста;

г) нежелательна также концентрация в одном месте около 60 проц. всей деревообрабатывающей промышленности Белоруссии, вследствие сопряженного с этим большого риска из за слабой огнестойкости деревообрабатывающих предприятий.

2. В Речице имеется недавно сооруженный лесопильный завод. пропускная способность которого обеспечивает полное использовывание Днепро-Друтского сырья; завод мало изношен, а поэтому нет необходимости заняться в настоящее время его реконструкцией и расширением, и, наконец,

3. Полная ликвидация Бобруйска, как деревообрабатывающего центра, сильно ударит здесь по интересам довольно многочисленного пролетариата, занятого на лесопильном и фанерном производствах, обрекая его на неминуемую безработицу, изжить которую будет очень трудно в виду отсутствия здесь других отраслей промышленности. В Речице же с его немногочисленным населением будет не легко подобрать потребный кадр рабочих.

IV. Характеристика Березинского района.

По каналам бассейна Березины вся древесина массивов, расположенных на водоразделе или вблизи его, может быть направлена или по Западной Двине в Ригу, или по Березине на юг. На всем своем протяжении река изобилует сплавными притоками, из них с правой стороны Гайна с Цной, Уша, Уса, Свислочь с Волмой, с левой стороны—Бобр с Начей и Можей, Клева, Ольса с Сушкой. Помимо указанных речек, по которым возможен сплав леса плотами имеется целая сеть небольших речек и ручьев, откуда древесина идет россыпью.

Среднее расстояние гужевой доставки определится для системы Березины в 6 верст.

Деревообрабатывающие предприятия Березинской системы принадлежат в главной своей массе (за исключением зав. Гродзянка на Верейцовской ветке) к описанным выше предприятиям 3-й категории, т. е. возникшим в начале текущего столетия на пересечении судоходных рек с ж.-д. линией, в период усиленного в крае лесопользования (1900-1912 г. г.).

1. Сооружаемый в Бобруйске комбинат заменит работу следующих заводов: „Спартак“, находящийся в Гродзянке, 3 лесопильных завода в Бобруйске, фанерный и часть лесопильного цеха на заводе „Коминтерн“. Всего подлежат ликвидации 4 лесопильных завода и 2 фанерных фабрики, оборудованных 12 лесоп. рамами, 2 фанерными аггрегатами, 4 комплектами для бочарного производства, 3 стружечными станками и 4 ребровыми станками.

Завод „Спартак“ по Верейцовской ветке может быть обеспечен сырьем в течение года лишь в том случае, если в Жорновском и Лапичском лесничествах, обслуживающих этот завод, будет ежегодно отводиться в хвойном хозяйстве двойная лесосека Но и в этом случае значительная часть сырья (около 40 проц.) вследствие отдаленности мест рубок от завода доставляется туда не гужем, а перебрасывается по жел. дор., что сильно удорожает себестоимость продукции. Между тем вся доставляемая к заводу древесина тяготеет одновременно к реке Свислочи, по которой она может быть направлена к проектируемому комбинату.

Выгодность сосредоточения всех Бобруйских заводов в одном предприятии в особых доказательствах не нуждается.

2. Констатируемая трестом нагрузка механизмов, достигающая нормы мирного времени, а в некоторых случаях и превзошедшая ее, и дальнейшее сохранение на настоящем ее уровне требуют постоянного неослабного напряжения со стороны рабочих и несоразмерно крупных, чуть ли не перманентных, затрат на капитальные вложения и текущие ремонты.

Малейшее ослабление трудовой дисциплины или некоторая заминка в непрерывной накладке швов и заплат влекут за собой немедленные перебои в работе, падение производительности и резкое ухудшение качества продукции.

3. Представление о намеченных к ликвидации предприятиях дает прилагаемая при сем таблица.

В последней сгруппированы сведения, характеризующие здания, оборудование силовых установок намечаемых к ликвидации предприятий в отношении их проц. изношенности, возраста, максимального срока службы и средств, потребных для полной реконструкции, с доведением их годности и состояния до нормы, которую они определяли в момент их сооружения.

Данные эти позаимствованы из актов инвентаризации, составленных осенью минувшего операционного года.

Наименов. ликвид. предпр.	Силовая установка			Оборудов.	Здание	Ск. лет прораб. исх. из состоян. оборуд и здан.	Стоимость восстанов. до первоначальн. состоян. по соврем. ценам	Расположение предпр., способ достав. сырья к зав. и фабрикатов к пункту отгрузки
	Локомоб.	Паров. машины	Паровые котлы	Перечень предметов оборудов. % износ. возр.	Тип постройки % износенности			
	Число л. с. % износ. возраст	Число л. с. % износ. возраст	Пов. нагр. в к. м. % износ. возр.					
Спартак	—	1—100 с. 60% 35 лет	1 -80 кв. м 60% 20 лет	2 рамы 4 бараб. 60% 20 лет	Дерев. 20%	5 лет	130000 р.	Располож. на Верейцов. ветке, сырье в разм. 40% дост. по ж.-д., от ст. ж. д. 1/2 в., треб. кон. подвозка сырья и фабрикатов.
Коминтерн	2-100+10 —200 60%	1—20 с. 75%	2—150 +200 —350 кв.м. 75%	3 рамы 1 фан. аггр. 5 бараб. 1 стр. станок 55% 20 л	Камен. с деревян. пристр. 50%	4 г.	500000 р.	Завод располож. на р. Березине, со ст Борисов соедин. ж. д. веткой непосред. упирающ. в заводсклад.
№ 2	—	1—90 сил. 70% 30 лет	1--80 кв. м. 60% 25 лет	2 рамы 2 стр. станк 50% 20 л.	Деревян. амбар 60%	3 г.	130000 р.	На р. Березине от ст. ж. д. в 7 в., фабрикат доставляется на ст. по пролож. узкоколейной ветке при помощи конн. тяги.
№ 6	—	1—100 сил 60% 35 лет	1—90 кв.м. 60% 25 лет	3 рамы 60% 20 лет	Дер. вян. амбар 55%	4 г.	150000 р.	Т о ж е
№ 7	1—90 сил 60% 25 лет	—	—	3 рамы 50% 20 лет	Деревян. амбар 50%	5 лет	150000 р.	Т о ж е
Им. Томского	—	1—50 сил 60%	3—85 +75+70 —230 кв.м 70%	1 фан. аггрерат 60%	Деревян. 80%	2 г.	270000 р.	От ст. ж. д. 5 в., фабрикат доставл. на ст. гужем.
							1330000 р.	

Эти данные подтверждают:

1) крайнюю изношенность ликвидируемых предприятий, стоящих на грани полного их технического использования;

2) устарелость конструкции оборудования: большинство механизмов старше 20-ти лет, т. е. превзошли возраст их обычной службы; это

обстоятельство, в связи с разнохарактерностью и разнокалиберностью конструкции, необычайно затрудняет замену повреждаемых и изнашиваемых частей, затрудняет и удлиняет ремонтные работы;

3) Сложность и пестроту силовых установок при крайней их изношенности и устарелости, что заставляет держать на заводах по нескольку аггрегатов со значительным запасом резервных сил на случай непрекращаемых поломок и остановок.

Распыленность движущей силы между несколькими двигателями вызывает необходимость держать постоянный кадр слесарей и кузнецов по выполнению текущих ремонтов, а также увеличить штат механиков, кочегаров и их помощников для обслуживания сложного силового хозяйства, поглощающего непомерное количество топлива.

Перечисленные выше моменты находят себе весьма убедительное подтверждение, во-первых, в большом количестве оплачиваемых простоев, которыми характеризуется деятельность ликвидируемых предприятий, а во вторых, в крупных затратах на капитальные и текущие ремонты, реконструкции дооборудования и проч., значительно превышающих амортизационные накопления промышленности.

Общий убыток треста из-за перебойной работы ликвидируемых предприятий составляет, примерно, при нынешнем состоянии их оборудования свыше 100.000 руб.

Обращаясь к причинам, вызывающим простои, мы видим, что на долю „смены выбывшего из строя оборудования" падает 184 рабочих смены, или 29 проц. всех простоев, на „общий ремонт",—116 смен, или около 19 проц., на „поломки"—187 смен, или 30 проц., на „отсутствие сырья"—82 смены, или 13 проц., и на „стихийные бедствия"—55, смен, или 9 проц. Другими словами, на обстоятельства, вызываемые изношенностью и устарелостью предприятия приходится около 78 проц., и лишь 22 проц. падает на причины, не связанные непосредственно с состоянием предприятий, как, например, отсутствие сырья и стихийные бедствия. Однако, и последние причины, не вытекая непосредственно из „состояния" предприятий, об'ясняются все же неудачным их расположением, как, например, простои из-за сырья на заводе „Спартак", где питание предприятия поставлено в зависимости от регулярности подачи вагонов на Верейцовскую ветку, или простои из-за „стихийных бедствий" на заводах №№ 6, 7 и Томского, являющиеся результатом затопления заводских зданий весенней водой.

В соответствии с состоянием заводов находятся и суммы, затрачиваемые ежегодно на капитальные ремонты.

Основные затраты вызываются необходимостью расширения и пополнения силовых установок, заменой выбывающих из строя рабочих механизмов, расширением заводских зданий и проч.

Если из титульного списка капитальных ремонтов по тресту выбросить все расходы, не связанные с состоянием ликвидированных предприятий, то общая стоимость всех затрат, вызванных неудовлетворительной работой намеченной к ликвидации части основного капитала, выразится, примерно, следующими цифрами:

По заводу „Коминтерн"	. .	95.000 руб.
„ „ в Гродзянке	. . .	35.000 „
„ Бобруйск. заводам	. .	38.000 „
или всего	. . .	168.000 руб. в год.

Фактическое же расходование будет значительно выше, так как известная часть работ по восстановлению основного капитала причислена к категории текущего ремонта с отнесением их стоимости за счет производства, что нашло выражение в увеличенной себестоимости продукции.

Суммируя убытки треста, связанные с изношенностью намеченных к ликвидации предприятий, мы определяем их, примерно, в 280.000 руб. Полное реставрирование этих предприятий обошлось бы, при современных ценах на металл и строительные материалы, примерно, в 1.330.000 руб. Другими словами, каждые 5 лет функционирования этих предприятий поглощают на ремонты и простои такие средства, которых хватило бы на полное их восстановление.

V Характер концентрации производства.

Рынки сбыта производимой продукции. Установлено, что свободный остаток древесины, после покрытия местных нужд и потребностей транспорта, поступающий в распоряжение деревообрабатывающих предприятий ВСНХБ, равен 137971 к.м. пиловочного сырья, 32300 фанерного и 88723 к.м. бочарного.

Основную массу этого сырья решено использовать на Бобруйском комбинате в следующих размерах: ольховые фанерные кряжи целиком сосредоточиваются в Бобруйске, поскольку производство фанеры, требующее большого расхода топлива, может быть им обеспечено в пункте накопления большого количества отбросов, получаемых при массовой механической деревообработке.

Что касается лесопильного производства, то, поскольку главная масса сосредоточена у сплавных путей (90 проц.) и на расстояние гужевой переброски от Бобруйска (5 проц.) и лишь 5 проц., примерно, тяготеет непосредственно (на расстоянии 5-12 верст возки) от Борисова,— при проэктировании комбината имелось в виду сконцентрировать в Бобруйске лишь 125—1 0.000 к. м. пиловочника, сохраняя, таким образом, для Борисова 7-10000 к. м. сырья. Это намерение подкреплялось также и соображением о необходимости дать приложение труда многочисленному кадру рабочих деревообделочников в Борисове, освобождающихся после ликвидации лесопильных заводов и фанерной фабрики. Отвлекая основную массу сырья для Бобруйска, авторы проэкта комбината задались целью сосредоточить в Борисове наиболее трудоемкие отрасли деревообработки, не требующие в то же время больших запасов древесины. К таким отраслям относятся мебельно-столярное дело (массовое производство окон и дверей), колодочное и гвоздильное.

Таким образом, из общего количества свободного сырья концентрируем для переработки в Бобруйске 130.000 к.м. пиловочника, 32 300 фанерной ольхи и 13.000 к.м. бочкарки и 8.000 для стружечного производства.

1. Лесопильное производство. В лесопильном цехе, оборудываемом 5-ью болиндеровскими рамами, 2-мя быстроходными с автоматической подачей ребровыми станками и 2-мя двойными циркулярами, предполагается изготовить 82.300 к.м. досок различных пород и размеров и около 9500 к.м. ящичных дощечек, фриз и шитовой планки.

Пиломатериалы представлены на 93,5 проц. досками хвойных пород, дубовых досок—1,8 проц., ольховых—3,8 проц., прочих пород—0,2 проц.

Основная масса пиломатериалов сбывается на внутреннем рынке. Развитию экспорта пиломатериалов препятствуют весьма низкие цены на внешнем рынке, предъявляющем в то же время повышенные требования к качеству продукции, с одной стороны, а с другой—неотложные и широкие потребности соседней безлесной Украины. Основными качествами, определяющими сортировку экспортных товаров, являются наличие сучьев, синевы, чистота обреза, между тем как южный рынок охотно мирится с суковатым, поврежденным поверхностной синевой, лесом, сортируя, главным образом, по последнему признаку.

Получаемые пиломатериалы распределяются между рынками сбыта следующим образом. Ольховые доски сбываются преимущественно в Москве и Ленинграде. Основными ее потребителями являются-Госшвеймашина, Мосдрев и Лениндревтрест. Значительная часть ольховых досок потребляется мебельной фабрикой Лесбела в Минске. Дубовые и ясеневые доски реализуются, главным образом, в Ленинграде и идут для нужд вагоно—и судостроительства и портовых сооружений. Высокие качества белорусского дуба и ясеня, отличающихся древесиной весьма затейливой текстуры, поддающейся в то же время благодаря своей мягкости самой разнообразной обработке, обеспечивают этой продукции полный сбыт и более высокую оплату, нежели дубовым пиломатериалам, поступающим из Поволжья и Украины. Рыночные цены на перечисленные сортименты (2,50—3,25 р. за к. ф.) полностью покрывают проэктируемую заводскую себестоимость и нормальные коммерческие начисления.

Хвойные пиломатериалы реализуются на месте на 30—35 проц., остальные направляются на юг: в Украину, Крым, и Донбасс и Северный Кавказ.

В первом случае основными потребителями является украинское селянство, закупающее непосредственно или через свою сельскую кооперацию продукцию складов Лесбела, при чем спрос здесь ограничивается преимущественно дешевыми сортами досок. Основная наша клиентура, заключающая с ними генеральные договоры, состоит из трестов легкой индустрии (Сахаротрест, Новоросцемент, Укрсиликаттрест и проч.) и тяжелой индустрии (Химуголь, ЮМТ, Донуголь и проч.) и большинства украинских жел. дор. (Донецкие, Екатерининские, Южные и проч.). Каждым из названных потребителей выработан примерный ассортимент испрашиваемой им пилопродукции в отношении ее процентного распределения по породам, размерам и сортам.

Емкость украинского лесного рынка весьма велика и далеко не покрывается предложением. О степени удовлетворения одного украинского спроса нам красноречиво говорят подсчеты Харьковской Лесной Биржи. Последняя определяет всю потребность Украины в пиломатериалах в 27-28 г. в 68.000.000 куб. фут, между тем как завоз прошлого года вместе с вырабатываемой внутри республики продукцией едва достиг 41.000.000. к. ф. Таким образом, неотложные потребности Украины покрываются всего лишь на $^2/_3$. В будущем это сотношение сильно ухудшится. Усиленная поставка прошлого года об'ясняется тем, что как в Белоруссии, так и в Брянской губ. и на Украине производилась усиленная рубка лесов благодаря отчуждению в земельный фонд больших лесных площадей. Это позволило оперирующим в данном районе лесоорганизациям удвоить свои программы по деревообработке путем пуска большинства заводов на дополнительные смены. С будущего года, когда отпуск древесины ограничится нормальным лесопользованием, предложение сильно понизится, в то время как спрос благодаря развертыванию широкой строительной программы (Днепрострой, Донской канал, новостроющиеся дороги и проч.) будет прогрессивно расти Таким образом, полный сбыт производимой лесопильным цехом продукции как по ее качеству и ассортименту, так и количеству не вызывает никаких сомнений.

Что касается конкурентноспособности треста, то и в этом отношении нет никаких оснований предполагать, что твердая позиция, занятая трестом на украинском рынке, может быть поколеблена.

Наркомторг СССР, анализируя балансы отдельных поставщиков пиломатериалов на украинский рынок (Двинолес, Брянсколес, Смоллес, быв. Гомлес) пришел к заключению, что, несмотря на более высокую попенную плату, себестоимость продукции Лесбела значительно ниже, чем его конкурентов, что и послужило основанием к установлению для него более низких отпускных цен (1 р. 10 к. за к. ф франко вагон-станция отправления,

вместо 1 р. 13 к.—1 р. 16 к. для других трестов). Если некоторые утверждения НКТ нами в свое время и оспаривались, то все же и правление Лесбела не могло отрицать, что заводская обработка обходится тресту значительно дешевле, чем у его соседей. Это преимущество, правда, целиком аннулируется повышенной попенной платой, тем не менее дает ему полную возможность успешно выступать на украинском рынке.

Одно время у лесной промышленности Белоруссии существовали опасения, что избыточная продукция из лесов севера и верховьев Поволжья, где древесина расценивается значительно ниже, сумеет не только в будущем покрыть наблюдаемый в настоящее время на Украине дефицит, но попытается вытеснить оттуда промышленность Белоруссии. На такие размышления наводили отдельные сделки украинских дорог с северными трестами и Мурманской дорогой на поставку шпал и кругляка. Однако, нет никаких оснований полагать, что эти операции разовьются до размеров, могущих нарушить интересы Белорусской лесной промышленности.

Если принять во внимание, что с концентрацией производства товарная (со включением торговых расходов) себестоимость продукции Лесбела сократится, примерно, на 7-8 коп. на куб. фут, то при средней разнице в стоимости фрахта между Белоруссией и Украиной, Поволжьем и Украиной в 15 коп., для Лесбела создаются определенные калькуляционные преимущества, усиливающие с постройкой комбината его конкурентноспособность.

2. Фанерное производство. Ежегодная продукция фанерного цеха Бобруйского комбината намечается: 1) переклейки—14.400 к. м. (3-слойной клееной ольховой фанеры), 2) ножевой строганой фанеры—793 к. м., 3) стульевых сидений—143.750 дюжин, и, наконец, 4) столярных щитов—1.152 к. м.

Фанерная переклейка. Общее количество фанерной переклейки, изготовляемое ежегодно Лесбелом, определяется, примерно, в 28.000 к. м. В таком же количестве она будет сохранена и на последующие годы, так как расширение фанерного производства упирается в ограниченность сырьевых источников, почти полностью охваченных трестом на всей территории Белоруссии.

Из указанного количества около 30 проц. реализуется на внешнем рынке и 70 проц.—на внутреннем. Основными нашими покупателями на внешнем рынке являются: Англия—45 проц., Германия—35 проц., прочие страны—Италия, Голландия и в последнее время Южная Америка—20 проц. Значительные улучшения, достигнутые Лесбелом по сравнению с производством довоенного времени в отношении склейки, обрезки и упаковки фанеры, создали для него солидную репутацию на европейских рынках. Белорусская продукция предпочитается польской, так как в Польше фанерная промышленность еще до сих пор находится в руках мелких предпринимателей (в Польском Полесье) и сохранила довоенные методы работ.

Более широкому развитию экспортных операций препятствуют следующие 2 основные причины:

1) устарелость и изношенность механизмов, препятствующие увеличению выхода фанеры высших сортов, экспортируемых за границу;

2) низкая расценка фанеры на внешнем рынке, не окупающая ее себестоимости.

В настоящее время для упорядочения расстроенного фанерного рынка создана конвенция всех держателей фанеры, которая займется регулированием цен, распределением района сбыта и установлением экспортного контингента.

Общие государственные соображения, а также необходимость упорядочения внутреннего рынка потребуют от конвенции увеличения экспортных операций хотя бы в течение ближайших лет. Сооруженный в Бобруйске комбинат представляет в этом отношении большие возможности. Новое

усовершенствованное оборудование обеспечивает значительное повышение выхода первых сортов, заметно улучшает внешний вид листа, а также позволяет лущить дуб и ясень для верхних покрышек, делая фанеру годной для использования в производстве дорогой мебели. Повышение качества фанеры, при предполагаемом снижении заводской себестоимости на 7 руб. 47 к., даст возможность при значительном расширении экспортных операций усилить также и их рентабельность.

Производство строганой фанеры. Из пределов Белоруссии вывозится ежегодно около 250.000 весьма ценной дубовой древесины в виде круглых или отесанных с 3-х сторон кряжей. Древесина эта поступает на переработку за границей (преимущественно в Германии и Швеции) на ножевых станках, разделывающих эти кряжи на резаные широкие листы фанеры. Процесс этот чрезвычайно несложен, оборудование недорого. Получаемая продукция имеет широкий спрос и высоко ценится на рынке благодаря ее широкому применению в мебельном деле.

Заводская обработка экпортируемых за границу фанерных кряжей может нам дать дополнительную прибыль в 35 проц. на товарную себестоимость фабриката. Еще больший эффект даст реализация на внутреннем рынке. Экономическая целесообразность этого производства несомненна. В виду новизны этого дела оно проектируется однако, на первое время в ограниченном размере.

Стульевые сиденья. При фанерном производстве наблюдается в настоящее время значительное накопление отрезков, а равно и поврежденных частей листа. Материал этот частично использовывается для изготовления фанерных ящиков. Заказы эти чрезвычайно разнообразны по своим размерам и не дают возможности полностью использовать отбросы. Также не использовывается для производственных целей и центральная часть подвергаемых лущению кряжей (качалки), которому ставится предел конструкций лущильных станков крупных размеров. С целью более полного использовывания древесины качалки подвергаются дополнительному лущению на специально выписанных лущилках малого калибра, которые дадут великолепный материал для стульевых сидений.

Всего проектируется произвести около 143 750 дюжин, сбыт которых полностью обеспечен. Себестоимость 1 дюжины выведена в 1 р. 80 к. при рыночной ее расценке в 2 р. 50—3 р.

Производство столярных шитов. Производство это вводится впервые в союзной деревообрабатывающей промышленности и заключается в широком использовании отбросов для изготовления ценных столярных досок, которые по своему внешнему виду и крепости не уступают широким первосортным толстым ясеневым и дубовым доскам, но расценивающимся все-же значительно дешевле, благодаря использованию в качестве средней прослойки малоценных отбросов.

Один куб. метр таких изделий обходится в 85 руб. 27 коп., между тем как 1 к. м. дубовых досок, равноценных им по внешнему виду, размерам и техническим качествам, расценивается, примерно, в 135-170 руб.

В первые годы работы комбината это производство проектируется лишь в качестве опыта и ограничится выработкой 1.150 к.м. готовых изделий в год и с тем, чтобы в последующие годы оно было расширено до полного поглощения годных для этой цели отбросов.

VI Экономический эффект концентрации деревообработки в Бобруйске.

Экономический эффект концентрации деревообработки обусловливается: 1) рационализацией и удешевлением существующих основных производств; 2) введением новых дополнительных отраслей с целью утилизации как отбросов основных производств, так и новых малоценных видов сырья и, наконец, 3) удешевлением внезаводского транспорта (доставка на ж.-д. и погрузка).

1. **Рационализация и удешевление основного процесса производства.** Этот элемент снижения себестоимости выражается в различной степени для 2 основных производств комбината.

По лесопильному производству удешевление производства обусловливается:

а) установкой мощных болиндеровских рам, дающих в среднем около 300 оборотов с производительностью при 75 проц. брусовки в 1.600 к. ф. на рамосмену, вместо обычной на устарелых рамах в 950-1000;

б) механизацией ряда процессов, связанных с подачей сырья к рабочим механизмам, удалением, укладкой и сортировкой готового фабриката, увеличением отбросов и их доставкой на силовую станцию;

в) такая механизация значительно сокращает потребную живую рабочую силу, которая определится согласно точному подсчету при описании технологического процесса в 18,4 чел. на рамосмену, вместо обычных 25-26 чел., занятых на ликвидируемых предприятиях;

г) более полным использованием сырья, обусловливаемым более четкой работой нового оборудования, с одной стороны, а с другой—пополнением лесопильных рам более усовершенствованными вспомогательными и утилизационными станками.

В сооружаемом комбинате проц. выхода готовой продукции намечается в 64 проц., вместо 60-61 проц. на предположенных к ликвидации предприятиях.

Ожидаемая экономия на лесопильном производстве, обусловливаемая перечисленными выше моментами, исчисляется путем нижеследующего сопоставления калькуляции заводской себестоимости одного к. ф. пиломатериала на сооружаемом комбинате с таковой же за 26-27 г. на ликвидируемых заводах:

НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДА	Сумма, падающ. на 1 к. ф. рядов доски		Экономия на 1 к. ф.	
	На комбинате	На ликвидируемых предприятиях по уточнен. данным за 26-27 г.	В коп.	В проц. отношении к стоимости 26-27 г.
Сырье	69,27	72,13	+2,86	+ 3,3
Подача сырья	0,33	0,58	+0,25	+76,0
Основной процесс	3,42	6,34	+2,92	+85,4
Вспомогательные техническ. расходы .	6,18	4,40	—1,78	—29,0
Обще-заводские расходы	2,60	2,45	—0,15	— 5,8
Итого	**81,80**	**85,90**	+4,10	—

Таким образом, наибольший эффект в отношении удешевления процесса дают расход сырья и основные заводские расходы. И то и другое обусловливается рационализацией производства.

Технические же вспомогательные расходы дают отрицательный эффект, что об'ясняется необходимостью держать на заводе больший штат квалифицированных слесарей и электромонтеров для обслуживания сложных электрифицированных станков и механизмов. Также не ожидается никакой экономии на общезаводских расходах, поскольку в эту рубрику включена весьма высокая стоимость амортизации, обусловливаемая сложностью сооружения.

Эта повышенная стоимость амортизации поглотит всю экономию на административных расходах, включаемых также в рубрику „обще-заводских расходов".

Общая же экономия на лесопильном цехе, за вычетом перерасходования на вспомогательных технических расходах, —4,10 коп. на каждом к. ф., или около 30 проц. от стоимости заводской переработки.

Годовая продукция лесопильного цеха определяется, примерно, в 3.050.000 к. ф., или общая экономия в год против производства ликвидируемых лесозаводов выразится в 125.000 р. Указанная экономия является минимальной; фактически она должна быть значительно большей, так как производительность станков и коэффициент использования сырья приняты в проэкте с сугубой осторожностью—применительно к низкой на первое время квалификации рабочих.

По фанерному производству. Сопоставление калькуляций дает нам следующую картину:

НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДА	Сумма, падающ. на 1 к. м. рядов доски		Экономия на 1 к. м.	
	На комбинате	На ликвидируемых предприятиях по уточнен. данным за 26-27 г.	В руб.	В проц. отношении к стоимости 26-27 г.
Сырье	34,11	36,93	+2,82	+ 8,3
Подача сырья	1,09	2,04	+0,95	+87,0
Топливо	—	3,71	+3,71	—
Основной процесс	8,85	8,85	—	—
Вспомогательные техническ. расходы	17,53	16,38	—1,15	— 6,2
Обще-заводские расходы	3,95	5,09	+1,14	+29,0
Итого	**65,53**	**73,00**	**+7,47**	—

Таким образом, общая экономия выражается здесь в 7 р. 47 к. на 1 к. м., или, примерно, в 24 проц. от стоимости заводского процесса.

Эта экономия образовалась вследствие предполагаемой лучшей утилизации сырья, а также из-за исключения расхода на топливо; остальные элементы не дают никаких снижений, так как эффект процесса в фанерном цехе проявляется не в основном процессе, а. главным образом, во вводимых дополнительных производствах, утилизирующих отбросы, о чем речь ниже.

Общая же ежегодная экономия при производстве в 14.400 к.м. выразится в 7 р. 47 к.×14.400=107.568 руб.

2. **Эффект от дополнительных производств** *а) по резаной фанере*—годовое производство резаной фанеры равно, как это было указано выше, 800.000 кв. метр. При полной реализации продукции на внешнем рынке эффект выразится в (27 к.—18,23 к.)×800.000=70.160 руб. Этот эффект должен быть целиком отнесен за счет комбината, так как ликвидируемые предприятия не могли бы быть дополнены потребным для этого производства оборудованием.

б) *по производству стульевых сидений*—при снижении отпускной цены 1 дюжины до 2 р. 50 к. годовой эффект выразится в (2 р. 50 к.—1 р. 80 к.)×143 750=100 625 руб.

в) *по производству столярных щитов*—означенная продукция не котируется пока на внутреннем рынке; определив ее продажную отпускную цену в 120 руб. за куб. метр, или на 40 проц. ниже отпускных цен дубовых досок, мы выразим эффект этого производства в (120 р.—85 р. 27 коп.)×1152=400.009 руб.

3. **Экономия на транспортных расходах.** Ликвидируемые в Бобруйске и Борисове предприятия расположены на берегу Березины, в значительном отдалении от ж.-д. линии. Бобруйские заводы находятся от ж.-д. ст. Бобруйск на расстоянии, примерно, около 7 верст. Готовые фабрикаты доставляются от каждого завода по узкоколейной ж.-д. в вагонетках 1/3 емкости нормальных вагонов. На станции ж.-д. снят особый склад, из которого производятся погрузка и отправка товаров по нарядам

правления. Раздробленность предприятий и топографические условия (пересеченность местности оврагами) препятствовали сооружению здесь общей ширококолейной ветки. Эта задача была удовлетворительно разрешена лишь при постройке комбината.

Экономическая выгодность постройки ширококолейного пути выявляется после следующего сравнения стоимости транспорта одного вагона продукции с комбината гужем или по узкоколейкам и транспорта 1 вагона по проектируемому под'ездному пути.

В первом случае мы можем воспользоваться бухгалтерскими данными Бобруйского отделения Лесбела за 1925-26 операционный год о стоимости подвозки одного вагона лесного материала к погрузочным путям Западных ж.-д. от существующих лесозаводов №№ 2, 6 и 7, в районе которых строится комбинат.

Стоимость транспортных расходов при перевозке узкоколейкой в 7 километров выражается:

а) перевозка узкоколейкой по договору . . .	12 р.	— к.
б) содержание ветки, амортизация	5 »	45 »
в) нагрузка вагонеток	5 »	— »
г) социальное страхование	1 »	10 »
д) содержание склада у жел. дор.	— »	45 »
Итого стоимость 1 вагона .	24 р.	— к.

При устройстве под'ездного пути широкой колеи расходы на вагон выражаются:

а) перевозка до ст. Бобруйск согласно правил эксплоатации ветвей частного пользования	1 р.	60 к.
б) амортизация сооружения	2 »	60 »
в) аренда верхнего строения по договору с Западными железными дорогами	2 »	40 »
г) 6-проц. погашение затраченного капитала	— »	86 »
Всего	7 р.	46 к.

Ожидаемая экономия в год при грузообороте в 5.000 вагонов (продукция комбината) составит (24.00—7.46)×5000=82.700 р.

Таким образом, *обще-годовой эффект от постройки комбината* составит:

1) от рационализации основных производств	232.568 р.
2) „ введения новых производств	210.794 „
3) „ экономии на транспортных расходах . .	82.700 „
Итого	526.062 р.

Общая стоимость комбината по смете равна 3.600.000 руб. Стало быть, констатируемый эффект окупит в течение 6-7 лет произведенную затрату при полном сохранении в течение этого срока стоимости основного капитала, так как значительные начисления в амортизационные фонды, включенные в калькуляцию, обеспечивают полное восстановление изнашиваемой ежегодно части.

VII Влияние концентрации на положение занятых в производстве рабочих

В настоящее время на намеченных к ликвидации предприятиях занято около 850 чел. На комбинате же количество рабочих не превысит 560. Таким образом, подлежит сокращению около 290 чел.

Необходимо отметить, что значительная часть занятых в настоящее время в производстве рабочих подлежало бы сокращению независимо от возведения в Бобруйске комбината. Нормальная годичная лесосека не

обеспечивает нагрузки Березинских предприятий в той степени, в которой она констатируется в 25-27 г.г. и которая обусловливалась повышенными отпусками древесины в связи с рубкой земфондов. С переходом на нормальное лесопользование мы вынуждены были бы сократить лесопильное производство, примерно, на 8 рамосмен, или довести количество рабочих до 650 человек. Таким образом, сокращение рабочих, связанное с сооружением комбината, выразится лишь в 90 человек. Такое небольшое сокращение, несмотря на значительную механизацию основных производств, об'ясняется введением при постройке комбината новых производств, на которых будет занято до 110 чел.

Следует, однако, полагать, что никакое сокращение рабочих занятых в деревообработке не будет иметь места, так как Белорусской лесной промышленностью принимаются все подготовительные меры к развитию в Борисове трудоемких отраслей деревообработки (мебельное, катушечное производство), которые поглотят полностью избыток рабочих рук, довольствуясь меньшим количеством сырья.

Все вышеизложенное может быть *резюмировано* следующим образом:

1) состояние и расположение деревообрабатывающих предприятий не отвечают больше целям крупной государственной промышленности и дают дорогую низкого качества продукцию;

2) недостаток сырья при обилии низкосортной древесины диктует необходимость интенсифицировать деревообрабатывающую промышленность в сторону более полного и разнообразного использования отводов основного производства и малоценной древесины, что может быть осуществлено лишь при концентрации всей деревообработки на одном крупном комбинате;

3) вся производимая Белоруссией продукция деревообработки находит в настоящее время полный и успешный сбыт, каковым она обеспечена и в будущем;

4) ожидаемый эффект от работы комбината окупит, при сохранении стоимости основного капитала, все произведенные затраты в течение 5—6 лет и, наконец,

5) благодаря введению дополнительных трудоемких производств общее количество рабочих, занятых в деревообработке, не сократится, несмотря на полную механизацию процесса на основных производствах комбината.

Все указанное выше заставляет лесную промышленность Белоруссии форсировать постройку Бобруйского комбината с таким расчетом, чтобы к 1 октября 1928 года можно было приступить к началу практического осуществления намеченных ею задач, а затем, обогатившись строительным и производственным опытом, заняться дальнейшим планомерным упорядочением своего основного капитала, разбросанного по болотным топям Припяти.

В. Н—н.

Производственная программа и ее выполнение.

(*По балансу промышленности ВСНХБ на 1 октября 1926 года*).

Производственная программа промышленности на 1925-26 год строилась в условиях хорошего урожая, высокой рыночной кон'юнктуры и общего под'ема всех отраслей народного хозяйства.

Основные проблемы народного хозяйства Белоруссии, вытекающие из ее окраинного положения, необходимости усиления ее рабочего ядра, избыточного населения в деревне, безработицы в городах и слабого удельного веса промышленности в хозяйстве республики, при намечающемся процессе интенсификации сельского хозяйства, все это создавало совокупность условий, диктовавших необходимость крупного размаха в индустриализации республики.

С другой стороны, унаследованная техническая база промышленности хотя и таила в себе еще некоторые возможности, но в то же время процесс активизации ее подходил почти к полному исчерпанию имевшихся рессурсов, а потому промышленность в дальнейшем развертывании с оего восстановительного процесса намечала завершить этот процесс и вплотную подойти к своей реконструкции на основе строительства новых фабрик и заводов.

В этом аспекте нужно рассматривать тенденции 1925-26 хозяйственного года, и производственная программа на этот год являлась планом капитального строительства по преимуществу.

Капитальные работы.

План капитальных работ промышленности ВСНХБ на 1925-26 год был намечен при утверждении Госпланом и ЭКОСО Бел. производственной программы ориентировочно в 9 мил. руб. Однако, изменение в худшую сторону общей кон'юнктуры, главным образом вследствие просчета в отношении реализации урожая и связанного с ним нарушения планов почти по всей линии народного хозяйства, заставило пересмотреть эту программу строительства в сторону ее снижения, и окончательная ее стоимость выявилась в сумме 5.726.190 рубл., т. е. в размере 63,4 проц. от первоначального плана.

Согласно представленным балансовым данным, сумма капитальных работ, произведенных в 1925-26 году, составила 3.914.766 руб. 95 коп., т. е. 68.4 проц. от утвержденного плана. Если же сюда прибавить авансы за заказанное оборудование и строительным организациям, то сумма капитальных затрат составит 4.404.487 руб. 95 коп., что дает выполнение плана в размере 76,9 проц.

По отдельным трестам расхождение между плановыми предположениями и фактическим строительством достигло более значительных размеров.

Наибольшее недовыполнение программы дает фабрика „Красная Березина“ (Борисов), которая к постройке новой спичечной фабрики не приступила; наоборот, по старой фабрике она превысила свою строительную программу на 71 проц. Аналогичное явление мы наблюдаем в Лесбеле: не начав строить намеченного планом деревообрабатывающего комбината в Бобруйске, он по старым заводам превысил свою строительную программу на 38 проц. Не выполнили также своих строительных планов в значительной степени Белгосспирт, Бумтрест, Льнопрядильное об'единение

и Пищетрест, которые организационно не сумели подготовиться к выполнению возложенного на них крупного строительства. Значительно превысили свою строительную программу Метпром—на 138,2 проц. и Стеклотрест—на 67,6%, при чем по Стеклотресту программа по об'ектам, намеченным строительным планом, недовыполнена, и произведены значительные работы, не предусмотренные программой. В этих трестах бесплановое строительство губительно отозвалось на состоянии оборотных средств, что затруднило их производственную деятельность. То же самое мы должны отметить и в Щеткомбинате, превысившем свою программу на 431,8 проц., хотя по абсолютной величине строительство здесь и не играло большой роли. Не останавливаясь на очковой фабрике, превысившей свою программу на 130%, нужно особенно отметить полную бесплановость в производстве капитальных работ по махорочной фабрике и в швейной промышленности, по которым программа вообще не предусматривала никаких ремонтов.

Одной из главных руководящих идей в проведении строительства является величайшая экономия средств, целесообразность их использования, четкость и умелость организации работ, техническая подготовленность и плановая дисциплинированность. Все эти качества в деле проведения капитальных работ в 1925-26 году не были проявлены в сколько-нибудь достаточной степени. Расхождения с намеченным планом нашли свое отражение не только в ценностном выражении, но об'ем и характер зачастую не соответствовали утвержденной программе. Не были своевременно разработаны проэкты и сметы; та же в отношении заказов на оборудование, заготовки материалов и пр. Работы затягивались, недостаточен был учет материальных и финансовых возможностей, стоимость работ далеко выходила из рамок смет, и средства задерживались в иммобильном виде. Последнее особенно ярко обрисовывается в затратах на увеличение остатков строительных материалов, которые к концу года достигли почти пятой части от стоимости произведенных работ.

Что касается направления средств на отдельные виды строительства, то программа тоже была в корне нарушена, как это явствует из следующей таблички:

ВИД ЗАТРАТ	Новостройки		Оборудования		Ремонты	
	В рублях	В %% к итогу	В рублях	В %% к итогу	В рублях	В %% к итогу
По плану . . .	2.425 360—00	42,3	2 545.506—00	44,5	755.324—00	13,2
Фактич. затрачено	1.195.479—24	28,1	1.939.620—78	45,5	1.112.257—51	26,4

В то время, как программой направлялось главное внимание на новое строительство, в действительности мы имели еще достаточно большой удельный вес ремонтов за счет сокращения новостроек.

Однако, несмотря на столь значительное число отрицательных моментов в деле проведения капитального строительства, эти работы в 1925-26 году дали все же чрезвычайно большой прирост основного капитала, и задача завершения восстановительного периода промышленности в значительной мере выполнена.

На ряду с чрезвычайным ростом капитальных затрат на 107,4 проц. мы имеем еще более крупный прирост стоимости основного капитала (затраты за вычетом амортизации), давший увеличение против предыдущего года на 253,3 проц. Это показывает, что в целом промышленность переходит на более высокую техническую базу.

Финансирование капитальных работ. В отличие от предыдущих лет, когда капитальное строительство производилось почти исключительно за счет внутренних средств промышленности, в 1925-26 году начинают уже

играть заметную роль долгосрочные кредиты. Всего средств на капитальное строительство вместе с авансами строительным организациям и увеличением запасов строительных материалов было затрачено 5.070.852 р. 25 коп. Порядок финансирования этих затрат, по сравнению с планом, представляется в следующем виде:

НАИМЕНОВАНИЕ ИСТОЧНИКА ФИНАНСИРОВАНИЯ	Предположено по плану		Фактически израсходовано	
	Сумма	В %% к итогу	Сумма	В %% к итогу
Долгосрочные кредиты	2.441.000	42,6	1.378 600—10	27,2
Внутрипромышленное перераспределение средств	—	—	216.000—00	4,3
Кредиторы по кап. работам	—	—	18 013—24	0,4
Амортизационные отчисления . . .	1.700.000	29,7	1.217.371—93	24,0
Фонд улучшения быта рабочих . .	230.750	4,0	98.367—72	1,9
„ самообеспечения	52.000	0,9	—	—
Собствен. обор. средств	1 302.435	22,8	2.003.895—27	39,6
Прочие источники	—	—	138.603—99	2,6

Отсюда мы видим, что удельный вес привлеченных средств из долгосрочного кредитования значительно ниже, чем это было предусмотрено по программе. Всего было получено по долгосрочному кредитованию промышленности 2.299 тыс. руб., т е. в размере 45,3 проц. от произведенных затрат. Но эти средства были исползованы по целевому назначению только в размере 60 проц. Не исползовали эти средства, главным образом, Лесбел и спичечная фабрика „Красная Березина", которые не выполнили своего плана по новому строительству.

Одновременно наблюдается чрезвычайное падение роли амортизационных отчислений—с 90,6 проц. в предыдущем году до 24 проц. в отчетном, против предусмотренных планом 29,7 проц. Это положение является вполне понятным в период начала реконструктивного процесса, когда капитальные работы далеко выходят из пределов погашения изношенности основного капитала.

Текущие ремонты.

На ряду со значительными затратами на капитальные работы в 1925-26 году отмечается исключительный рост расходов по текущим ремонтам. С одной стороны, здесь большую роль играло состояние основного капитала промышленности, его ветхость и изношенность, требование постоянного ремонтирования его, а с другой,—в число текущих ремонтов вошла значительная доля капитальных работ.

Всего в 1925-26 году в промышленности ВСНХБ затрачено на текущие ремонты 1.463 тыс. руб., что составляет 7,4 проц. от стоимости имущества и 3,35 проц. от себестоимости продукции. В отношении предыдущего года стоимость текущих ремонтов показывает рост на 81,5 проц.

Производство.

В сводный баланс промышленности ВСНХБ на 1 октября 1926 года вошли 96 трестированных предприятий против 94 предприятий на 1 октября 1925 года и 97, предположенных по производственной программе.

Всего в ведении ВСНХБ на 1/X-1925 года находилось 110 предприятий, к 1/X-1926 года число их сократилось до 105.

Количество хозяйственных единиц (трестов и автономных промышленных предприятий) за 1925-26 год не подверглось изменению.

Валовая выработка всех вошедших в баланс предприятий составила в 1925-26 году 51.605.919 руб. 51 коп. по себестоимости без торговых расходов, с увеличением против выработки предыдущего года на 62,6 проц.

Производственная программа на 1 25-26 год была утверждена Госпланом и ЭКОСО Белоруссии в сумме 39.120,5 тыс. руб. Если же учесть те изменения, которые произошли в течение года в результате пересмотра программы Лесбела и дополнительного включения в программу стеклозавода „Пролетарий", а также внеся исправление в стоимость производства махорочной фабрики, исчисленную в программе вместе с акцизом, то нужно принять размер утвержденной производственной программы в сумме 43.178,7 тыс. руб., и, таким образом, производственная программа по фабричной себестоимости выполнена с превышением на 19,5 проц.

В натуральном выражении, по довоенным ценам, размер превышения программы составил 9 проц., что указывает на значительное вздорожание себестоимости производства, против наметок программы.

По отдельным трестам размер производства по сравнению с производственной программой и выработкой предыдущего года, рисуется нижеследующей таблицей:

НАИМЕНОВАНИЕ ТРЕСТОВ и АВТ ХОЗ. ЕДИНИЦ	Валовая выработка по себестоимости без торговых расходов						Валовая выработка по довоенным ценам					
	24-25 г.	По пр. пр. 25-26 г.	Фактич. 25-26 г.	24-25 г. в % к 23-24 г.	25-26 г. в % к 24-25 г.	% выполн. программы	24-25 г.	По пр. пр. 25-26 г.	Фактич 25-26 г	24-25 г. в % к 23-24 г.	25-26 г. в % к 24-25 г.	% выполн. программы
	В тысячах червонных руб.						В тысячах довоенных рублей					
Лесбел	9 925,1	12.620,0	15.726,5	110,1	158,4	124,6	3.371,0	3 773,7	4.576,9	134,4	135,8	121,3
Бумтрест . . .	3.496,6	4.080,0	5 221,5	159,7	149,3	128,0	2.080,8	2 476,7	2.746,6	190,3	132,0	110,9
Льнопряд об-ние	1 591,4	3.856,9	3 628 3	105,0	228,0	94,1	809,7	2.268,0	1.913,9	114,7	236,4	84,4
Пищетрест . .	4.392,9	4.851,0	6.057,4	187,1	137,9	124,9	3.891,0	4.260,9	5.089,7	146,9	146,2	119,4
Белгосспирт . .	148,5	1.030,0	1 409,1	216,6	948,9	136,8	—	614,0	600 0			97,3
Метпром . . .	1.697,5	2.501,0	3.011,4	150,7	177,4	120,4	1.120,8	1 983,9	1.701,4	288,6	151,8	85,8
Очковая ф-ка .	213,8	215,0	325,4	219,3	152,2	151,3	272,3	270,8	450,2	272,3	165,3	166,2
Стеклотрест . .	2.134,9	2.984,0	4.047,4	242,2	189,6	135,6	1.032,0	1.241,4	1.555,7	180,9	151,2	125,3
Кожтрест . . .	2.956,4	3.651.9	4.111,2	117,4	139,1	112,6	1.439,0	2.202,0	2.001,0	110,4	139,1	90,9
Белгосстрой . .	1.559,1	2.999,1	1.841,8	—	118,1	61,4	84,5	104,0	123,7	209.1	146,4	118,9
Кр Березина .	657,2	1.091,8	1.779,4	124,4	270,8	163,0	349,9	612,2	688,0	138,3	196,6	112.4
Щеткомб . . .	664,5	845,4	1.014,8	68,5	152,7	120,0	1.044,1	1.016,7	740,2	148,7	70,9	72.8
Энергия . . .	242,2	245,8	341,6	129,8	141,0	139,0	151,4	153,2	213,2	116,3	140,8	139,2
Махор. ф-ка . .	443,8	493,6	878,8	166,8	198,0	178,0	220,0	261,4	407,7	166,7	185,3	156,0
Чулочно-трикот.	387,1	656,7	637,4	244,8	164,7	97,1	103,0	160,9	162,0	190,3	157,3	100,7
Витшвей . . .	740,4	658,5	976,3	57,6	131,9	148,3	362,2	159,7	395,8	81,7	109,3	247,8
Миншвей . . .	480,2	398,0	597,6	118,5	124,4	15 ,1	194,0	144,0	284,8	135,0	146,8	197,8
Итого . . .	**31 731,5**	**43.178,7**	**51.605,9**	**137,4**	**162,6**	**119,5**	**16.525,7**	**21.703,5**	**23.650,8**	**147,2**	**143,1**	**109,0**

Наибольший размер превышения программы дает швейная промышленность, при чем мы наблюдаем здесь значительное сокращение себестоимости как по сравнению с предыдушим годом, так и с программными предположениями. Такое же положение наблюдается и в очковой фабрике. Значительный рост и превышение программы дают махорочная фабрика, Лесбел, Стеклотрест, Пищетрест, „Красная Березина", Бумтрест и др. Не довыполнили программу Льнопрядильное об'единение, давшее в то же время чрезвычайный рост производства против предыдущего года, Метпром,

Щеткомб и Кожтрест. Чулочно-трикотажное производство, выполнившее полностью свою программу, показывает ее недовыполнение в червонном исчислении, и это связано с частичной механизацией производства, повлекшей удешевление последнего.

Затраты производства. Затраты производства в отчетном году составили 67.590 тыс. руб. против 33.856 тыс. руб. предыдущего года, т. е. они дали увеличение на 99,6 проц. По производственной программе предполагалось израсходовать на производство 41.674,6 тыс. руб., и, таким образом, действительные затраты превысили плановые предположения на 62,2 проц.

По отдельным своим составляющим и по сравнению с затратами предыдущего года и программными предположеинями производственные расходы распределяются следующим образом:

НАИМЕНОВ. РАСХОДОВ	Затраты 1925/26 г.		Удельн. вес затрат	
	В тыс. руб.	В проц. к итогу	По пр. пр. 1925/26 г.	В 1924/25 году
Сырье и материалы	39.393,1	58,3	57,6	56,1
Топливо	2.566,3	3,8	4,3	4,1
Рабсила	17.816,1	26,3	26,6	24,4
Проч. денежн. расходы . . .	7.814,8	11,6	11,5	15,4

Рассматривая элементы производства, мы видим, что расход на сырье и материалы сильно возрос против предыдущего года. Чрезвычайно сильно возросли также расходы на рабсилу.

На ряду с этим мы имеем заметное снижение расходов на топливо, что указывает на более рациональное использование тепло-силового хозяйства.

Намеченное производственной программой снижение обще-заводских и накладных расходов выполнено почти полностью.

Труд.

Рабсила. Всего отработано в 1925-26 г. 3.982.252 человеко-дня, с увеличением против предыдущего года на 40,7 проц Средне-месячное число рабочих увеличилось за это время на 45,5 проц.—с 10,0.7 чел. до 14.584. В 1924-25 г. при росте отработанных человеко-дней в 48,7 проц. рост рабсилы составил—13,3 проц. Если еще с этим сопоставить рост валовой выработки на 47,2 проц. в 1924-25 году и 43,1 проц. в 1925-26 году, то становится очевидным, что в отчетном году наблюдается значительное ухудшение в использовании рабочей силы, и, в то время, как в 1924-25 г. рост производства происходил, главным образом, благодаря большему использованию основного капитала,—в 1925-26 году этот рост идет по преимуществу за счет увеличения рабсилы. Это показывает, что в 1925-26 г. в значительной мере достигнут предел использования основного капитала, и дальнейший рост производства должен пойти за счет нового строительства.

По сравнению с производственной программой мы имеем превышение числа рабочих на 13,2 проц. при увеличении производства на 9 проц. Здесь наиболее остро сказались просчеты планирования, и показатели экстенсивного использования рабочей силы в отчетном году вытекали из того, что вовлечение в промышленность новой рабочей силы не соответствовало производственным возможностям, при чем значительная часть этой рабсилы оказалась малоквалифицированной.

По отдельным трестам наибольший рост рабсилы отмечается по Льнопрядильному об'единению, спич. фабрике „Красная Березина“ и Стеклотресту,

где это связано с увеличением смен; по Белгосстрою, в связи с вовлечением в производство новых предприятий, по махорочной фабрике, Метпрому, Пищетресту, Лесбелу и Бумтресту,—благодаря увеличению производства.

Сравнивая рост рабсилы с ростом производства, нужно отметить, что в значительном большинстве трестов рост производства шел почти полностью за счет новой вовлеченной рабсилы, а в некоторых отраслях, как в льнопрядильной ф-ке, Белгосспирте, Стеклотресте и др рост рабсилы значительно превысил размеры расширения производства.

Производительносшь труда и зарплата. Выработка одного рабочего в день (по довоенным ценам) составила в среднем по промышленности ВСНХБ 6 руб. 01 коп., с увеличением против предыдущего года на 3,3 проц. По производственной программе рост производительности труда намечался в 13,9 проц. против фактического роста его в 1924-25 году на 21,7 проц.

По отдельным отраслям промышленности мы имеем в отчетном году весьма значительный рост производительпости труда: по Миншвею—55,1 проц., по чулочно-трикотажной ф-ке—51,5 проц , по Кожтресту—47 проц.. очковой ф-ке—40,1 проц., Витшвею—21 проц. и т. д. Падение производительности труда мы наблюдаем в Щеткомбе—на 22,8 проц., работа которого происходила в особенно тяжелых условиях, в Стеклотресте—на 5,3 проц. и Бумтресте – на 0,5 проц.

Невыполнение производственной программы в отношении намечаемых перспектив по поднятию производительности труда, особенно проявляется в Бумтресте, где намечался рост на 21,7 проц., а фактически произошло снижение производительности на 0,5 проц. В Стеклотресте произошло снижение производительности труда на 5,3 проц. против предполагавшегося роста в 6,7 проц. В Метпроме мы имеем рост на 4.4 проц. против предположенных 26.2 проц. Превышение программы по росту производительности труда дали очковая ф ка на 40,1 проц. против предположенных 13,3 проц., чулочно-трикотажная ф-ка, Кожтрест, Миншвей и Витшвей.

При общем по промышленности ВСНХБ росте производительности труда на 3,3 проц. рост зарплаты составил в отчетном году 16,3 проц. Особенно велик рост зарплаты: а) по чулочно-трикотажной фабрике, где зарплата стояла на низком уровне и произошло подтягивание зарплаты при одновременном сильном росте производительности труда, б) в швейной промышленности, при сдельной оплате труда в связи с значительным ростом производства и достижений в производительности, по очковой ф-ке, заводу „Энергии", в Метпроме, Стеклотресте и др., при чем рост зарплаты в Метпроме в 33 проц. не оправдывается незначительным повышением производительности труда на 4,4 проц. и в Стеклотресте, где рост зарплаты составил 29,8 проц. при понижении производительности труда на 5,3 проц.

По производственной программе рост зарплаты намечался ВСНХБ в среднем на 10 проц.

Реализация продукции.

Общий размер реализации выразился в отчетном году в сумме 69.661,5 тыс. руб. против 45.539,6 тыс. руб. стоимости реализации пр е дыдущего года, т. е. рост реализации составил 52,9 проц. Мы видим, что рост реализации несколько отстал от роста производства, и это вызвало увеличение товарных запасов к концу года.

По производственной программе размер реализации составил по продажным ценам 59.994 тыс. руб., и, таким образом, здесь мы имеем превышение программы на 16,1 проц. По фабричной себестоимости реализация 1925 26 г. определяется в 47.152 тыс. руб. против предположенных программой 41.446 тыс. руб., т. е. с превышением на 13,8 проц. Отсюда видно, что продажные цены в отчетном году были выше, чем это предусматривалось программой, которая намечала снижение продажных цен-

Движение реализации по отдельным кварталам показывает, что в в то время, как в целом торговая деятельность промышленности проходила при высокой конъюнктуре рынка, по некоторым видам продукции к концу года наблюдается ослабление спроса (махорка, некоторые сорта бумаги, продукты пищевой промышленности). Это сказалось и на об'еме реализации. В то время, как 1924-25 год дал превышение реализации над производством, и она захватила также остатки предыдущего года, в отчетном году реализация составила 91,3 проц. выработки против намеченных программою 98,5 проц.

Останавливаясь на товаропроводящих путях, нужно указать, что в отчетном году наблюдается усиление участия в реализации продукции ВСНХБ синдикатов при уменьшении доли Белпайторга. Весьма значительно сократился экспорт: в абсолютных числах на 51 проц, и по удельному весу в обороте с 7 проц. упал до 2,2.

В результате производственной и торговой деятельности промышленность ВСНХБ дала чистую прибыль в сумме 9.440 тыс. руб., что составляет 13,9 проц. по отношению к реализации и 20,0 проц. к себестоимости проданной продукции.

Валовая прибыль составила 22.510 тыс. руб., а выключая отсюда акциз—16.372 тыс. руб , получаем накидку на себестоимость в 34,7 проц.

Торговые расходы, составившие 6.788,7 тыс. руб. и давшие по абсолютной величине рост на 38,2 проц. против предыдущего года, снизились по своему удельному весу с 11,2 проц. до 9,7 проц. от реализации и против программных предположений в 10,2 проц.

Баланс.

Сводный баланс промышленности ВСНХБ на 1-ое октября 1926 г. сведен с общим итогом в сумме 71.665.608 руб. 89 коп., с увеличением против баланса на 1-ое октября 1925 г. на 47,8 проц. и с превышением против баланса, выведенного по производственной программе (52.784,4 тыс. руб.) на 35,8 проц.

Удельный вес отдельных трестов и хоз'единиц в общей сумме баланса, по сравнению с производственной программой и балансом предыдущего года, представляется в следующем виде:

НАИМЕНОВАНИЕ ТРЕСТОВ И ХОЗ'ЕДИНИЦ	Баланс трестов в %% к общей сумме баланса ВСНХБ		
	В 1924-25 г.	По произв. про-ме на 1925-26г.	В 1925-26 г.
Лесбел	24,4	25,6	28,2
Бумтрест	11,2	13,7	10,7
Льнопряд. об'-ние	13,1	9,4	10,6
Пищетрест	14,7	13,4	13,0
Белгосспирт	3,4	5,0	4,3
Метпром.	5,4	5,2	6,1
Очковая ф-ка	0,6	0,5	0,7
Стеклотрест	6,1	5,4	6,7
Кожтрест	7,2	7,4	6,3
Белгострой	3,5	2,7	3,6
Спич. ф-ка „Кр. Березина“	2,6	5,8	2,8
Щеткомб	1,6	1,3	1,7
Мет. зав. „Энергия“	0,7	0,75	0,8
Махорочная ф-ка	1,8	1,6	1,6
Чулочно-трикот. ф-ка	1,05	1,0	1,0
Витшвей	1,9	1,4	1,5
Миншвей	0,75	0,5	0,4

Рассматривая изменения удельного веса балансов отдельных трестов, нужно отметить, что в общем характер этих изменений был предусмотрен производственной программой; отклонения замечаются только по Метпрому, Бумтресту, Стеклотресту и особенно по спичечной ф-ке „Красная Березина".

Одновременно с изменением удельного веса отдельных хоз'единиц в общей сумме баланса меняется также и структура самаго баланса, как это видно из нижеследуюшей таблицы:

	Строение баланса промышленности ВСНХБ в				1924-25 г. в % к 1 23-24 г.	1925-26 г. в %% к	
	1923-24 г.	1924-25 г.	По пр. пр на 25-26 г	1925-26 г.		1924-25 году	Произв. прогр.
Актив							
1. Имущество, капитальные работы и новопр. стр.	32,8	41,5	42,3	32,7	118,9	116,4	104,8
2. Материальные ценности	36,9	27,4	25,9	35,2	117,8	189.6	184,5
3. Денежные средства . .	2,1	4,8	4,4	4,1	365,8	128,5	128,3
4. Дебиторы и обязательства	22,2	21,6	25,0	23,8	156,8	162,9	129,3
5. Расхо ы будущего года	0,5	0,8	1,3	1,2	264,8	219,3	119,8
6. Уменьшение уставного капитала	—	1,4	0,3	1,4	—	139,6	686,5
7. Убытки	5,5	1,3	0,7	1,6	38,3	170,0	292,2
Пассив							
1. Капиталы:							
I. Уставный	55,6	50,4	30,6	25,9	95,5	76,0	115,0
II. Амортизацион. .	1,1	2,8	3,8	1,5	421,0	77,8	51,6
III. Резервный . . .	0,7	0,9	1,9	1,7	181,0	300,2	126,2
IV. Фонд улучшения быта	0,3	0,1	0,1	0,5	50,6	697,2	669,8
V. Специальн. капиталы	1,6	1,5	1,2	1,3	143,9	129.5	147,9
2. Кредиторы и займы . .	36,2	32,9	47,7	40,2	144,2	180,6	114,5
3. Доходы будущего года .	—	0,5	—	0,1	—	16,6	—
4. Увелич. уставного капитала	0,6	2,2	3,8	15,0	621,7	989,6	532,3
5. Прибыль	3,9	8,6	10,9	13,8	353,5	236,8	172,0

Сравнивая структуру баланса по отдельным трестам, мы видим, что:

1. Удельный вес имущественных счетов занимает наиболее видное место в льнопрядильном об-нии, пищевой промышленности и Бумтресте; наименьшее значение они имеют в Миншвее, работающем в чужом помещении.

2. Счета материальных ценностей превалируют в Лесбеле, Белгострое, швейной промышленности и очковой фабрике, накопивших к концу года большие товарные запасы и материалы,

3. Денежные средства занимают видное место в Белгосспирте, спич. ф-ке „Красная Березина", очковой ф-ке, махорочной фабрике и Пищетресте. Наихудшее положение в этом отношении занимают Витшвей и Льнопрядильное об'-ние.

4. Дебиторские счета показывают наибольший удельный вес в спич. ф-ке „Красная Березина", Щеткомбинате, чулочно-трикотажной ф-ке, Стеклотресте, Метпроме и Кожтресте. Наименьший процент активного кредитования наблюдается в Белгоспирте, очковой ф-ке и Белгосстрое.

5. Кредиторские счета весьма значительны в Белгосстрое, Метпроме, Стеклотресте, Лесбеле и Щеткомбе. Привлечение чужих средств занимает наименьшее место в очковой фабрике, Пищетресте, Метзаводе „Энергия" и Бумтресте. Сравнивая между собой расчетные статьи баланса, мы видим, что пассивное кредитование при большом своем значении в сумме баланса показывает одновременно и больший рост.

6. Удельный вес прибыли особенно велик в балансе очковой фбарики и Лесбела.

Оборотные средства.

В 1925-26 г. промышленность увеличила свой мобильный актив на 68 проц.—с 20.624 тыс. руб. до 34.646 тыс. руб. Таким образом, рост оборотных средств шел быстрее роста производства. Нужно, однако, отметить, что нарастание средств шло в таком благоприятном темпе не по всем трестам, и в значительном большинстве их оно шло больше за счет привлеченных средств, чем своих собственных.

Наибольший прирост оборотных средств показывает Лесбел — на 106,6 проц., что произошло в результате переоценки товарных запасов, вызванной повышением попенной платы. На втором месте по росту средств идет очковая фабрика, увеличившая свои средства за счет прибылей отчетного года. Дальше, значительный прирост оборотных средств имеет спичечная фабрика „Красная Березина", за счет привлеченных средств— главным образом, задолженности по акцизу.

Останавливаясь на размещении средств внутри мобильного актива, выявляется следующая его структура по сравнению с предыдущим годом:

НАИМЕНОВАНИЕ СТАТЕЙ	На 1/X—1925 г.		На 1/X—1926 г		1925-26 в % к 1924-25 г
	Сумма	в % к итогу	Сумма	в % к итогу	
1 Сырье и основные материалы .	2.272 357	11,0	4.397.258	12,7	193,5
2. Вспомогательн. материалы . . .	1.948.925	9,5	2.825.840	8,2	145,0
3. Топливо „	644 333	3,1	949 683	2,7	147,4
4. Разные материалы	274.007	1,3	481.831	1,4	175,8
5. Полуфабрикаты и незак. произв.	2 915 700	14,1	6.832.225	19,7	234,3
6. Готовые изделия	5.089.161	24,7	8.209.714	23,7	161,3
7. Денежные средства, тексчета и ценные бумаги	1.596.761	7,7	1.631.526	4,7	102,2
8. Дебиторы	5.310 656	25,8	8 062.087	23,3	151,8
9. Прочие статьи и моб. актив .	572.328	2,8	1.256.236	3,6	219,5

Нужно отметить рост всех статей мобильного актива, при чем, при общем росте всех оборотных средств на 68 проц., средства производства показывают увеличение на 92,2 проц.

При сопоставлении собственных и привлеченных оборотных средств при одновременном увеличении тех и других, собственные средства показывают более значительный рост, и их удельный вес в оборотных средствах (включая банковское кредитование по учету векселей в заемные

средства, а долгосрочное кредитование в разрезе отчетного года причисляя к собственным средствам) с 39 проц. на 1/X-1925 года возрос до 41 проц. на 1/X-1926 года. Однако, привлеченные средства продолжают еще занимать преимущественное положение в финансовой жизни промышленности. Наиболее значительной является доля заемных средств в балансах Стеклотреста — 74,2 проц., Щеткомба—73,9 проц., спичечной ф-ки — 57,7 проц., Льнопрядильного об'-ния—52,8 проц. Исключительное положение они занимают в Метпроме, где заемные средства превышают всю сумму оборотных средств. Сравнительно невелика роль заемных средств в Лесбеле—39,5 проц., Пищетресте—32,4 проц. и особенно в очковой ф-ке—20,8 проц.

Собственные оборотные средства промышленности ВСНХ составили на 1/X-1926 года 17.219 тыс. руб. и дали увеличение против 1/X-1925 г. на 75,7 проц. По производственной программе на 1925-26 год, Госпланом и ЭКОСО определен размер необходимых средств для выполнения программы в сумме 13.024,3 тыс. руб., и, таким образом, промышленность имела собственных средств на 32,2 проц. больше того минимума, который требовался для ее нормальной деятельности. Однако не во всех трестах наблюдалось такое благополучие финансового положения. Особенно большое финансовое напряжение испытывали Метпром, Щеткомб, Льнопрядильное об'единение и Кожтрест.

Кредитование.

На ряду с ростом оборотных средств замечается и одновременный рост банковского кредитования.

Общая сумма средств, полученных промышленностью по краткосрочному кредитованию банков, в отчетном году составила 38.192 тыс. руб. По сравнению с предыдущим годом сумма полученных кредитов возросла на 77,7 проц. и на 8,3 проц. превзошла наметки производственной программы. Рассматривая отдельные виды банковского кредитования, мы замечаем особенное возрастание удельного веса учетных операций за счет снижения остальных видов кредитования. Ссуды по целевым кредитам, по сравнению с производственной программой, выполнены только в размере 45,3 проц.

Общая задолженность банкам за год увеличилась на 49,2 проц., в т. ч. по учету векселей — на 66,4 проц.; против предположений производственной программы вся задолженность дала повышение на 0,3 проц., а по учету векселей – на 5 проц.

Следует отметить, что в первые кварталы промышленность все же кредитовалась в меньшем размере, чем это было предусмотрено по плану, и только к концу года кредитование достигло размеров плановых предположений.

Долгосрочное кредитование. В оборотных средствах промышленности в отчетном году начинает играть заметную роль и долгосрочное кредитование. Всего получено на пополнение оборотных средств по долгосрочным кредитам 1.125 тыс. р. против плановых предположений в 2.555 т. р., т. е. в размере 44 проц.

Результаты.

Общий под'ем промышленности—рост производственной и торговой деятельности—получил свое отражение и в общем увеличении рентабельности предприятий. Вся чистая прибыль промышленности составила в отчетном году 9.439.8 тыс. руб., что дает увеличение против прибыли предыдущего года на 166,9 проц. и против предположений производственной программы на 69,6 проц.

Эта общая сумма прибыли составляется из прибыли 9.917 т. р. по одним предприятиям и 477,2 тыс. руб. убытков по другим, как это видно из следующей таблицы, рисующей результаты деятельности трестов по сравнению с предыдущим годом и предположениями производственной программы:

НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ	1924/25 г.				1925/26 г.				По производственной программе на 192 26 г.		
	Прибыль	Убыток	В % к устав. кап.	В % к сумме реал	Прибыль	Убыток	В % к устав. кап	В % к сумме реал	Прибыль	К проц. к предпол. реализ.	Проц. выполн. прог. предпол.
Лесбел	991.753	—	24,9	7,9	4.759.227 63	—	—	107,0	23,9	1101,6	7,1	432,3
Бумтрест	1.229 584	—	51,7	26,2	1 228 437 70	—	—	34,9	20,8	1374,9	23,5	89,3
Льнопрядильн. об'единение	—	422.581	19,9	23,6	—	— 56.688	31	11,0	1,5	180,0	4,2	—
Пищетрест	1.122.488	—	48,5	9,7	1.798.683 29	—	—	35,1	11,9	1235,0	10,6	145,6
Белгосспирт	55.217	—	7,5	17,9	382.327 86	—	—	22,8	16,6	120,0	10,4	318,6
Метпром	—	66.786	10,9	4,1	—	— 317.724	37	23,2	12,0	25,6	0,9	—
Очковая ф-ка	101 249	—	146,7	31,1	202.604 91	—	—	125,7	38,6	82,7	25,8	245,0
Стеклотрест	431.771	—	52,4	15,5	538.690 09	—	—	37,2	11,1	509,8	13,7	105,7
Кожтрест	—	22.155	1,9	0,8	110.359 83	—	—	5,5	2,4	316,7	7,0	34,8
Кр. Березина	153.382	—	41,3	9,4	325.219 30	—	—	49,7	11,4	163,0	6,4	199,5
Щеткомб.	—	25.028	6,8	2,9	—	— 102.793	47	20,5	12,4	63,8	6,1	—
Энергия	14 919	—	34,1	18,9	45.617 28	—	—	12,1	12,7	14,3	5,4	319,0
Махорочная ф-ка	34.769	—	9,6	4,4	93.120 12	—	—	13,0	6,0	48,5	5,3	192,0
Чулочно - трикот. фабрика	2.828	—	3,4	0,7	193.601 27	—	—	88,3	21,8	115,4	14,1	167,8
Витшвей	—	55.208	12,8	5,7	106.353 47	—	—	18.2	9,3	46,4	5,3	229,2
Миншвей	—	24.511	26,9	4,7	41.318 48	—	—	36,7	5,8	22,0	4,6	187,8
Белгосстрой	—	24.747	12,8	1,5	91.468 44	—	—	31,6	5,1	144,1	4,3	63,5
Итого	4 186.483	649.640	—	—	9 917.022 67	477.206	15	—	—	5563,8	9,3	—

Отсюда видно, что все отрасли промышленности увеличивают свою рентабельность. Прибыль ниже наметок программы дали Бумтрест, Белгосспирт и Кожтрест, при чем последние 2 предприятия изживают убыточность предыдущего года. Изживают свою убыточность и швейные предприятия, при этом они показывают значительное превышение своей рентабельности против предположений программы. Убыточными еще остаются Льнопрядильное об'-ние—значительно уменьшившее свою убыточность, Метпром и Щеткомб, дающие рост дефецита, в связи с установленными твердыми ценами на с.-х. машины и затруднениями на заграничных рынках в отношении реализации щетины.

Заканчивая рассмотрение процессов, происходящих в промышленности ВСНХБ в 1925-26 году, нужно отметить дальнейший рост промышленности в общей системе народного хозяйства БССР. Поступательный ход промышленности неуклонно идет к усилению индустриального сектора нашего хозяйства, и на ряду с ростом производства, при значительных капитальных вложениях, наблюдается увеличение рабочей силы, рост рентабельности промышленности и, в связи с этим, общее улучшение ее финансового положения.

М. М. Мостков.

Планирование местной промышленности в 1927-28 году.

Плановая работа на местах в данное время вступает в новую фазу. Местное хозяйство, бывшее бесплановым еще 2-3 года тому назад, преодолело за последнее время ту стихийность и случайность, которые были ему свойственны ранее. План, встречавшийся на местах ранее почти враждебно и считавшийся нередко даже тормозом инициативы и свободного развития местного хозяйства, в настоящее время в значительном большинстве случаев уже осознан, как необходимая предпосылка успешного выполнения хозяйственных заданий, предпосылка, крайне важная при ограниченности наших рессурсов и крупных задачах, встающих перед нами. Уклон к стихийности, охвату „необ'ятного" и максимальному распространению вширь, столь характерный для прошедших 2 лет развития местного хозяйства, в особенности местной промышленности,—в значительной степени уже изжит, благодаря имеющемуся опыту, указавшему пределы развития, соответствующие данной об'ективной обстановке. С другой стороны, этот опыт показал, что неотложной задачей, не менее важной, чем расширение работы, является ее углубление, т. е. улучшение ее, переход к более высокой технической базе, организационное упрощение. В этих условиях план приобретает особое значение и является необходимым условием дальнейшего безболезненного развития. Вместе с тем плановая работа усложняется в виду тех требований, которые пред'являются к плану со стороны оперативных органов. Большое значение приобретают детали, которые ранее планами почти не освещались, а теперь являются важными в виду выдвинутых за последнее время новых задач: экономия, увеличение эффективности труда и капитальных вложений, энергетическое снабжение предприятий. В этих условиях нужна особая четкость плановой работы; на ряду с перспективами роста, улучшения хозяйственной работы необходима реальная оценка действительной обстановки,являющейся базой и исходной точкой всяких плановых построений.

Оглядываясь на пройденные этапы плановой работы на местах, мы легко различаем в ней 2 периода: первый—это начальные шаги в области планирования местного хозяйства, когда, с одной стороны, не сознавалось хозяйственное значение плана, рассматривавшегося часто, как бюрократическое требование центра, с другой стороны—недостаток на местах работников соответствующей квалификации и, на ряду с этим, отсутствие опыта и слабый учет наличного состояния хозяйства об'ективно не давали возможности строить сколько-нибудь приемлемый план. Этот период—1924-25 и частью 1925-26 год,—является периодом недоброкачественной плановой работы (в большинстве случаев). В планах этих мы встречаем зачастую нелепые цифры, не соответствующие природе того явления или факта, которые характеризуются этими цифрами (напр., крайнее преуменьшение или преувеличение производительности предприятия, абсурдные цифры производительности труда, совершенно нереальные сметные цифры), что указывает, конечно, на незнакомство составителя плана с предметом последнего. Особенно характерна для планов данного периода обычная неувязанность между собою элементов плана, вернее, противоречивость этих элементов,—правда, не явная, но выявляемая при весьма несложном анализе. Таким образом, здесь нарушено основное свойство плана—согласованность и логическая увязка всех элементов его, т. е. как раз то, что

позволяет данную систему цифр считать планом. Нечего и говорить, что такие планы не могли оказывать влияния на оперативную работу мест, тем более, что при составлении планов данные о состоянии планируемой отрасли были крайне недостаточны в виду слабости учета.

Второй период местной плановой работы—2-я половина 1925-26 года и большая часть 1926-27 года,—приблизительно совпадает с работой окружных плановых комиссий. В этих планах (в значительном большинстве) не встречается нелепых, противоречащих действительности цифр, и что еще важнее,—планы являются действительно внутренне-согласованными системами. Для того, однако, чтобы план имел не только формальное значение, но и действительно оперативное, т. е. служил бы руководством, он должен обладать не только указанным основным свойством—внутренней согласованностью своих элементов,—но и базироваться на данных наиболее точного учета наличных условий (мощности предприятий, естественных рессурсов, емкости рынка) и, кроме того, на возможно более правильной оценке ближайшей динамики (изменений) этих условий. Последнее же представляло известные трудности, как в виду слабости учета, так и вследствие недостаточной изученности некоторых экономических факторов (наличия сырья, емкости рынка). Это приводило часто к недооценке экономических и производственных факторов; отсюда—преувеличенность некоторых производственных программ (чаще всего по мельничной отрасли) и необоснованность предположений о темпе изменений некоторых факторов. Как на иллюстрацию, можно указать на часто встречающиеся в программах предположения о весьма значительном, сравнительно с предыдущим годом, снижении себестоимости единицы изделий, резком повышении производительности труда и пр., при чем это ожидаемое „благополучие“ трудно об'яснить об'ективными факторами. В данном случае сказывается недооценка действительности, как-бы некоторое пренебрежение к ней, забывается, что будущее всегда отягчено „наследственностью“ прошлого, что коренные улучшения производственных эффектов могут явиться лишь в результате соответствующих основательных изменений производственных условий и значительных организационных улучшений в течение длительного периода. Таким образом, план становится в некоторых частях нереальным, и мы, конечно, не можем измерять успешность оперативной работы степенью отступлений полученного эффекта от плана, который сам по себе несколько „легкомысленен“.

Наступающий 3-й период плановой работы совпадает, с одной стороны, с значительным организационным укреплением местной промышленности и, с другой стороны, с той фазой нашего хозяйственнного развития, когда «плановая дисциплина» является необходимейшим условием успешного разрешения стоящих перед нами задач. Последнее обстоятельство обязывает планы к сугубой «реальности», так как только в таком случае план выполнит свое назначение—стать ориентировочным началом в усложняющейся хозяйственной обстановке. Указанная «реальность», конечно, не должна иметь ничего общего с консервативностью, сохранением теперешних условий; задачи, стоящие перед местной промышленностью, именно: насыщение рынка, поглощение свободной рабсилы, использование местных естественных рессурсов и проч.—обязывают нас быстро подвигаться вперед, не отставать от темпа развития республиканской промышленности, тем более, что местная промышленность сильно отстала: в ней сильно кустарничество, и продукция ее весьма дорога. Реальность плана явится в результате полного учета действительности производства, различия между «об'ективными» и «суб'ективными» факторами этой действительности (т. е. легко устранимыми или случайными и, с другой стороны, коренящимися во внешних условиях) и воздействия на эти «об'ективные» факторы основательным изменением надлежащих условий производства.

Основными вопросами планов производства являются:

1. *Производительность труда.* Этот фактор особенно важен потому, что в себестоимости продукции местной промышленности, слабо механизированной и использовывающей преимущественно дешевое сырье, основным элементом является стоимость рабсилы; поэтому увеличение производительности труда, ведущее к удешевлению рабсилы на единицу изделий, значительно влияет на себестоимость продукции. Вопрос о повышении производительности труда, являющийся вообще сложным, требует весьма осторожного подхода: на ряду с изучением действительной нагрузки существующего штата рабочих необходима внимательная и, по возможности, детализированная оценка результатов проектируемых изменений производственных условий: механизация рабочих процессов и транспорта, техническая реконструкция, укрупнение предприятия, увеличение его нагрузки и проч.

2. *Себестоимость продукции.* Необходимость снижения себестоимости заставляет внимательно изучить все элементы ее, старательно выделить суб'ективные факторы т. е. зависящие от организационных моментов, как наиболее легко устранимые, и затем лишь перейти к об'ективным факторам, помня, что в данном случае успех дается лишь с трудом, в результате технических усовершенствований, капитального переустройства и проч. Особо следует здесь отметить задачу снижения удельного (на единицу изделий) расхода топлива, являющегося весьма высоким в местной промышленности и сильно влияющего на себестоимость (особенно в кирпичном, мукумольном, электрическом и др. производствах). За последние два года в этой области достигнуты некоторые успехи, но этого еще далеко недостаточно.

3. *Капитальные затраты.* Этот вопрос является наиболее актуальным. До настоящего времени очень мало внимания посвящалось вопросу об эффективности этих затрат, чаще всего это принималось «на веру». Теперь такой подход является недопустимым, и вопрос об эффекте затрат должен решаться лишь расчетами и цифрами. В отношении вновь строящихся предприятий необходимы расчеты их рентабельности, экономическое обоснование (польза для народного хозяйства в целом), выяснение вопроса об оборотном капитале, оборачиваемости его, рабсиле, топливе и энергии; в отношении расширяемых и переоборудуемых предприятий необходимы данные об ожидаемом снижении себестоимости единицы изделий, необходимом изменении оборотных средств предприятия, рентабельности, экономическое обоснование (наличие сырья, условия сбыта). Необходимо иметь в виду, что основная задача местной промышленности— использование местного сырья и удовлетворение спроса местного рынка; отступления от этой основной установки могут допускаться государством лишь в исключительных случаях (например, наличие в значительном размере незанятой рабсилы определенной квалификации и проч.).

4. *Вопросы топлива и энергетического снабжения.* Этот момент до сих пор почти не отражался в программах; в связи с недостатком топлива, испытываемым БССР, и расширением промышленности вопрос становится очень важным; преобладавшее в довоенное время в БССР топливо—дрова—стало недостаточным в виду изменившихся условий лесопользования; необходимо форсировать переход на торф, где только возможно. Усиливающаяся механизация промышленности приводит к большему росту потребления энергетического топлива (т. е. топлива, сжигаемого силовыми установками). Вопрос об уменьшении расхода этого топлива приводит часто к выводам о рентабельности присоединения предприятий к сети общей электростанции и ликвидации собственных силовых установок; вопрос этот в каждом отдельном случае требует расчетов. Реконструкция промышленности должна учитывать топливоснабжение (и энергетическое снабжение), как первоклассный фактор.

Таковы основные задачи плановых органов на местах. Реальность, как результат базирования на действительности, осторожность в оценке экономических факторов, при неизменной перспективе охватить местные рессурсы и насытить рынок, «углубление» (т. е. улучшение) работы промышленности на ряду с ее расширением—вот краткая формулировка основ планирования местной промышленности в ближайшее время.

Задачи эти облегчаются благодаря 1) имеющемуся опыту в области как планирования, так и оперативной работы местного хозяйства 2) большей изученности об'ек:ов, сравнительно с прошлым периодом и 3) большему размаху работы промышленности, что облегчает плановую работу в виду «закона больших чисел», т. е. закономерности, легче выявляемой при динамике крупных величин, так как при малых величинах абсолютно малые отступления и вариации, неизбежные в плановой работе, дают относительно крупные изменения (в проц. к основным величинам) и, следовательно, значительное искажение.

А. Попелышко.

Денежный баланс крестьянского хозяйства.

Рыночные связи крестьянского хозяйства, его кредитные и налоговые отношения при отмирании форм натурального товарообмена получают почти полное выражение в денежном балансе хозяйства.

Эти внешне-хозяйственные связи находятся под непосредственным и наиболее сильным воздействием финансово экономических мероприятий, и естественно, что именно в области этих связей должны происходить в последние годы наиболее значительные и резкие сдвиги, влияющие в конечном счете на организацию крестьянского хозяйства, на образование того или иного типа („стандарта") сельского хозяйства данного района.

В таком случае рассмотрение денежного оборота и наблюдение за происходящими в нем изменениями несомненно полезны как при изучении вопросов организации крестьянского хозяйства, так и при решении ряда политико-экономических задач, стоящих перед планирующими органами.

Бюджетные описания крестьянских хозяйств, проводимые в Белоруссии Центральным Статистическим Управлением, являются почти единственным источником, дающим достаточно полный материал для определения размеров и состава денежного бюджета и для выяснения характера и направления происходящих в нем изменений. Недостаточность числа бюджетных описаний (332 за 1924-25 г. и 337 за 1925-26 г.) для получения устойчивых средних величин и для построения экономических выводов, несколько повышенный тип описываемых хозяйств, условность применяемой при разработке группировки хозяйств по посеву, несовпадение сельско-хозяйственного года (с апреля по апрель), к какому относятся все данные бюджетных описаний, с годом хозяйственным (с октября по октябрь)—все эти вопросы неоднократно поднимались в специальной литературе. Отметим лишь, что регистрация денежного приходо-расхода при бюджетных описаниях весьма затруднительна; тенденции к преуменьшению (и искажению) в этой части бюджета хозяйства могут сказываться наиболее резко; сравнительно большая степень достоверности данных, получаемых в результате регистрации, обеспечивается системой внутренней увязки денежного баланса с продуктово-вещевыми балансами и общим бюджетом хозяйства [1]).

Рост денежного оборота от 1924-25 г. к 1925-26 г. очень значителен и идет по всем главнейшим приходным статьям. Темп роста наиболее высок по статье денежного прихода от неземледельческих заработков (+ 88 проц.), несколько ниже рост прихода от продажи и от займов (+ 65 проц. и + 69 проц.). Рост всего денежного прихода наиболее значителен в мелкопосевных хозяйствах (+ 150 проц.) и далеко опережает рост денежного прихода среднепосевных и в особенности крупнопосевных хозяйств, в которых составляет лишь + 37 проц.

[1]) Денежные балансы крестьянских хозяйств, по бюджетным описаниям, опубликованы в изданиях ЦСУ БССР: за 1923-24 и 1924-25 г. г.—в „Статистическом Ежегоднике" и за 1925-26 г.—в Приложении к „Статистическому Листку", № 11 (28). 1926 г.

В помещаемой таблице (№ 1) приведены данные *о размерах и динамике всего денежного прихода* и главнейших его статей: Таблица № 1.

СТАТЬИ ДЕНЕЖНОГО ПРИХОДА		Группы по посеву на 1 хозяйство					
		До 2 д.	2—4 д.	4—6 д.	6—8 д.	8—16 д.	В среднем
В рублях на одно хозяйство							
Весь денежный приход	1924-25 г.	68,68	113,21	162,68	250,54	314,76	147,14
	1925-26 г.	172,13	205,16	284,53	378,68	431,37	258,62
В том числе: От лично-промысл. зараб., службы и работы на фабр.	1924-25 г.	27,73	31,98	36,46	34,50	46,90	33,92
	1925-26 г.	70,34	60,77	66,69	73,63	36,83	63,81
От продажи (всего)	1924-25 г.	28,20	70,44	107,59	196,44	234,47	97,73
	1925-26 г.	67,91	108,50	183,89	277,92	368,51	161,26
Взято в долг	1924-25 г.	7,19	6,31	7,40	13,40	13,57	7,82
	1925-26 г.	9,68	14,09	16,27	4,24	15,60	13,27
В % % 1925-26 г. к 1924-25 г.							
Весь денежный приход		250,6	181,2	174,9	151,1	137,0	175,8
В том числе: От лично-промысл. заработков, службы и работы на фабриках		253,6	190,0	182,9	213,4	78,6	188,1
От продажи (всего)		240,8	154,0	170,9	141,4	157,1	165,0
Взято в долг		134,6	223,3	219,8	33,9	116,4	169,7

Различия в темпах роста по группам хозяйств становятся понятными при рассмотрении *причин, вызвавших столь значительный рост денежного оборота* в 1925-26 году. Эти причины могут быть сведены в основном к следующим:

Во-первых, в 1925-26 г. происходила замена натуральных форм обмена денежными. Еще в предыдущем году было отчуждено крестьянским хозяйством в порядке натурального товарообмена 15 проц. и в порядке оплаты труда натурою—23,2 проц., тогда как в 1925-26 году этими же путями отчуждено соответственно 5,3 проц. и 14,6 проц.[1]). Замена натуральных форм обмена денежными должна была вызвать значительное увеличение денежного оборота в крестьянских хозяйствах и в особенности в мелкопосевных, в которых формы натурального обмена в 1923-24 и 1924-25 годы были развиты несравненно шире, чем в средне- и крупнопосевных хозяйствах. Во-вторых рост цен на продукты сельского хозяйства, выразившийся по вычисленному нами (по бюджетам) индексу цен в 21,5 проц., должен был увеличить приток денег в крестьянское хозяйство, независимо от реального роста товарной массы продуктов сельского хозяйства. В-третьих, валовое рыночное отчуждение возросло реально (в физическом об'еме), составив по бюджетам, в среднем для всех хозяйств, к предыдущему 1924-25 году 118,4 проц. по исчислению в неизменных (довоенных) ценах. В-четвертых, развивающиеся неземледельческие занятия и лучшая оплата труда по ним должны были отразиться на денежном бюджете хозяйств, в первую очередь хозяйств мелкопосевных и затем среднепосевных. Наконец, развивающиеся денежные кредитные сделки должны были увеличить размеры денежного прихода, при чем возможно, что по системе относительно чаще кредитовались средне- и мелкопосевные группы хозяйств.

[1]) См. нашу статью в „Народном хозяйстве БССР в 1925-26 г." (Изд. Госплан БССР, 1927 г.), откуда взяты и некоторые другие цифры, приводимые в дальнейшем

Часть перечисленных причин наименее коснулась крупнопосевных хозяйств, имевших достаточно развитой денежно-рыночный оборот и в предыдущие годы, в силу чего темп роста денежного прихода в мелко- и среднепосевных хозяйствах превысил в 3—4 раза темп роста прихода крупнопосевных хозяйств.

Приведенные причины роста денежного оборота позволяют утверждать, что этот *рост в ближайшие годы должен итти в более замедленном темпе*, так как действие двух основных факторов, вызвавших рост денежного оборота в 1925-26 году, будет значительно ослаблено или вовсе исчезнет: натуральный товарообмен вытеснен почти полностью куплей-продажей, и оплата труда натурой, нужно думать, будет исчезать лишь постепенно; все же действие этого фактора может оказаться на величине роста денежных оборотов мелкопосевных хозяйств; уровень же цен на продукты сельского хозяйства будет оставаться неизменным или же колебаться незначительно.

Это положение о более замедленном росте денежного оборота подтверждается некоторыми предварительными данными о размерах денежного оборота крестьянского хозяйства в 1926-27 г.—данными экспедиционного бюджетного описания крестьянских хозяйств в 1927 г. (133 хозяйства) и данными денежных записей в крестьянских хозяйствах (ежемесячно около 200 записей) за 8 месяцев 1926-27 г.

	Денежн. приход на 1 х-во в руб. (взвешен. средн.)	В процентах к предыдущему году
1923-24 г.—по данным бюдж. описаний (338 хоз.) . .	65,78	—
1924-25 „ „ „ „ „ (332 „) .	124,07	188,6
1926-27 „ „ „ „ „ (337 „) . .	227,25	183,2
1926-27 „ „ „ „ „ (133 „) . .	316,63	**139,3**
1926-27 „ приближенные исчисления по ежемесячн. денежн. записям.	308,00	**135,6**

В целях сопоставления цифр по различным источникам в табличке приведены взвешенные средние (по неизменным для всех лет весам групп по динамике 1926 г.), что отражается на темпах роста в сторону небольшого повышения по сравнению с приведенными выше, так как при таком взвешивании, хотя и не улавливаются происходящие передвижки хозяйств в высшие группы, повышается удельный вес мелко- и среднепосевных групп, в которых, как мы видели, рост прихода наиболее высок; кроме того, необходимо отметить, что бюджетное описание 1926-27 г. не связано.

Указанный рост денежного оборота в 1925-26 году по Белоруссии не представляется чем-либо исключительным—таковой же *рост можно наблюдать во всем Союзе ССР*, (по данным бюджетных же описаний): [1])

РАЙОНЫ СССР	Денежн. приход (на 1 х-во в р.)	В %%% к 1924-25 г.	РАЙОНЫ СССР	Денежн. приход (на 1 х-во в р.)	В %%% к 1924-25 г.
Северный . . .	277,0	131,6	Волжский	407,7	196,2
Северо-западный .	388,6	152,2	Северо-Кавказск.	553,1	155,6
Западный . . .	312,7	138,5	Украина правобер.	338,4	179,3
Белорусская ССР	**258,6**	**175,8**	Украина левобер.	396,9	190,7
Московск.-промыш.	638,5	129,1	Украинск. Полесье	315,5	185,4
Центр.-земледельч.	332,4	157,3	Украина степная	480.7	150,5
Волжско-Камский	276,0	168,4	Сибирь	309,7	164,9
				401,8	159,0

[1]) Все приводимые в дальнейшем для сравнений данные по СССР взяты нами по следующим источникам: 1) статья Г. Раевича в „Статистич. Обозрении", № 5, 1927 г., 2) статьи Л. Литошенко в „Бюллетене ЦСУ СССР", № 115, 1926 г., и в „Вестнике Финансов", № 2, 1926 г., изд. НКФ СССР.

Наиболее высок прирост денежного прихода в хозяйствах Волжского района, левобережной Украины и Украинского Полесья и наиболее низок в хозяйствах Северо-Западного и Московско-промышленного районов; прирост денежного прихода в хозяйствах Белорусской ССР несколько выше среднего прироста по всему Союзу (+ 59 процентов). Несмотря, однако, на несколько повышенный против среднего темп роста денежного дохода, все же крестьянское хозяйство Белорусской ССР и в 1925-26 году остается наименее денежным хозяйством, на много отставая от хозяйств Московско-промышленного района, Северо-Кавказского, левобережной и степной Украины и уравниваясь по величине денежного прихода с хозяйством Северного района. Очевидно, что для того, чтобы достигнуть размеров денежности хозяйств высоко стоящих в этом отношении районов, необходимо, чтобы темп роста прихода в хозяйствах БССР (определяемый в 1926-27 г. около 35 проц.) был значительно выше прироста денежного прихода в этих районах.

За приведенными средними величинами денежного прихода *по Белоруссии скрываются крупные межрайонные различия*: как и следовало ожидать, наибольший денежный приход в 1925-26 г. имели хозяйства пригородных районов Гомельского и Минского округов, в которых приход составил 374 и 427 руб. на хозяйство, затем—хозяйства плодородных районов Бобруйского (318 руб.) и б. Слуцкого (293 руб.) округов и наименьший денежный приход имели хозяйства бедных в сельско-хозяйственном отношении районов Полоцкого и б. Борисовского округов, в которых годовой приход равнялся всего лишь 181—171 руб.

Указанный ранее более значительный темп роста в мелко- и среднепосевных хозяйствах должен был уменьшить разницу в денежном приходе на одну душу между крайними группами хозяйств. Соответствующие цифры по этому вопросу таковы:

		Группы хозяйств по посеву					
		До 2 дес.	2—4 дес.	4—6 дес.	6—8 дес.	8—16 дес.	В среднем
Денежный приход на 1 душу в рублях	1924-25 г.	13,82	18,47	23,85	31,01	37,56	22,10
	1925-26 г.	35,2	36,05	42,28	50,56	52,80	41,24
Денежн. приход средне и вышестоящих групп в проц. к приходу мелкопосевн. группы	1924-25 г.	100	134	173	224	272	(164)
	1925-26 г.	100	102	120	143	150	(117)

Денежный приход высокопосевных хозяйств в 1924-25 году в $2^1/_2$ и более раза превышал приход мелкопосевных хозяйств, средний же приход по всем хозяйствам превышал приход мелкопосевных групп хозяйств на 63 проц. В 1925-26 году эта разница в размерах денежного прихода по группам чрезвычайно сгладилась.

Приведенные цифры указывают также на *зависимость денежного прихода от размеров посевной площади*—приход денег правильно возрастает с ростом размера посевной площади. В среднем по СССР зависимость имеет характер вогнутой кривой: наибольший денежный приход на душу имеют мелкопосевные х-ва, размеры этого прихода падают в средне-посевных группах и затем вновь поднимаются в крупнопосевных группах хозяйств.

В конце настоящего раздела приводим следующее замечание: рост денежного прихода не может быть отождествляем с ростом доходности хозяйства как потому, что весь доход хозяйства складывается из поступлений в хозяйство продуктов в натуре и затем денежных поступлений, так и потому, что некоторые статьи денежного прихода, главным образом продажа продуктов, скота и имущества, имеют в значительной мере оборотный характер, и рост их не может безоговорочно свидетельствовать о росте доходности хозяйства.

II.

Структура хозяйства находит известное отражение в денежном балансе хозяйства; все же строение последнего может весьма значительно отличаться от строения всего баланса хозяйства, зависящего от внутри и внехозяйственного оборота продуктов в натуре; это необходимо иметь в виду при дальнейшем изложении.

Данные о строении денежного баланса по посевным группам приводятся в нижепомещаемой таблице (№ 2), в которой выделены главнейшие статьи денежного прихода-расхода и статьи, представляющие интерес с точки зрения обрисовки того или иного социально-экономического типа хозяйства.

Строение денежного баланса крестьянского хозяйства в 1925-26 г.

Таблица № 2.

ГРУППЫ ХОЗЯЙСТВ ПО ПОСЕВУ	Число обследованных хозяйств	ПРИХОД В ПРОЦЕНТАХ													
		Весь денежный приход	В ТОМ ЧИСЛЕ:												
			Неземледел. промыслы			Наем рабочей силы (своей) в чужом сел. хозяйстве	Сдача скота и инвентаря в наем со своей рабочей силой и без нее	Сдача земли в аренду	Продажа				Взято в долг в будущем году	Прочие поступления
			Валовой доход от кустарно-ремеслен. заведений и торговли	Служба и работа на фабрике	Личные промыслы				Всего	В том числе: Продуктов полеводства	В том числе: Продуктов животноводства и птицеводства	В том числе: Скота и птицы		
II от 0,1- 2,09 д.	35	100	2,74	8,52	32,35	2,81	0,70	0,10	39,44	7,29	5,46	19,69	5,62	7,72
III „ 2,1- 4,09 „	140	100	2,90	6,07	23,56	1,35	0,50	—	52,88	10,52	6,16	27,44	6,87	5,87
IV „ 4,1- 6,09 „	105	100	1,56	4,52	18,92	0,70	0,36	0,25	64,63	15,85	7,18	31,52	5,72	3,34
V „ 6,1- 8,09 „	39	100	2,24	2,17	17,28	0,64	0,69	0,68	73,39	24,93	8,96	31,88	1,20	1,71
VI „ 8,1-10,09 „	10	100	—	—	9,21	0,40	—	—	85,38	12,65	20,60	45,31	2,76	2,25
VII „ 10,1-16,09 „	8	100	—	—	8,06	—	0,90	—	85,47	33,44	11,13	32,71	4,11	1,46
Все хозяйства .	**337**	**100**	**2,06**	**4,50**	**20,17**	**1,01**	**0,51**	**0,21**	**62,36**	**15,64**	**7,74**	**30,01**	**5,13**	**4,05**
				23,05		**1,67**		**1,56**						
В пред. 1924-25 г.	**332**	**100**	**(0,45)**						**66,42**	**21,76**	**12,0**	**22,11**	**5,31**	**1,54**

ГРУППЫ ХОЗЯЙСТВ ПО ПОСЕВУ	Число обследованных хозяйств	РАСХОД В ПРОЦЕНТАХ																	
		Весь денежный расход	В ТОМ ЧИСЛЕ																
			Расход по всем неземледельческим промыслам	Плата наемным рабоч. в сельск. хозяйстве	Наем скота и инвент. с раб. силой и без нее	Аренда земли	Покупка							Оплата хозяйственных услуг	Оплата личных услуг	Отдано старых долгов	Сельско-хозяйственный налог	Страхование	Прочие расходы
							Продуктов сельского хозяйства	В том числе: Продуктов полеводства	В том числе: Прод. животн. и птицеводства	В том числе: Скота и птицы	Инвентаря и построек	Матер. для ремонт. инвентаря и постр.	Продуктов промышленности						
II от 0,1- 2,09 д.	35	100	1,48	1,31	—	0,10	30,97	12,04	1,98	13,81	16,26	3,50	30,48	1,05	5,66	2,58	2,15	1,13	3,32
III „ 2,1- 4,09 „	140	100	2,08	1,29	0,46	0,79	28,06	11,75	1,09	11,92	7,53	4,48	33,78	2,17	5,34	2,16	4,71	1,75	5,35
IV „ 4,1- 6,09 „	105	100	0,98	1,76	0,57	0,54	26,80	7,35	0,70	17,30	7,14	3,03	35,75	1,91	6,07	2,83	5,79	1,53	5,27
V „ 6,1- 8,09 „	39	100	0,72	3,04	0,28	0,27	17,09	5,42	1,04	8,82	8,12	4,24	40,30	1,72	6,12	0,98	8,97	1,32	6,83
VI „ 8,1-10,09 „	10	100	—	0,77	—	—	18,07	7,40	0,41	9,03	9,60	0,99	45,87	2,38	7,14	1,17	9,82	1,05	3,14
VII „ 10,1-16,09 „	8	100	—	0,73	0,48	—	29,35	3,72	1,65	22,05	2,45	2,93	33,78	1,34	6,41	6,41	12,00	1,19	2,93
Все хозяйства .	**337**	**100**	**1,26**	**1,69**	**0,42**	**0,50**	**25,67**	**8,64**	**1,01**	**13,77**	**7,93**	**3,66**	**35,78**	**1,90**	**5,87**	**2,40**	**6,19**	**1,50**	**5,21**
В пред. 1924-25 г.	**332**	**100**	**1,81**	**1,29**		**0,50**	**19,02**	**6,85**	**1,11**	**6,73**	**3,78**	**2,92**	**37,96**	**3,31**	**5,47**	**1,12**	**16,59**	**2,09**	**4,14**

При рассмотрении *приходной части денежного баланса* прежде всего отметим, что главнейшие статьи прихода имеют весьма различный вес в отдельных посевных группах крестьянского хозяйства. Главная статья прихода—*продажа продуктов* и предметов, составляющая в среднем 62,4 проц. денежного прихода, играет решающую роль в денежном приходе крупнопосевных хозяйств, составляя 85 проц денежного прихода; в мелкопосевных хозяйствах эта же статья дает лишь 39,4 проц. денежного прихода и уступает первое место доходам от неземледельческих занятий, каковые дают в общей сложности 43,6 проц. денежного прихода этой группы хозяйств.

Доход от неземледельческих занятий постепенно падает, с ростом посевной площади хозяйств, как по средним размерам дохода на хозяйство, так и по своему значению в общей сумме денежного прихода, составляя лишь 9,21—8,06 проц. последнего в высокопосевных группах хозяйств.

С ростом посевной площади хозяйств падает значение как доходов от личных промыслов, так еще в большей степени заработков от службы и работы на фабриках и заводах, каковые заработки в высокопосевных группах описанных хозяйств отсутствуют вовсе. Отчетливая зависимость доходов от кустарно-ремесленных заведений от размеров посевной площади не обнаруживается.

Обращаясь *к главнейшей приходной статье* (*продажа*), отметим, что приход по этой статье образуется, главным образом, от продажи скота, продуктов полеводства и продуктов животноводства, дающей в общей сложности 53 проц. в среднем всего денежного прихода. Продажа остальных, в таблице не приведенных, продуктов различнейших отраслей сельского хозяйства (луговодства, огородничества, лесоводства и т. д.), предметов домашней и кустарной выделки и подержаных вещей составляет в среднем около 9 проц. всего денежного прихода.

Происшедшие в 1925-26 г. изменения в составных частях товарной массы, выбрасываемой крестьянским хозяйством на рынки, достаточно полно изложены при рассмотрении рыночных оборотов крестьянского хозяйства [1]). Эти изменения сводятся в основном *к падению удельного веса в товарообороте зерновых и значительному увеличению оборотов со скотом в живом виде.* Весьма скромное значение дохода от продажи зерновых в денежном приходе хозяйства отчетливо подчеркивает следующая небольшая табличка, в которой приход денег от продажи некоторых продуктов и скота показан в проц. отношении к приходу от продажи зерновых продуктов [2]) (принятому за 100):

Группы по посеву	Продажа зерновых	Проч продуктов полеводства (без соломы)	Продуктов животноводства	Скота и птицы
До 2-х дес.	100	44,1	121,6	438,6
2—4 „	100	130,1	138,6	616,8
4—6 „	100	85,0	89,6	393,1
6—8 „	100	99,8	74,9	266,8
8—10 „	100	(143,7)	(397,0)	(873,1)
10—16 „	100	101,1	69,44	204,1
В среднем	**100**	**99,3**	**102,4**	**397,0**

[1]) См. ранее указанное изд Госплана БССР.

[2]) К зерновым отнесены также мука и крупа.

Цифры таблицы не требуют больших об'яснений—продажа корнеклубнеплодов, технических растений и продуктов травосеяния имеет в денежном приходе описываемых хозяйств не меньшее значение, чем продажа зерновых, точно так же, как и продажа продуктов животноводства и птицеводства; продажа скота дает приход денег, в 4 раза превышающий приход от продажи зерновых.

Наиболее низок удельный вес продажи зерновых в денежном приходе среднепосевных хозяйств, несколько выше этот вес в высокопосевной группе хозяйств (не считая группы хозяйств с посевом от 8—10 дес., цифры по каковой группе представляются нам не показательными, почему и взяты в таблице в скобки).

Большое значение *доходов от неземледельческих промыслов*, составляющих в среднем 26,73 проц. приходной части баланса, и относительно крупная абсолютная величина дохода от этих промыслов—от 75 рублей в мелкопосевных до 44 рублей в крупнопосевных хозяйствах, при средней в 69 руб. на хозяйство, заставляют более внимательно рассмотреть эту статью денежного баланса крестьянского хозяйства.

Прежде всего возникает вопрос, не являются ли цифры дохода от промыслов по данным бюджетных обследований преувеличенными и не характерными для всей массы крестьянских хозяйств Белоруссии. Нам неоднократно приходилось отмечать, что проц. хозяйств с доходом от неземледельческих промыслов в описанных хозяйствах очень велик по сравнению с процентом хозяйств с промыслами по данным массовых статистических наблюдений (динамика, весенний опрос); кроме того, не выяснен вопрос, насколько, по данным бюджетов, репрезентативна средняя величина заработка занятого неземледельческим промыслом хозяйства.

Процент дохода от неземледельческих промыслов в денежном балансе 1926-27 года, по предварительным данным (133 хоз-ва), повышается до 27,1 проц., средний же размер дохода определяется в 91 руб. 54 коп. на 1 хоз-во, что по отношению к прошлому году составляет *132,3 проц., т. е. рост промысловых заработков*, по предварительным данным, почти *совпадает с ростом всего денежного дохода*, определяемого в +35 проц.; по данным денежных ежемесячных записей в 1926-27 г. (около 200 хоз.) доход от неземледельческих промыслов составляет 30 проц. всего денежного прихода. Таким образом, процент дохода от неземледельческих промыслов в 1926-27 году и по данным несколько иных материалов стоит на уровне не ниже прошлого года; по сравнению же с предыдущим 1924-25 годом (за исключением доходов от кустарно-ремесленных заведений, по которым цифры не вполне сравнимы) удельный вес дохода от неземледельческих промыслов несколько повышается—с 23 проц. до 24,7 проц. в 1925-26 г.

Сравнение процента неземледельческих доходов в денежнем бюджете крестьянского хозяйства Белоруссии с таковым же процентом в хозяйствах других районов СССР убеждает, что высота этого процента не может вызывать особых сомнений.

Следующие цифры позволяют сделать некоторые сравнения:

Районы СССР	Весь денежный приход	В том числе от неземледельческих занятий	Проц. неземледельческих заработков ко всему денежному приходу
	В рублях на 1 хоз-во		
Северный	277,02	119,70	43,24
Северо-Западный	388,63	177,20	45,59
Западный	312,67	136 07	43,51
Белорусская ССР	**258,62**	**69,15**	**26,73**
Московско-промышл.	638,53	386,00	60,46
Центрально земледел.	332,94	134,85	40,50
Волжско-Камский	276,03	139,81	50,65
Волжский	407,67	124,95	30,64
Сев.-Кавказский	553,13	90,21	16,30
Украина правобережная	338,39	86,13	25,45
Украина левобережная	396,92	98,45	24,80
Украинск. Полесье	313,54	81,66	26,04
Украинск. степь	480,74	103 35	21,49
Сибирь	309,72	85,37	27,56
С. С. С. Р.	**401.80**	**146,26**	**36,40**

Процент дохода от неземледельческих заработков в крестьянском хозяйстве Белорусской ССР ниже, чем в среднем по СССР, и тем более ниже такового же процента в промысловых районах потребляющей полосы (Северный, Западный, Центрально-земледельческий и в особенности Московско-промышленный); лишь по сравнению с хозяйствами земледельческих районов—Сев.-Кавказского, Право-левобережной и Степной Украины—процент неземледельческого дохода по Белоруссии несколько выше.

По *абсолютным* размерам денежного дохода от промыслов крестьянское хозяйство Белоруссии *стоит на самом последнем месте*—средний размер дохода от неземледельческих промыслов в хозяйствах всех остальных районов СССР выше указанного по Белоруссии (69 руб. 15 коп. на хозяйство).

Приведенные цифры позволяют утверждать, между прочим, что если бюджеты крестьянских хозяйств Белоруссии не репрезентативны, то в такой же мере как и все бюджетные описания—это вопрос общий для всего Союза.

В целях более полного уяснения вопроса, из каких же именно заработков слагается вышеуказанная сумма неземледельческого дохода, приводим следующие данные по бюджетным описаниям крестьянских хозяйств в Белоруссии. *Доход от отдельных видов неземледельческих промыслов* составил в 1925-26 г. следующие проц. в общей сумме денежного дохода от лично промысловых занятий, службы и работы на фабриках:

А. 1.	От работы на фабриках и заводах	6,3 проц.
2.	„ службы	15,0 „
Б. 1.	От извоза и лесных работ	44,9 „
2.	Доходы плотников, столяров, слесарей, печников, каменщиков, штукатурщиков, бондарей и пильщиков.	18,0 „
3.	Доходы портных и сапожников	8,0 „
4.	От выработки кирпича, овчин, самопрялок и т. д., без наличия специально оборудованного заведения	4,8 „
5.	От прочих лично промысловых заработков	3,0 „
	Всего (А+Б)	100 проц.

Представляется затруднительным делать какие-либо обобщающие выводы на основании приведенных цифр в виду очень небольшого числа бюджетных описаний. Эти цифры могут быть весьма полезны при дальнейшем и более основательном изучении вопроса о неземледельческих заработках и при сопоставлениях экстраполированных бюджетных данных с данными массовых статистических и отчетных материалов.

Заканчивая рассмотрение статьи прихода от неземледельческих промыслов, отметим, что денежный доход от последних и в 1925-26 г. не исчерпывал всей суммы дохода по этой статье баланса, составив 95,04 проц., остальная часть неземледельческих заработков (4,96 проц.) была получена продуктами и предметами в натуре.

Удельный вес следующей наболее значительной *статьи денежного прихода —взято в долг*—при общем значительном росте денежного оборота остается в 1925-26 г. почти таким же, как и в предыдущем году (5,13—5,31 проц.), и при низкой денежности белорусского крестьянского хозяйства несколько выше, чем в среднем по СССР (4,0 проц.).

Остальные приходные статьи—указанные в таблице наем рабочей силы в чужом сельском хозяйстве, сдача скота и инвентаря, сдача земли в аренду—весьма показательны для различных социально-экономических типов хозяйства. Небольшое число бюджетных описаний не позволяет считать приведенные цифры достаточно характерными—при относительно небольшой частоте случаев прихода по этим статьям необходимо несравненно большее число наблюдений. Все же по описанным хозяйствам можем отметить небольшую величину, как по средним размерам, так и по значению в приходе, *доходов от сдачи в наем своей рабочей силы* в чужое сельское хозяйство и характерное падение дохода по этой статье с ростом посевной площади хозяйства с 2,81 проц. в мелкопосевных хозяйствах до 0 и 0,40 проц. в высокопосевных группах хозяйств; *доход от сдачи скота и инвентаря*, как со своей рабочей силой, так и без нее, составляет еще меньшую величину и колеблется по группам от 0,30 проц. до 0,90 проц.; доходы *от сдачи земли в аренду* представляют совершенно ничтожную величину и колеблются по группам без какой-либо видимой правильности.

Прочие статьи денежного прихода в общей сложности составляют 4,05 проц. денежного прихода и имеют наибольшее значение для мелко- и среднепосевных групп хозяйств. Доходы по прочим статьям образуются из денежных получек от родных, от страховки, от случки, от сдачи в наем помещения и т. д.

III.

Величина денежного расхода тесно связана с величиной денежного прихода и в описываемых хозяйствах правильно возрастает по группам от 172 до 544 рублей на хозяйство; темп же роста денежного расхода в 1925/26 г. почти полностью совпадает с темпом роста денежного прихода, составляя в среднем + 70,9 проц. с колебанием от + 155,5 проц. в мелкопосевных до + 34,7 проц. в высокопосевных хозяйствах.

Статьи денежного расхода весьма многочисленны и разнообразны. Главнейшая расходная статья—это покупка продуктов сельского и лесного хозяйства и промышленности, составляющая 69,4 проц. всего денежного расхода.

Покупка продуктов сельского и лесного хозяйства составляет наиболее значительную часть денежных расходов мелкопосевных хозяйств (30,98 проц.) и несколько меньшую часть в хозяйствах с посевом 6—8 дес. (17,18 проц.). Удельный вес этих расходов в денежном балансе весьма значительно возрос по сравнению с прошлым годом, составив в среднем по всем хозяйствам 25,67 проц., вместо 19,62 проц. в прошлом 1924/25 г. Расходы на покупку промтоваров составляют такую же часть

всех расходов, как и в предыдущем году. Абсолютная величина (по расчету в рублях на хозяйство) покупок промтоваров и в особенности продуктов сельского хозяйства чрезвычайно возросла по сравнению с прошлым 1924/25 годом. Мера этого роста приводится в следующем ряде цифр, в котором покупка хозяйством в 1925/26 г. выражена в проц. к покупке прошлого года:

Покупка 1925/26 г. в % к покупке 1924/25 г.	Группы хозяйств по посеву: До 2 д.	2—4 д.	4—6 д.	6—8 д.	8—16 д.	В среднем
А. сел-хоз. продукты . .	212,8	218,2	244,4	173,2	202,5	230,7
Б. продукты промышленности (все) . . .	288,0	193,8	170,8	161,2	129,3	181,3
Вся покупка .	266,5	202,4	192,2	164,1	166,0	196,1

Рост денежного расхода на покупку продуктов сельского хозяйства значительно превысил рост расходов на промтовары (за исключением мелкопосевной группы хозяйств) и охватил более или менее равномерно все группы хозяйств. Этот рост вызывался реальным увеличением купли-продажи продуктов сельского хозяйства и в значительнейшей мере заменой денежными формами натуральных форм товарообмена, имевшех преимущественное распространение в сфере оборота сельско-хозяйственных товаров, а также ростом цен на продукты сельского хозяйства. В покупках продуктов сельского хозяйства главное место занимает скот (13,73 проц. всего денежного расхода), и затем покупка продуктов полеводства (8,64 проц.), составляющая значительную часть денежного расхода мелкопосевных хозяйств (12,04 проц.) и очень небольшую часть расхода крупнопосевных хозяйств (3,72 проц.).

Покупка промтоваров возросла в меньшем размере, чем покупка продуктов сельского хозяйства; все же указанная цифра роста (+ 81,3 проц.) представляется очень значительной и, что чрезвычайно важно отметить, *характеризует действительный, реальный рост потребления крестьянским хозяйством продуктов промышленности,* так как на величину этого роста не могли влиять факторы, увеличившие (номинально) рост покупок продуктов сельского хозяйства.

Во-первых, натуральные товарные сделки в группе промышленных товаров и в предыдущем 1924/25 году были уже очень незначительны; во вторых, цены на продукты промышленности оставались, по сравнению с предидущим годом, почти неизменными. Вычисленный нами индекс цен по бюджетам за 1925/26 г. на продукты промышленности, приобретаемые крестьянским хозяйством, составил 98,9 проц. к индексу цен прошлого.

Рост покупок промтоваров по группам хозяйств шел очень неравномерно, выражаясь в + 188 проц. и + 93,8 проц. для мелкопосевных и среднепосевных групп хозяйств и составляя лишь + 29,3 проц. в высокопосевной группе. Различные темпы роста по группам должны были весьма значительно сгладить разницу, существовавшую между крайними группами хозяйств в размерах покупаемых промтоваров. Действительно, если произвести расчет купленных и полученных в обмен промтоваров на 1 душу и принять приобретение товаров мелкопосевной группы хозяйств за 100, то будем иметь следующие ряды цифр за два года:

	Группы хозяйств по посеву: До 2 дес.	2—4 д.	4—6 д.	6—8 д.	8—16 д.
1924/25 г. . .	100	123	165	230	287
1925/26 г. . .	100	99	110	146	145

Из таблицы видно, что прибретение промтоваров высокопосевной группы только на 45 проц. превышает в 1925/26 г. прибретение мелкопосевной группы хозяйств, тогда как в предыдущем году это превышение составляло 187 проц.

Размеры покупок промтоваров очень значительно *колеблются по различным районам Белоруссии.* Так, если брать всю сумму приобретенных промтоваров (не только купленных, но и полученных в обмен), то таковая колеблется от 12—14 рублей в бедных в сельско-хозяйственном отношении районах б. Борисовского, б. Калининского и Полоцкого округов, до 26—29 рублей на душу в пригородных районах Минского и Гомельского округов и сравнительно плодородного района б. Слуцкого округа. Если же изолировать влияние различных удельных весов групп по районам, сказывающихся на средней, то сравнение и по хозяйствам только среднепосевной группы (от 2—4 дес.), имеющей наибольшее распространение в БССР, приводит к тем же результатам—по этой группе хозяйств сумма приобретенных промтоваров колеблется от 27 рублей в Минском и б. Слуцком округах до 7—11 руб. на душу в б. Калининском и Полоцком округах.

По сравнению с другими районами СССР крестьянское хозяйство Белоруссии занимает одно из последних мест (хотя и не самое последнее): покупка промтоваров ниже, чем в таких районах, как Московско-промышленный и некоторые районы Украины и Северо-Кавказский, но несколько выше, чем в Северном районе и приближается по размерам покупок в Западном и Центрально-земледельческом районах. Все же, по сравнению со средней по СССР (169 р. 92 коп.), цифра расхода на промтовары по БССР (118 руб.) представляется низкой.

Следующей наиболее крупной расходной статьей, но имеющей уже несравненно меньший удельный вес в денежном расходе, является *оплата различного рода личных услуг*, (портному, сапожнику, учителю, врачу и т. д.), составляющая 5,47 проц. всего денежного расхода, и затем оплата хозяйственных услуг (кузнецу, ветеринару и т. д.), составляющая 1,91 проц. Отметим, что именно по этим статьям и в 1925/26 г. сохранялись в значительной мере формы натуральной оплаты труда.

По сравнению с прошлым годом значение этих статей в денежном балансе почти не меняется.

Чрезвычайно резкие изменения произошли в 1925-26 г. *в области прямого обложения крестьянских хозяйств.*

Суммы сельхозналога, предопределяющего собой всю сумму прямых налогов, значительно уменьшились; это уменьшение по описываемым хозяйствам выразилось в следующих цифрах:

	Группы хозяйств по посеву:					
	До 2 дес.	2-4 дес.	4-6 дес.	6-8 дес.	8-16 дес.	В среднем
Сельхозналог (в р. на 1 х-во) 1924-25 г.	3,78	16,03	29,50	43,62	72,10	24,44
Сельхозналог (в р. на 1 х-во) 1925-26 г.	3,71	9,52	15,81	32,28	47,77	15,57
1925-26 г. в % % к 1924-25 г.	98,10	59,4	53,8	74,0	66,2	63,7

Отметим, что прочие (местные) налоги составили совершенно ничтожную величину, снизившись с 77 коп. в 1924-25 г. до 10 коп. на хозяйство в 1925 26 г., что дает 0,64 проц. к сельхозналогу против 3,15 проц. в предыдущем году.

Незначительное падение налога в мелкопосевной группе может быть об'яснено тем, что в описываемые хозяйства не попали в надлежащем числе представители той значительной группы маломощных хозяйств, какая в 1925-26 г. была вовсе освобождена от уплаты сельхозналога, и, следовательно, делать какие-либо обобщенные выводы для всей массы хозяйств этой (мелкопосевной) группы, на основании приводимых бюджетных данных, не представляется возможным.

Снижение абсолютных размеров налога, при одновременном очень значительном росте денежного оборота, сказалось на резком снижении доли налога в общем денежном расходе хозяйства:

		Группы хозяйств по посеву:					
		До 2 дес.	2-4 дес.	4-6 дес.	6-8 дес.	8-16 дес.	В среднем
Расходы на уплату с.-х. нал. в %% ко всему ден. расх.	1924-25 г.	5,60	14,04	18,06	17,99	22,45	16,59
	1925-26 г.	2,15	4,71	5,79	8,97	11,08	6,19

По всему Союзу ССР с.-х. налог в денежном расходе в 1925-26 г. составил несколько меньший проц. (4,0) по сравнению с указанным по Белоруссии, что, очевидно, находится в тесной связи с низким денежным оборотом белорусского крестьянского хозяйства.

Доля денежного налога в общей сумме денежного же расхода домохозяина может служить достаточно точным измерителем тяжести налогового обложения. Обычные измерители тяжести обложения—отношение величины налога ко всему условно чистому доходу—тоже подтверждают падение тяжести прямого обложения. Так, по данным бюджетов все прямые налоги составили к текущему условно чистому доходу:

в 1923-24 г. . . . 7,0 проц.
„ 1924-25 „ . . . 5,9 „
„ 1925-26 „ . . . 2,7 „

Приведенные ранее по группам проц. отношения налога к денежному расходу позволяют утверждать о прогрессивности сельхозналога: с ростом размера производства (посевная площадь) налог составляет все большую часть денежного расхода—11,08 проц. в крупнопосевных хозяйствах и лишь 2,15 проц. денежного расхода в мелкопосевных хозяйствах.

Остальные многочисленные расходные статьи имеют значительно меньший вес в денежном расходе.

Отметим, как *обязательный расход, страхование скота, посевов и от огня*, составляющий более или менее устойчивую величину в 1—1,5 проц. ко всему расходу.

Уплата долгов составляет очень небольшой процент в денежном расходе (2,4 проц.), что резко отличает денежный баланс современного крестьянского хозяйства от баланса хозяйства дореволюционного периода. Так, в далекой от БССР южной области России (9 губерний, входящих в состав УССР) уплата долга составляла 17 проц. всех денежных расходов хозяйства по материалам анкеты 1914-15 г.[1]). Небольшой расход по уплате долгов есть, очевидно, результат ликвидации революцией старых земельных отношений и связанной с ними поземельной задолженности крестьянского хозяйства как банкам, так и частным лицам.

Остальные расходные статьи баланса, указанные в таблице № 2: статьи—*плата наемным рабочим в сель.-хоз-ве, наем скота и инвентаря, аренда земли*—составляют очень незначительную часть всего денежного расхода. В отношении расходов по аренде земли (0,50 проц.) денежный баланс резко отличается от дореволюционного—в той же южной области России платежи за аренду земли в 1914 15 г. составляли 9,2 всего денежного расхода.

В числе остальных денежных расходов, отнесенных в табл. № 2 к графе 32—прочие расходы, можно отметить, как постоянный, расход на оплату рабочей силы, по ремонту инвентаря и построек, составляющий 2-3 проц. всего денежного расхода

[1]) Проф. А. Н. Челинцев „Теор. основ. организации хозяйства". Харьков. 1919 г. Данных по затронутому вопросу по областям, более близким к БССР, не имеется: бюджетные обследования в дореволюционные годы в губерниях, входящих в состав БССР, не производились.

IV.

Выше уже было отмечено, что некоторые статьи денежного прихода имеют оборотный характер, и что рост прихода по этим статьям не может свидетельствовать о реальном увеличении *доходности* хозяйства. Следующие расчеты дают представление о том, *в какой мере главнейшие статьи денежного прихода могут являться показателями доходности хозяйства.*

Величина денежного прихода от продажи *продуктов сельского хозяйства* и рост этой величины могут лишь в очень отдаленной степени характеризовать рост дохода крестьянского двора от сельского хозяйства.

Действительно, этой статье прихода противостоит расходная статья баланса по покупке продуктов сельского хозяйства, и рост денежного прихода от продажи может характеризовать только *рост внехозяйственных оборотов продуктов сельского хозяйства, протекающий в денежной форме.* В итоге годовых оборотов по купле-продаже продуктов сельского хозяйства *доход* (чистый) по этому обороту представляется в цифрах гораздо более скромных, чем валовой денежный приход от продажи продуктов сельского хозяйства. Так, по данным бюджетов за 1925-26 год:

	Группы хозяйств по посеву:						
	до 2 д.	2-4 д.	4-6 д.	6-8 д.	8-10 д.	10-16 д.	В среднем
Продано продуктов сель.-х-ва за год на сумму руб. (на 1 х-во)	62,01	103,40	170,96	272,07	276,09	467,87	153,44
Куплено продуктов сель.-х-ва на сумму рублей .	53,32	56,57	73,47	61,35	61,99	159,70	64,67
Разница проданного и купленного в рубл. на 1 х-во (чистый денежн. доход)	+8,69	+46,83	+97,49	+210,72	+214,10	+308,51	+89,77
То же в процент. к сумме продан. прод. с.-х-ва .	14,0	45,8	57,0	77,5	77,6	65,9	57,9

Чистый денежный доход (разница проданного и купленного) составляет лишь немного больше половины суммы валового денежного прихода, при чем роль продажи продуктов, как источника дохода, весьма различна в отдельных группах крестьянского хозяйства. Она очень значительна в высокопосевных хозяйствах, в которых сумма покупаемых продуктов составляет лишь 22-23 проц. по сравнению с суммой продаваемых, и очень мала в мелкопосевных хозяйствах, где сумма, затрачиваемая по покупке продуктов сельского хозяйства, приближается к сумме, полученной от продажи, и разница по оборотам (чистый денежный доход) составляет лишь 14 проц. валового денежного прихода, что позволяет считать продажу продуктов сельского хозяйства в этой группе хозяйств не доходной статьей, а статьей чисто оборотной. Кроме того, на приведенные цифры оказывают давление обороты по выдаче-получке продуктов натурою за разного рода работы и услуги, увеличивающие в мелкопосевных хозяйствах размеры чистого денежного дохода от продажи продуктов сельского хозяйства. Продукты отдельных отраслей имеют весьма различное значение в образовании денежного дохода. Это может быть

подтверждено путем сопоставления удельного веса купли и продажи этих продуктов в денежном балансе хозяйства по приведенным выше данным (в табл. № 2):

% продажи в денежном приходе и % покупки в денежном расходе		Группы хозяйств по посеву													
		До 2 дес.		2-4 д.		4-6 д.		6-8 д.		8-10 д.		10-16 д.		В среднем	
		Прод.	Покуп.	Прод.	Покуп.	Прод.	Покуп.	Прод.	Покуп.	Прод.	Покуп.	Прод.	Покуп.	Прод.	Покуп.
Всех продук. сел. и лесн. х-ва . .		36,01	30,97	50,42	28,06	60,08	26,80	71,85	17,09	82,78	18,07	84,50	29,35	59,34	25,1
В том числе:	Прод. полеводства [1])	7,29	12,04	10,52	11,75	15,85	7,35	24,93	5,42	(12,65	7,40)	33,44	3,72	15,64	8,60
	Прод. живства и птиц.	5,46	1,98	6,16	1,09	7,18	0,70	8,96	1,04	(20,60	0,41)	11,30	1,65	7,74	1,01
	Скота и птицы . .	19,69	13,81	27,44	11,92	31,52	17,30	31,88	8,82	(45,31	9,03)	32,71	22,05	30,01	13,70

Доля продажи продуктов животноводства и птицеводства во всех группах превышает на много долю расхода на покупку этих же продуктов. Доля дохода от продажи скота также превышает долю расхода на покупку скота, но уже в меньшей степени, что свидетельствует о значительном (внутрикрестьянском) обороте скотом. Еще большей оборачиваемостью обладают продукты полеводства (и если бы расчленили статью, то увидели бы, что, главным образом,—продукты зерновые), доля прихода от которых лишь в неполные 2 раза превышает долю расхода, при чем это превышение идет за счет посевных хозяйств выше 4 дес.; в хозяйствах же низшей группы—до 2-х дес. и в хозяйствах с посевом от 2-4 дес. доля денежных поступлений от продажи *ниже* доли денежных расходов на покупку продуктов полеводства.

Соотношение весов продажи и покупки всех продуктов сельского и лесного хозяйства еще раз иллюстрирует уже сказанное ранее.

Денежный приход по второй главнейшей статье—*от неземледельческих промыслов*—носит совершенно иной характер. Соответствующие расходы по этой статье выражаются в сумме 3 р. 13 к. на хозяйство, что составляет к денежному доходу от промыслов 4,5 проц.; следовательно, валовой денежный приход может характеризовать почти полностью чистый денежный доход от неземледельческих промыслов. Наиболее значителен расход по кустарно-промышленным заведениям и совершенно ничтожен расход по личным промыслам, службе и работе на фабриках, составляющий лишь 1,3 проц. денежного прихода по последним статьям.

Третья статья денежного прихода—*от кредитных операций*—может свидетельствовать о доходности хозяйства лишь в очень условном смысле и в пределах годового отрезка времени, так как совершенно очевидно, что с ростом прихода по этой статье растет и задолженность, увеличивающая платежи хозяйства в будущем.

Долги хозяина натурой и деньгами к концу 1925-26 г. составляли 11 р. 68 к. на хозяйство в среднем, что дает рост задолженности с прошлого 1924-25 г. на +43 проц; долги других лиц хозяину выражались в сумме 1 р. 74 коп. на хозяйство.

Все денежные обороты могут быть грубо разгруппированы на обороты, дающие положительное сальдо, и на обороты, дающие в денежном бюджете хозяйства отрицательное сальдо.

[1]) Включая муку и крупу.

Не останавливаясь на исчислениях по отдельным посевным группам, приведем следующие расчеты в среднем по всем описываемым хозяйствам за 1925-26 год:

ОБОРОТЫ, ДАЮЩ. В ДЕНЕЖНОМ БЮДЖЕТЕ ПЛЮС (+)	В среднем на 1 хозяйство	ОБОРОТЫ, ДАЮЩ. В ДЕНЕЖНОМ БЮДЖЕТЕ МИНУС (—)	В среднем на 1 хозяйство
1. Неземледельческие промыслы	+66 р. 01 к.	1. Наем и отчуж ение раб. силы в сельск. хоз.	—1 р. 21 к.
2. Купля-продажа продуктов сельск. хозяйства	+88 „ 67 „	2. Аренда земли, наем и сдачи скота и инвентаря	—0 „ 38 „
3. Кредитные операции	+6 „ 75 „	3. Купля-продажа всех продуктов промышленности	—102 „ 20 „
4. Мелкие приходо-расходные статьи	+4 „ 12 „	4. Ремонт построек и инвентаря	—16 „ 61 „
		5. Налоги	—15 „ 87 „
		6. Страхование	— 2 „ 80 „
		7. Оплата труда и услуг (хозяйств. и личн.)	—19 „ 51 „
	+165 „ 55 „		—158 „ 58 „
Превышение + над — (денежное накопление)			6 „ 97 „

В итоге *оборотами, образующими денежный доход*, являются продажа продуктов сельского хозяйства и доход от неземледельческих промыслов; на последнем месте стоит доход (условный) от кредитных операций и доход по различным мелким статьям денежного баланса.

Очень крупное положительное сальдо по неземледельческим заработкам должно в значительнейшей мере определять размер денежного фонда деревни на покупку промтоваров. Отметим попутно, что абсолютная величина неземледельческих доходов и темп роста этих доходов, как приведенные по бюджетам, так и исчисленные по контрольным цифрам БССР на 1927-28 г., представляются крайне спорными—нахождение действительной величины и установление динамики неземледельческих заработков сельского населения БССР являются первоочередной и необходимой задачей планирующих и исследовательских учреждений.

Недостаточная репрезентативность бюджетных данных подтверждается, между прочим, приведенным в расчетах отрицательным сальдо по счету найма и отчуждения рабочей силы (без учета оплаты труда натурою), так как для крестьянского хозяйства Белоруссии в целом сальдо по этому счету должно быть со знаком плюс благодаря доходам от найма на работы в совхозах и др. селско-хоз. предприятиях. Здесь, очевидно, сказывается повышенный тип описываемых хозяйств.

Взвешивание полученных по бюджетам средних величин по весам посевных групп лишь отчасти сглаживает нетипичность описываемых хозяйств. При соответствующем простом взвешивании по посевным группам соотношение и размеры положительных и отрицательных сальдо значительно изменились бы, в первую очередь, в сторону еще большего уменьшения положительного сальдо по купле-продаже и в сторону повышения положительного сальдо по неземледельческим заработкам; по отрицательным же сальдо—в сторону уменьшения по счету налогов и в небольшой мере по счету купли-продажи продуктов промышленности.

Вышеприведенные расчеты дают положительный ответ на один из основных вопросов современной финансово-экономической политики—вопрос о наличии или отсутствии денежного накопления в крестьянском хозяйстве. Однако, указанный размер накопления—6 р. 97 к. (в среднем на хозяйство) представляется очень спорным.

Вопрос о накоплении тесно увязывается с вопросами о задолженности хозяйства, размер которой указан выше, и о денежных остатках в хозяйстве.

V.

Подходя к последнему вопросу, должно отметить, что хотя бюджетные описания и дают некоторые данные *о величине денежного остатка*, но достоверность этих данных весьма проблематична, во-первых, потому, что в этом щекотливом вопросе возможно наибольшее желание опрашиваемого домохозяина преуменьшить (а иногда преувеличить за счет других статей) величину остатка; во-вторых, потому, что регистратор в целях сбалансирования денежного прихода-расхода, в случае недостаточной точности учета или утайки домохозяином той или иной приходо-расходной статьи, должен сознательно пойти на *увеличение* или *уменьшение* остатка к началу или концу года. Кроме того, повышенный тип хозяйств может весьма значительно сказаться на непрезентативности величины денежного остатка.

За этими оговорками приводим следующие данные бюджетных описаний о денежных остатках в 1925-26 г:

	ПОСЕВНЫЕ ГРУППЫ						
	До 2-х дес.	2—4 дес.	4—6 дес.	6—8 дес.	8—10 дес.	10—16 д.	В среднем
Остатки денег и % бумаг в средн. на 1 хоз. к нач. года (на 1 апреля 1925 г.)	7 р. 56 к.	7 р. 75 к.	7 р. 71 к	13 р. 83 к.	25 р. 10 к.	30 р. 66 к.	9 р. 47 к.
То же к концу года (на 1 апреля 1926 г.) . .	7 „ 43 „	11 „ 48 „	18 „ 29 „	32 „ 86 „	15 „ 07 „	40 „ 01 „	16 „ 47 „
Остатки на 1 апр. 1926 г. в %% к остаткам на 1 апр. 1925 г.	**98,93**	**148,13**	**237,22**	**237,60**	**60,03**	**130,49**	**173,71**

Темп роста остатков более или менее близок к вычисляемому для СССР (+62 проц.), при чем этот последний недостаточно обоснован: остается под сомнением и величина роста остатков в крестьянских хозяйствах БССР, хотя и увязывается с фактом роста всего денежного оборота. Не менее спорной представляется и приведенная абсолютная величина остатка—в среднем 16 р. 47 к. на хозяйство. Прежде всего на величине этой цифры сказывается повышенное значение в описываемых хозяйствах вышесредних и крупнопосевных хозяйств; по изолировании этого влияния путем нахождения взвешенной средней (по весам динамической выборочной переписи 1926 г.) последняя определится в 13 р. 23 коп. на одно хозяйство.

По предварительным данным бюджетных описаний (133 хозяйства), размер остатка на 1 апреля 1927 г. выразится в 9 р. 68 к. на 1 хозяйство (взвешен. средняя); размеры остатка на то же число, по данным ежемесячных бюджетных записей в крестьянских хозяйствах, определяются в 9 р. 53 к. на одно хозяйство [1]). Таким образом, по этим предварительным материалам размеры остатка на 1 апреля 1927 г. определяются ниже,

[1]) 228 записей за март 1927 г.—средняя по хозяйствам, ведущим записи.

чем в предыдущем году. Является ли это понижение остатка следствием отмеченного выше замедленного темпа роста денежного прихода в 1926-27 г. или же следствием недостаточности числа наблюдений, разнородностью материала и недочетами регистрации—определить невозможно; все же мы сочли необходимым привести указанные цифры хотя бы для характеристики неустойчивости величины остатка.

Данные уже упомянутых бюджетных записей позволяют установить, что срок 1 апреля является сроком минимального скопления денег в хозяйстве, так как остатки на 1-е числа других месяцев выше остатков на 1 апреля, хотя колебания по месяцам не велики—от 11 р. 25 к на 1 мая до 14 р. 79 к. на 1 февраля.

По отношению к годовому денежному приходу остатки на 1 апреля в 1925-26 г., по бюджетным описаниям, составили в среднем 6,36 проц.; этот же процент, по описаниям, за 1926-27 г. понижается до 3,3 проц.

По размерам денежных остатков в 1925-1926 г. Белоруссия, по сравнению с другими районами СССР, находится на среднем месте—денежные остатки колеблются от 10—12 руб. на хозяйство в Северном, Сев.-Зап. и Башкиро-Оренбургском районах до 28,9 руб. на юге, в Степной Украине, доходя до 42 руб. в Сев.-Кавказском районе и до 72 руб. 70 к. в Крыму.

Порайонные различия в размерах остатка внутри самой Белоруссии также очень велики: денежные остатки колеблются от 3 руб. 63 коп.—5 руб. 92 коп. в хозяйствах Витебского, Полоцкого, Гомельского, Борисовского округов до 26 руб. 20 коп.—24 руб. 74 коп. в некоторых районах б. Слуцкого и Бобруйского округов, доходя до 62 руб. 37 коп. в хозяйствах зажиточного и пригородного района Минского округа.

Экстраполяция величины денежного остатка на всю массу хозяйств Белоруссии представляет, в виду вышесказанного, очень рискованную операцию. Принимая в расчет средние величины остатка по бюджетным описаниям, можно предполагать, что в 1925-26 г. цифра денежного остатка всех крестьянских хозяйств Белоруссии лежит в пределах $7^1/_2$—10 миллионов руб. При этом необходимо отметить, что при незначительном общем числе хозяйств с посевом вышесреднего часть этой суммы (около 68 проц.) сосредоточена в среднепосевных хозяйствах—с посевом от 2—6 д. и значительная часть—в мелкопосевных хозяйствах (около 13 проц.).

Возможность использования денежных остатков путем сберегательных касс и реализации в деревне займа еще не определяется величиной денежного остатка. В этом вопросе, очевидно, должны быть приняты в расчет распыленность остатков среди массы хозяйств, межрайонные различия и незначительная *средняя* величина денежного остатка, позволяющая рассматривать его, как переходящую сумму, необходимую для текущих хозяйственных нужд. Совершенно не изучен вопрос о типичности средних по группам хозяйств и о размерах колебаний величины остатка в пределах групп.

В заключение подчеркнем еще раз, что цифра денежного остатка, получаемая путем экстраполяции бюджетных данных на всю совокупность хозяйств БССР, недостаточно обоснована и не может служить, без дополнительных исследований, базой для каких бы то ни было расчетов.

Попытаемся кратко сформулировать основные положения обзора:

1. Рост денежных оборотов крестьянского хозяйства в 1925-26 г. в силу ряда причин значительно превысил номинальный, и тем более реальный, рост товарной массы крестьянского сельского хозяйства. Этот рост в ближайшие годы должен итти более замедленным темпом в связи с исчезновением некоторых факторов, вызвавших его в предыдущие годы.

2. Несмотря на значительный рост денежного прихода, крестьянское хозяйство Белорусской ССР и в 1925-26 году остается наименее денежным в союзе ССР; в особенности низка денежность хозяйства в некоторых глухих и бедных в сельско-хозяйственном отношении районах Белоруссии.

3. Увеличение денежных фондов крестьянского хозяйства может итти, в основном, двумя путями—путем реального роста чистой товарной массы сельского хозяйства, а при замедленном темпе этого роста, главным образом, путем увеличения неземледельческих заработков, размеры которых до последнего времени значительно отставали от размеров неземледельческих заработков в районах потребляющей полосы СССР.

4. Параллельно с ростом денежного прихода шел рост расходов на покупку продуктов сельского хозяйства, указывающий на расширение связи хозяйства с городским рынком и на рост внутрикрестьянского оборота продуктов сельского хозяйства, и рост расходов на покупку продуктов промышленности, свидетельствующий об очень значительном реальном росте потребления крестьянским хозяйством промтоваров.

5. Абсолютные размеры сельхозналога понизились, что при росте денежного прихода значительно уменьшило тяжесть прямого обложения; при происшедшем снижении сельхозналог оставался явно прогрессивным.

6. Денежное кредитование сельского хозяйства шло наравне с ростом денежного оборота, и при значительности последнего удельный вес поступлений от кредитных сделок оставался почти неизменным по сравнению с предыдущим годом.

7. Строение приходной части бюджета, по сравнению с 1924-25 г., несколько изменилось: немного увеличился удельный вес неземледельческих доходов, и изменился состав продаваемых продуктов сельского хозяйства; строение расходной части изменилось значительно в связи с падением расходов на уплату налога и увеличением расходов на покупку промтоваров. Строение денежного бюджета современного крестьянского хозяйства, судя по имеющимся отрывочным данным, резко отличается от строения бюджета дореволюционного периода, в каковом расходы на уплату долгов и за аренду земли составляли очень значительную долю.

8. Более высокий рост денежного оборота в средне- и в особенности мелкопосевных хозяйствах в значительнейшей мере уменьшил различия в нормах как денежного прихода, так и в нормах покупаемых промтоваров (по расчету на 1 душу) между крайними посевными группами крестьянского хозяйства.

9. По данным бюджетных описаний, в 1925-26 году шло накопление денежных остатков в крестьянском хозяйстве, однако, действительный размер остатков и темп денежного накопления не могут быть установлены с достаточной степенью точности.

Вопросы об абсолютных размерах денежного баланса всей массы крестьянских хозяйств БССР, об участии в балансе отдельных групп крестьянского хозяйства и вопросы о размерах и строении денежного бюджета различных *социально-экономических типов* хозяйств не могут быть решены без привлечения других материалов и без данных об организации и общей доходности крестьянского хозяйства. Эти вопросы требуют дальнейшего исследования и выходят за рамки настоящего очерка.

А. Поржецкий.

Организация семенных рассадников луговых трав.

Природные и экономические условия Белоруссии говорят за то, что наравне с вопросами полеводства весьма существенное значение имеет продуктивное животноводство как молочного, так и мясного направления. Однако успех мероприятий, предпринимаемых по животноводству, находится в непосредственной зависимости от обеспечения скота достаточными и хорошими кормами, без наличия которых все затраты на улучшение животноводства являются не достигающими цели. Естественная кормовая площадь, которой исключительно довольствовалось крестьянское хозяйство, в настоящее время оказывается или недостаточной или же настолько мало производительной, что дает корм очень низкого качества и по дорогой заготовительной цене.

Развитие животноводства в Белоруссии тесно связано с вопросом расширения и улучшения кормовой площади, что возможно, с одной стороны, путем улучшения естественных лугов и пастбищ и расширения их площади за счет так называемых „бросовых земель", а с другой—путем введения кормовых растений в полевую культуру. Но все мероприятия в области лугового травосеяния как в настоящее время, так и в прошедшем наталкиваются на крупное препятствие в виде крайнего недостатка в соответствующем посевном материале. Устранить это препятствие возможно только путем организации целаго ряда семенных рассадников, которые бы занялись крупным производством семян луговых и полевых трав местного происхождения, отвечающих климатическим и почвенным условиям республики. Последнее особенно важно для луговых трав, семена которых, несмотря на крайне высокие цены, почти исключительно получались из-за границы, с мест с совершенно иными климатическими условиями.

Сравнение довоенных цен (1912 г.) на семена луговых трав по 4 главнейшим фирмам: „т-ву Балтийских семеноводов", „Минскому земледельческому синдикату", фирме „Ульрих" и фирме „Альфред Гродзкий", с ценами „Всеукраинскаго о-ва семеноводов" за 1927 год, показывает, что в 1912 году цены даже одного сезона были крайне разнообразны по различным фирмам. Например, колебание цен по некоторым травам были таковы:

1. Клевер белый . . . 15, 20, 24 руб.
2. Овсяница луговая . . . 23, 28, 30, 32 руб.
3. Мятлик обыкновенный 23, 30, 33 руб.
4. Пырей обыкновенный . 8 и 12 руб.

Если мы рассмотрим теперешние каталоги за 1927 год, то можем убедиться, что амплитуда колебания цен на семена луговых трав по различным фирмам осталась та же, что в 1912 году.

Вообще надо сказать, что тенденция на повышение цен семян луговых трав проводится неизменно. Это можно видеть из следующей таблички:

НАЗВАНИЕ РАСТЕНИЙ	Цены в рублях за пуд			
	1905 г.	1909 г.	1912 г.	1927 г.
Овсяница луговая	6,25	16,00	23,30	32,00
Мятлик луговой	6,80	16,50	22,50	43,20
„ обыкновенный	6,80	16,50	22,28	43,20
Полевица ползучая	7,20	13,00	15,00	45,00
Ежа сборная	11,00	15,50	17,19	25,60
Тимофеевка	4,50	5,50	13,15	20,00

Из приведенных данных видно, что цены на семена столь высоки, что убивают у сельских хозяев всякое желание заняться закладкой постоянных лугов на рациональных началах.

Итак, первое препятствие, которое приходится преодолевать местному населению в погоне за кормами, это высокие цены и трудность приобретения семян вследствие отсутствия большинства видов на рынке.

Далее следует указать на качество покупных семян. Семена, во-первых, могут быть фальсифицированы, лежалы или засорены и, во-вторых, могут не выдерживать наших климатических условий и тогда или не дадут никакого урожая, или же дадут минимальный, который при дороговизне семян ни в коем случае не окупится.

Способов борьбы с фальсификацией семян немного—всего два: судебный процесс, с одной стороны, и собственное производство семян, с другой.

Необходимо упомянуть о тех случаях, когда фирмы для образца дают одни семена, а высылают худшие или совершенно другого вида. Распознать семена в последнем случае возможно только после посева. Замена при продаже одних семян другими, схожими по внешнему виду,—это самый распространенный способ фальсификации. К клеверу примешивают семена люцерны, чаще всего хмелевидной, донника и др. трав; например, по исследованиям проф. Вильямса в партии семян клевера, закупленного в Курской губ. Московским с.-х. складом, 30 проц. образцов были сильно заражены повиликой; во всей партии наблюдалась подмесь донника в количестве 30 проц., а в двух мешках оказался сплошной донник.

В Волынской губ., занимавшей в прежнее время не последнее место по количеству производимых семян клевера, наблюдалось сильное распространение клеверной повилики, и в настоящее время около 90 проц. волынского клевера, поступающего на рынок, засорены семенами этого паразитного растения.

Ввозимый к нам посевной материал иностраннаго происхождения также не отличается хорошими качествами. Главными поставщиками семенного материала являлись Германия, Швеция, Дания и Америка.

Широкое распространение заграничных семян об'ясняется отсутствием у нас исходного материала для лугового травосеяния, а также укоренившимся мнением о высоком достоинстве семян заграничного происхождения. Однако, из-за границы ввозился к нам преимущественно материал, не находящий себе, вследствие низкого качества и засоренности, сбыта на внутренних заграничных рынках. Получаемый товар, и без того не всегда удовлетворительный, некоторые фирмы еще более ухудшали путем подмешивания дешевых семян, потерявших всхожесть и проч. Так, напр., овсяница луговая (семена которой очень дороги) заменивалась дешевыми семенами английскаго райграсса, вместо золотистого овса сбывался луговик извилистый; полевица белая заменялась манникомщучкой и др.

Вот анализ образца № 2924, произведенный в лаборатории профессора В. Р. Вильямса в Московском С.-Х. Институте:

Чистых семян лисохвоста	88,80 проц.
Сорных „	1,20 „
Сора индиферентного	10,00 „
„ всего	11,20 „
Из 100 плодов имели зерна	31 шт.
„ „ „ пустых пленок	69 „

Число видов сорных трав и число семян в кило в образце № 2924— следующие:

1. Трясунка	25.600
2. Канареечник	13.200
3. Овсяница болотная	4.000
4. Щучка	9.200
5. Мятлик луговой	6.700
6. Овсяница красная	800
7. Тимофеевка	400

В 1 кило семян лисохвоста — 60.000 сорн. семян.

Приведенные данные, касающиеся качества посевного материала и его дороговизны, об'ясняют, почему мероприятия по луговодству до настоящего времени не увенчались у нас сколько-нибудь заметным успехом. При отсутствии специальных знаний для определения качества приобретаемого материала, хозяева обычно вынуждены были полагаться на добросовестность фирм и, испытав однажды неудачу с применением приобретенных семян, в дальнейшем отказывались от введения лугового травосеяния.

В деле упорядочения производства и торговли семенами деятельность прежних земств сводилась, главным образом, к созданию контрольных семенных станций, где путем лабораторных исследований выяснялось качество семенного материала. Существенным недостатком в деятельности этих станций являлось отсутствие каких-либо положений, регулирующих их работу. Деятельность отдельных станций обычно была не согласована, станции не имели определенных методов исследования, каждая станция вела работу различными способами, по усмотрению лиц, стоящих во главе. Наконец, весьма важный недочет в работе станций заключался в их бессилии точного определения вида и происхождения семян, оказывающих большое влияние на урожайность и долговечность трав.

Помимо создания контрольных станций для испытания семян, со стороны отдельных быв. земств уже были попытки осуществления мероприятий, способствующих расширению производства семян луговых трав. С этой целью в 1911-12 году б. губземствами: Витебским, Могилевским, Тверским, Олонецким, Новгородским и Казанским, были организованы семенные хозяйства, но, к сожалению, большая часть их за время войны и революции прекратили свое существование.

Рассмотрев в общих чертах положение семенного дела луговых трав в довоенное время, следует упомянуть также о том, что сделано нашими ближайшими соседями—Данией, Швецией и Германией—для обеспечения населения доброкачественными семенами луговых трав местного происхождения.

В *Дании* с целью обеспечения населения доброкачественными семенами местного происхождения имеется „Союз сельско-хозяйственных обществ и отдельных семеноводов". Центральное бюро союза, при содействии входящих в союз обществ, намечает пункты, наиболее подходящие для культуры трав на семена, поручая производство семян местным сельским хозяевам. Семеноводы получают ежегодно из центрального бюро необходимое количество посевного материала и обязуются при культуре семян руководствоваться указаниями специалистов, имеющихся при центральном бюро. Весь урожай семян после обмолота и сортирования поступает в центральный склад союза, где производятся окончательная очистка, сортировка и испытание семян на всхожесть, после чего семена распределяются между отдельными хозяевами, при чем преимущество отдается сочленам организации. Союз вполне гарантирует качество посевного материала и его происхождение.

В *Швеции* во главе семенного дела стоят „Союз шведских семеноводов" и „Шведское семенное акционерное общество". Помимо союзов семеноводов, в Швеции имется около 100 других союзов, в состав коих входят средние и мелкие сельские хозяева. Союзы выдают семена только хозяевам, принявшим на себя обязательство руководствоваться при культуре семян указаниями соответствующих специалистов и, кроме того, возвращать взятый посевной материал не позже как через два года.

В *Германии* особого внимания в деле снабжения населения семенами кормовых трав заслуживают работы немецкого сельско-хозяйственного общества. Инициативе этой организации принадлежит постановка опытов с целью выяснения происхождения посевного материала, а также инспектирование посевов на полях. По заявлению хозяев, уполномоченными общества производится осмотр посевов; при продаже общество гарантирует качество только посевного материала, полученного с участков, осмотренных его уполномоченными.

Посевной материал приобретается немецкими сельскими хозяевами преимущественно при посредстве различных общественных организаций— товариществ по продаже и покупке семян, потребительных союзов, сберегательных касс и др.

Приведенные сведения о постановке семенного дела за границей свидетельствуют о тех благоприятных условиях, в которых находятся в других странах сельские хозяева при приобретении необходимого посевного материала.

Все эти соображения и наводят на мысль о необходимости в ближайшее время приступить к проведению ряда мероприятий, обеспечивающих сельских хозяев Белоруссии высокоценными семенами кормовых трав.

В ряду таких мероприятий, в первую очередь, надо отметить организацию *маточных рассадников семян* кормовых трав, которые должны выращивать племенной материал, наиболее стойкий и урожайный в условиях того или иного района Будучи источником чистопородного семенного материала, маточные рассадники должны вести работу не в лабораториях, а главным образом на полевых участках. Маточные рассадники не должны брать на себя массовое производство семян, их задача должна сводиться к передаче материала семенным хозяйствам или отдельным сельским хозяйствам, взявшим на себя обязательство производить работу по указанию заведывающего рассадником или его специалистов, а также доставлять полученный урожай семян (конечно за вознаграждение) в рассадник для окончательной очистки и дальнейшего распространения. Эти хозяйства и отдельные лица будут являться производителями 1-й генерации и в дальнейшем должны быть об'единены в *кружки семеноводов* для более успешного выполнения возложеных на них задач.

Что касается массового размножения семян луговых трав, то это дело должно быть поручено целому ряду *семенных хозяйств*, которые обеспечивали бы семенную культуру необходимыми условиями, а также были бы подчинены контролю со стороны маточных рассадников. Такие хозяйства должны быть организованы, с одной стороны, государством, а с другой, мелиоративными товариществами, с.-х, коллективами и др. с.-х. об'единениями, но в последнем случае при условии снабжения их государством долгосрочной ссудой не менее, как на 10 лет. В интересах правильной постановки культуры кормовых трав и для достижения коммерческих выгод в семенном деле такие хозяйства должны быть в будущем об'единены в *союзы семеноводов*.

Надо отметить, что только немедленная организация целой сети семенных хозяйств, попутно с организацией маточных рассадников, может разрешить вопрос лугового и полевого травосеяния, а также помочь НКЗ БССР выполнить задачу залужения в период 1927—1930 г.г. 12.269 десятин естественной кормовой площади („Перспективный 5-летний план", стр. 284).

В перспективном плане указано, что для коренного улучшения естественной кормовой площади потребуется в период 1927—1930 г.г. для залужения 12.269 десятин 30.569 пудов семян луговых трав. Для покрытия этого количества семян 3.200 пудов дадут два государственные семенные рассадника, а недостающие 27.467 пудов предполагается получить от Белсельтреста и крестьянских хозяйств.

Это предположение, на мой взгляд, имеет весьма шаткие основания. Культура луговых трав на семена—дело настолько для нас новое, особенно для крестьянских хозяйств, настолько требует специальных знаний, специального ухода и оборудования и, следовательно, больших средств, что наперед можно сказать: задания НКЗ о получении 27.467 пудов семян луговых трав и о залужении 12.269 дес. останутся не выполненными. Для того, чтобы получить 27.467 пуд. семян, надо, чтобы под культурой трав было занято уже в 1928 году не менее 1.500 десятин земли, т. е. опередить Данию, где культура эта ведется несколько десятков лет. Конечно, достигнуть можно больших результатов, но только путем немедленной организации сети семенных хозяйств и, главное, долгосрочного кредита. Культура трав на семена, являясь чрезвычайно интенсивной культурой, дает чистого дохода до 150 рублей с десятины, и только отсталость нашего сельского хозяйства и недостаток средств заставляют оставаться в глубокой тени эту очень выгодную отрасль сельского хозяйства. Организация маточных рассадников должна быть отнесена исключительно на средства НКЗ и приурочена по возможности к опытным станциям, где имеются соответствующий персонал и научные пособия.

Земельные участки этих рассадников должны быть площадью, примерно, до 50 дес. в типичных для района местах и доступны для ознакомления всем желающим. На первое время достаточно было бы ограничиться одним маточным рассадником, но зато обставить его с технической и научной стороны по возможности полнее. Смета расходов по устройству хорошо оборудованного маточного рассадника может колебаться от 10 до 12 тысяч рублей, а ежегодные расходы до 5 тыс. руб.

Исходным материалом, который будет выращиваться, испытываться и размножаться в каждом маточном рассаднике, должны быть: 1) отдельные растительные экземпляры из старых местных культурных сортов; 2) местные дикие виды, отмеченные при обследованиях; 3) экземпляры, выбранные из испытанных заграничных сортов; 4) формы, полученные на селекционных станциях, и 5) экземпляры, образовавшиеся путем скрещивания. Особое внимание должно быть обращено на исследование местных дикорастущих видов и форм трав, которые при благоприятных результатах испытания в рассаднике и могут послужить в качестве исходного (племенного) материала.

Таким образом, задачами маточного рассадника должны быть: 1) производство чистопородного семенного материала для снабжения производителей 1-й генерации и семенных хозяйств, производящих массовое размножение; 2) об'единение производителей 1-ой генерации в *кружки семеноводов* и семенных хозяйств в *союзы семеноводов*; 3) руководство работами производителей 1-ой генерации и контроль семенных хозяйств, 4) распространение знаний по культуре кормовых трав на семена.

Задачи семенных хозяйств следующие: 1) производство семян кормовых трав; 2) об'единение около семенных хозяйств всех желающих заняться производством семян кормовых трав (репродукция); 3) организация сбыта как своих семян, так и крестьянских.

П. К. Морозевич.

Перспективы развития лесного хозяйства.

(В пятилетие с 1927-28 по 1931-32 г. г.).

Лесное хозяйство Белоруссии, как крупная отрасль народного хозяйства, неразрывно связанная с интересами трудового населения, лесной и деревообрабатывающей промышленности, транспорта, имеющая огромное значение в климатическом, водоохранном и гигиеническом отношениях и являющаяся главным источником неналоговых доходов государства,— должно вестись по общегосударственному плану, построенному на соотношении производственных возможностей с потребностями республики в древесине.

Для достижения наболее целесообразного использования древесных рессурсов, расположенных по территории Белоруссии весьма неравномерно, *необходимо установление планового начала* не только в лесном хозяйстве, но и в других отраслях народного хозяйства, тесно соприкасающихся с лесным хозяйством. Последние, при построении своих плановых предположений, должны учитывать возможности лесного хозяйства; так, например, по линии лесной промышленности, в зависимости от древесных запасов данного района, может понадобиться изменение программы работ промышленности, перегруппировка деревообрабатывающих предприятий и концентрация их в наиболее лесистых районах. Далее, недостаток древесины в малолесных районах является побудительной причиной к наиболее экономному распределению древесины между потребителями и к проведению различных мероприятий, способствующих регулированию древесного баланса, как-то: развитие огнестойкого строительства и торфодобывания, переброска древесины из лесистых районов в малолесные, открытие лесных складов в малолесных районах для снабжения лесоматериалами местного населения, установление соответствующих такс на лес и проч. Таким образом, лесное хозяйство должно строиться не только с полным учетом своих возможностей и потребностей, но и других отраслей народного хозяйства.

В довоенное время регулятором народного хозяйства были рынки. После же национализации лесов и промышленности плановое начало в государственном лесном хозяйстве является даже неизбежным, так как соответствующее интересам государства распределение всех полезностей леса, как материальных, так и „невесомых", возможно только после всестороннего учета их.

Правильная организация лесного хозяйства БССР—весьма сложная задача при наличии к началу пятилетия 54 проц. неустроенных лесов государственного значения. Не имея точных сведений о площади лесов, составе насаждений и распределении их по классам возраста, нельзя правильно определить размера ежегодного пользования и степени возможности удовлетворения древесиной всех народно-хозяйственных потребностей. Поэтому плановые предположения требуют в дальнейшем уточнения и дополнения.

При построении плана лесного хозяйства необходимо учесть все экономические факторы, обусловливающие направление и развитие лесного хозяйства, наметить определенные цели, к которым должно стремиться лесное хозяйство в зависимости от экономической обстановки и природных особенностей, и проектировать реальные мероприятия для достижения поставленных целей.

Лесное хозяйство преследует три основные цели, определяющие общее направление его:

1) постоянство и непрерывность лесопользования, без истощения древесного запаса,

2) возможно полное удовлетворение общегосударственных и местных потребностей в древесине, и

3) извлечение наивысшего дохода от лесов.

Для выявления возможных перспектив развития лесного хозяйства необходимо предварительно ознакомиться с *нынешним состоянием лесного фонда*, как об'екта лесного хозяйства, его сырьевыми рессурсами, пред'являемыми требованиями на древесину, с общим положением лесного хозяйства и отдельных отраслей его и с состоянием лесного хозяйства в прошлом—за довоенный период и за время империалистической и гражданской войны. Характеристика лесного хозяйства за прошлое время будет относиться, главным образом, к бывшим казенным лесам, так как о хозяйстве в частновладельческих лесах нет почти никаких данных.

По последним данным Наркомзема, леса Белоруссии в новых границах ее (вместе с Гомельщиной) занимают площадь в 3771,3 тыс. гектаров, из них лесов государственного значения—3250 тыс. гектаров (86 проц.) и местного значения—521,3 тыс. гектаров (14 проц.).

Весь лесной фонд распределяется по округам таким образом:

НАИМЕНОВАНИЕ ОКРУГОВ	А. Леса государствен. значения [1]						Б. Леса местного значения						Площадь всего лесного фонда	Процент лесистости
	Удобн. лесн. пл.			Угодий	Неудобных земель	Всего лесов государственного значения	Удобн. лесн. пл.			Угодий	Неудобных земель	Всего лесов местн. значения		
	Покрытая лесом	Не облесивш. вырубки, пустыри и гари	Итого				Покрытая лесом	Не покрытая лесом	Итого					
	Тысяч гектаров													
Бобруйский	397,0	66,0	463,0	12 3	62,0	537,3	87,0	9,7	96,7	2,5	3,5	102,7	640,0	27,1
Витебский	137,1	14,6	151,7	2,8	23,9	178,4	40,0	5,6	45,6	1,4	2,0	49,0	227,4	17,4
Гомельский	256,4	50,4	306,8	32,7	38,0	377,5	33,7	3,8	37,5	0,6	5,6	43,7	421,2	23,4
Минский	462,9	48,0	510,9	13,3	69,7	593,9	74,2	1,2	75,4	0,6	3,4	79,4	673,3	27,9
Могилевский	244,7	37,1	281,8	9,8	30,3	321,9	84,7	32.5	117,2	3,7	4,1	125,0	446,9	21,6
Мозырский	470,9	50,9	521,8	46,6	127,1	695,5	52,3	0,8	53,1	—	1,7	54,8	750,3	33,3
Оршанский	164,7	29,3	194,0	4,3	17,6	215,9	38,4	0,1	38,5	0,4	0.3	39,2	255,1	19,9
Полоцкий	233,5	22,5	256,0	4,0	69,6	329,6	25,9	0,6	26,5	0,1	0,9	27,5	357,1	26,5
Итого	**2367.2**	**318.8**	**2686,0**	**125.8**	**438,2**	**3250.0**	**436.2**	**54,3**	**490.5**	**9,3**	**21.5**	**521.3**	**3771,3**	**25.2**

Из этой таблицы видно, что леса распределены по округам весьма неравномерно, составляя от 6,2 до 18,4 проц. всей удобной лесной площади Белоруссии, при чем по территории округов они расположены или массивами, или разбросаны мелкими участками. По лесистости, установленной делением удобной лесной площади на всю территорию республики, Белоруссия занимает первое место в ряду своих соседей, из коих Западный район РСФСР имеет лесистость в 24,2 проц., Украина—7,3 проц., Польша—22,8 проц., Литва—19,1 проц., Германия 23,8 проц.

[1]) В общей площади лесов государств. значения показаны 92,9 тыс. гект. лесов особого назначения, находящихся в ведении: Цент. Лес Опыт. Стан.—7.362 гект. Полоцкого и Василевичского лесотехникумов—29.457 гект., госуд. охотн. заповедника—47.247 гект. сельско-хоз. техникумов и школ—1.204 гект. и комхозов—7.625 гект.

Однако, по проценту лесистости нельзя судить о размере ежегодного пользования и о степени удовлетворения древесиной местных и государственных потребностей, так как лесистость дает только общее представление о лесных богатствах края. При правильном лесном хозяйстве годичная лесосека должна соответствовать годичному приросту. В настоящее время средний прирост лесных насаждений Белоруссии исчисляется различно: по данным нового лесоустройства он равняется 2,9 куб. метра с гектара, а по таблицам хода роста нормальных насаждений—2,2 к. м. Эти цифры надо считать лишь ориентировочными, так как первая из них получена по результатам лесоустройства только 5 проц. общей покрытой лесом площади Белоруссии (остальные материалы еще не разработаны), а вторая—по примерному распределению насаждений по хозяйствам. В довоенное время (1911-1913 г.г.) фактическое главное пользование в казенных лесах Минской, Витебской и Могилевской губерний равнялось 3,63 к. м. с гектара удобной лесной площади, а теперь это пользование значительно ниже: в 1924-25 г. оно было 0,85 к. м. с гектара и в 1925-26 г.—1,52 к. м. Полагая, что в казенных лесах с правильным лесным хозяйством фактическое главное пользование соответствовало годичному приросту, надо признать, что нынешний средний прирост резко понизился вследствие истощенности лесов и наличия большой площади необлесившихся вырубок, пустырей и гарей, составляющих 12% удобной лесной площади.

В связи с уменьшением размера главного пользования с одного гектара понизился и лесной доход по сравнению с довоенным временем, что видно из сопоставления валовой доходности с одного гектара удобной лесной площади:

Минская, Витебская и Могилевская губ. (казенные дачи)		Белоруссия	
1911 г.	8 р. 15 к.	1925-26 г. . . .	8 р. 65 к.
1912 „	8 „ 03 „	1926-27 „ . . .	8 „ 67 „
1913 „	9 „ 66 „	(предположен.)	
Среднее . . .	8 р. 61 к.	Среднее	8 р. 66 к.

Однако, если применить индекс попенщины, равный на 1 января 1926 г. 1,60, считая среднюю цену 1911-1913 года за единицу, то средняя доходность с 1 гектара за 1925-26 и 1926-27 годы выразится только в 5 р. 41 к.

Насаждения Белоруссии состоят из сосны, ели, дуба, ясеня, черной ольхи, березы, осины, граба, клена и. других пород. Господствующими породами являются сосна и ель, составляющие 47 проц. общего запаса годичной лесосеки. Следующее место по массе занимают береза, осина ольха, дающие 40 проц. древесины, дуб—6 проц. и, наконец, остальные породы—7 проц.

В целях построения лесного хозяйства соответственно народно-хозяйственным требованиям, леса Белоруссии разделены на два лесоэкономических района: а) местного потребления и б) промышленного лесного хозяйства. Первый из них обслуживает преимущественно нужды местного населения, а второй—промышленности.

Район местного потребления омывается сплавными реками бассейнов Немана, Березины, Припяти и Днепра и прорезывается густой сетью железных дорог. Общая лесная площадь района равняется 1497,1 тысяч гектаров, в том числе удобной 1317,9 тысяч, из них государственного значения 1046,4 тысяч и местного значения 271,5 тысяч гектаров.

На душу населения приходится 0,39 гектаров удобной лесной площади. Размер пользования выражается в 1015 тыс. куб. метров деловой древесины и 1885 тыс. куб. метров дров, а всего 2900 тыс. куб. метров, или с 1 гектара удобной лесной площади—2,20 куб. метров.

На удовлетворение потребностей местного населения района по нормам, установленным в Белоруссии (0,26 куб. метр. деловой и 1,3 куб. метр. дров на душу сельского населения и 0,06 куб. метр. деловой и 1,24 куб. метров дров на душу городского населения) необходимо 783 тыс. куб. метров деловой древесины и 4393 тыс куб. метров дров. Кроме местного населения, спрос на древесину пред'являют расположенные в районе лесопильные, стекольные и винокуренные заводы, мануфактурные и льнопрядильные фабрики и различные мелкие предприятия. На долю промышленности остается всего лишь 232 тысяч куб. метров деловой древесины.

Район промышленного лесного хозяйства обслуживается довольно хорошими сплавными путями, принадлежащими к бассейнам рек Западной Двины и Днепра, и сетью осушительных каналов Жилинского. Железнодорожное сообщение в районе развито слабо. Грунтовые дороги—в очень плохом состоянии; вывозка леса по ним затруднительна, а во многих случаях и вовсе невозможна. Деревообрабатывающая промышленность в этом районе более развита, чем в районе местного потребления.

Общая лесная площадь района—2274,2 тыс. гектаров, из них удобной 1858,6 тыс. гектаров, в том числе государственного значения 1639,6 тыс гектаров и местного значения 219 тыс. гектаров. На 1 жителя приходится 1,27 гектара.

Возможное пользование в этом районе (не считая земфондов и сверхсметных отпусков) равняется 1297 тыс. куб. метров деловой древесины и 2678 тыс. куб. мет дров. На нужды местного населения необходимо 338 тыс. куб. мет. деловой древесины и 1878 тыс. дров. За вычетом древесины, потребной населению района, останется на нужды промышленности и прочих потребителей 959 тыс. куб. метров деловой древесины и 800 тыс. куб. метров дров.

Общее количество древесины от главного и промежуточного пользований (вместе с мертвым лесом), отпущенное из обоих лесоэкономических районов в 1925-26 году, выражается в 2312 тыс. куб. метров деловой и 4563 куб. метр. дров, а всего 6875 тыс. куб. метров, или 2,16 куб. метров с 1 гектара удобной лесной площади, (из них сырорастущей древесины—1,80 куб. мет. и мертвой—0,36).

В течение пятилетия размер пользования по массе будет ежегодно возрастать отчасти вследствие некоторого увеличения площади лесосеки в результате лесоустройства, а также от расширения промежуточного пользования и наиболее рациональной эксплоатации лесосечного фонда. К концу пятилетия предполагается довести размер главного и промежуточного пользования до 2,45 куб. метров с гектара удобной лесной площади, а без мертвого леса 2,09 куб. метров.

Все виды пользования в лесах государственного и местного значения, включая и земфонды, неизбежные сверхсметные отпуски и самовольные порубки, дадут (ориентировочно) следующее количество древесины (в тысячах плотных куб. метров, в числителе—деловая, в знаменателе дровяная).

1925-26 г.	192 -27 г.	1927-28 г.	1928-29 г.	1929-30 г.	1930-31 г.	1931-32 г.
3486	3240	2910	2796	2881	3062	3192
7055	7132	6329	5827	5532	5451	5227

Потребности в древесине на общегосударственные и местные нужды распределение годичного фонда между отдельными группами потребителей и источники покрытия дефицита приводятся в нижеследующей таблице.

ГОДЫ	Потребности в древесине							Возможный отпуск из лесов государственного и местн. значения [вместе с самовольн. порубками]							ДЕФИЦИТ	Источники покрытия дефицита		
	Сельскому населению	Местн. учрежден. и обществен. надобн.	Городскому населению	Промышленности	Транспорту	Для вывоза за пределы БССР	ВСЕГО	Сельскому населению	Местн. учрежден. и обществен. надобн.	Городскому населению	Промышленности	Транспорту	Для вывоза за пределы БССР	ВСЕГО		Торф в переводе на дрова	Расчистка с.-х. угодий уборка отд. стоящих дерев. хвор., сучьев и вер.	Остатки от старых построек и изгородей
1925/26	1073	177	48	1172	262	754	3486	1297	177	48	950	262	754	3486	0	—	—	—
	5344	203	927	765	360	519	8118	4449	203	807	717	360	519	7055	1063	232	626	205
1926/27	1082	136	49	1158	235	580	3240	1259	136	49	981	235	580	3240	0	0	—	0
	5413	204	953	806	410	805	8591	4095	204	854	766	410	805	7332	1459	434	825	200
1927/28	1093	137	49	1000	250	500	3029	1093	137	49	867	215	549	2910	119	—	—	—
	5483	204	992	791	432	0	7902	4179	204	791	723	432	0	6329	1573	643	745	185
1928/29	1104	137	50	1010	250	467	3018	1104	137	50	823	215	467	2796	222	—	—	—
	5542	204	1014	772	455	0	7980	3624	204	839	705	455	0	5827	2160	819	1156	185
1929/30	1115	142	51	1037	250	500	3095	1115	142	51	858	215	500	2881	214	—	—	—
	5577	205	1042	739	477	0	8040	3254	205	893	703	477	0	5532	2508	940	1388	180
1930/31	1121	150	53	1150	260	540	3274	1121	150	53	963	230	545	3062	187	—	—	—
	5607	206	1071	680	500	0	8064	3152	206	921	672	500	0	5451	2613	1040	1393	180
1931/32	1127	150	54	1200	275	600	3406	1127	160	56	1019	250	580	3192	214	—	—	—
	5633	206	1100	670	510	0	8119	2876	206	1100	650	510	0	5227	2892	1207	1505	180

Примечания. 1. Дефицит в деловой древесине будет ликвидироваться путем сокращения отпуска древесины промышленности, или уменьшения вывоза за пределы БССР.

2. Древесина из лесов местного значения и от самовольных порубок включена в рубрику „сельскому населению".

3. Недостающее количество древесного топлива для промышленности будет покрываться другими видами топлива.

Как видно из этой таблицы, потребности сельского населения в деловой древесине по норме будут удовлетворяться полностью, а в дровах только до 50 проц. Недостающее количество дров будет покрываться торфом и древесиной от расчистки сельско-хозяйственных угодий, уборки отдельно стоящих деревьев, хворостом, сучьями, вершинами и остатками от старых построек и изгородей.

Постановлением ЭКОСО БССР установлен с 1927-28 операционного года следующий порядок отпуска леса.

Древесина на корню отпускается только местному населению и основным лесозаготовителям: Лесбелу, НКПС и лесозаготовительному отделу (Лесзаг) Наркомзема, при чем основные лесозаготовители удовлетворяются древесиной, как путем закрепления лесных массивов за их деревообрабатывающими предприятиями, так и в порядке планового распределения, осуществляемого центральным и окружными лесными комиссиями. Снабжение древесиной в заготовленном виде остальных государственных, общественных и кооперативных (за исключением жилкооперации) лесопотребителей производится через основных лесозаготовителей

Отпуск древесины сельскому населению производится в порядке распределения лесными комиссиями: центральной, окружными, районными и сельскими, при чем для трудового населения установлен ряд льгот, а именно: 1) древесина, отпускаемая в пределах установленных норм, оценивается по таксам 1924 г. (без торговой наддачи); 2) производятся отпуски в порядке кредитования на определенную сумму (через Белсельбанк и сел.-хоз. кооперацию); 3) беднейшим погорельцам и бедняцким хозяйствам производятся льготные и бесплатные отпуски; 4) древесина, потребная на возведение огнестойких построек, отпускается населению и сверх установленных норм по таксам 1924 г.

Существовавшая система отпуска леса местному населению значительно упрощена: увеличено число отпускных пунктов, лесосеки отводятся в местах, наиболее близких к селениям, облегчена возможность приобретения мертвого леса (сухостой, валеж, ветровал) и др.

Переходя к изложению необходимых мероприятий, отметим несколько наиболее характерных факторов в лесном хозяйстве за прошедшее время.

Довоенный период характеризуется следующими данными:

1. Почти все казенные лесные дачи были устроены, и в них велось правильное хозяйство.

2. Эксплоатация казенных лесов достигала максимального предела (3,63 куб. мет. с 1 гектара удобной лесной площади).

3. В большинстве частно-владельческих лесов эксплоатация имела опустошительный характер.

4. Потребности в древесине крестьянского населения удовлетворялись в слабой степени—путем отпуска леса без торгов.

5. Местная деревообрабатывающая промышленность развивалась слабо, и лес кругляком сплавлялся заграницу, вследствие высоких ввозных пошлин в Германии на пиломатериалы.

6. Лесокультурные, лесные и строительные работы производились в ограниченном размере.

7. Охрана лесов от самовольных порубок была поставлена удовлетворительно.

Одной из важнейших причин слабого развития лесохозяйственных мероприятий в довоенное время является общая отсталость всего нашего хозяйства. В основе прежней политики были фискальные соображения—извлечение из казенных лесов максимального дохода при незначительных расходах на лесное хозяйство.

Период войны и революции можно охарактеризовать следующими положениями:

1. Военные и политические события нарушили принципы правильного лесного хозяйства. Для удовлетворения различных нужд армии и прифронтовых железных дорог было вырублено огромное количество древесины, без соблюдения планов хозяйства. Немало пострадали леса от разработок различных лесозаготовительных организаций, от массовых самовольных порубок местным населением и от оккупантов—немцев и поляков. В результате приведенных обстоятельств леса Белоруссии сильно истощены, особенно в 30-верстной полосе вдоль железных дорог и сплавных рек.

2. В годы революции лесокультурных работ не производилось, вырубки не очищались от хлама, противопожарных мер не предпринималось. Лесные пожары уничтожили огромные площади молодняков и способствовали скоплению большого количества мертвого леса.

3. Самовольная пастьба скота уничтожила значительные площади культур и оказала вредное влияние на естественное возобновление вырубок.

4. В виду аграрной перенаселенности, сельское население производило самовольные распашки и расчистки лесных площадей.

5. Тяжелые материальные условия вынудили часть лесных специалистов уйти с лесной службы в другие ведомства, часть же специалистов и лесной стражи была призвана на военную службу. Все это неблагоприятно отразилось на ведении лесного хозяйства и охране лесов.

Лучшей страницей в истории лесного хозяйства за этот период является декрет от 26 октября 1917 года о национализации лесов, которая, безусловно, восстановит лесное хозяйство и поведет к быстрому развитию его.

Ознакомившись с главнейшими факторами и основными целями лесного хозяйства, перейдем к рассмотрению *системы мероприятий, которые необходимо осуществить в пятилетний период.*

В деле планового построения как лесного хозяйства, так и всех отраслей народного хозяйства, потребляющих древесину, *лесоустройство имеет решающее значение.* В Белоруссии имеется ряд благоприятных условий для интенсификации лесного хозяйства, а именно: выгодное географическое положение (близость Западной границы и УССР), много водных и железнодорожных путей, благоприятные для произрастания ценных пород (сосна, ель, дуб, ольха) почвенные и климатические условия, густая населенность, довольно развитая фабрично-заводская и лесная промышленность. Между тем с революционного времени до последних лет лесоустроительные работы производились в очень скромных размерах, за недостатком денежных средств и технических сил. С 1921 г. по 1927 г. устроено 46,6 проц. государственных лесов и 27,3 проц. лесов местного значения. Таким образом, хозяйство в большей части лесов ведется бессистемно, по ориентировочным данным, что ведет к истощению лесов, угрожающему в дальнейшем прекращением пользования, или к накоплению в лесах перестоя и фаута. Сырьевая проблема не может быть разрешена до приведения в известность лесного фонда и установления правильного лесного хозяйства. Лесоустройство остальной площади государственных лесов будет закончено в 1929-30 году, при чем, согласно постановлению СТО от 27/V 1927 года, в течение 1927-28—1928-29 г.г. будут устроены все леса Днепровского бассейна. В лесах местного значения предполагается окончить лесоустройство по упрощенному плану в 1927-28 году. В неустроенных до сих пор лесах местного значения хозяйство ведется на основании особого положения об этих лесах, утвержденного Советом Народных Комиссаров 19 февраля 1926 года.

В наших лесах имеется 81.900 гектаров вырубок, гарей и пустырей, безнадежных для естественного обсеменения и требующих искусственного лесовозобновления. По перспективному плану предполагается закультивировать их в пятилетний срок и создать благоприятные для естественного лесовозобновления условия, к числу коих относятся: предупреждение пастьбы скота в молодняках и на вырубках путем огораживания их, установление соответствующих методов рубки, взрыхление задернелых площадей, очистка лесосек от хлама, ведение семенных рубок в еловых насаждениях и рубки по способу Корнаковского в дубовом хозяйстве. В целях ознакомления населения со способами искусственного лесовозобновления и уяснения населением значения леса, предполагается ежегодно широко проводить „День леса“ путем показательных лесокультурных работ, лекций и бесед по разным вопросам лесного хозяйства.

В Белоруссии имеется, по грубо ориентировочным данным, около 140—200 тыс. гектаров *песчаных пространств*, из них 15 тыс. гектаров в пределах лесных дач, а остальная площадь—среди крестьянских сельскохозяйственных угодий. Из общего количества песчаных пространств, примерно, 34 тыс. сыпучих песков, требующих укрепления и облесения. В предстоящее пятилетие предполагается ежегодно производить обследование 10 тыс. гектаров песчаных пространств, укрепление 1.300 гектаров

и облесение 500 гектаров сыпучих песков. В целях вовлечения в лесомелиоративное дело местного населения предполагается в 1927-28 г. издать инструкцию по организации лесомелиоративных товариществ, техническую инструкцию по отдельным отраслям лесомелиоративных предприятий и разработать проект нормального устава для лесомелиоративных товариществ.

Кроме мелиорации песков, перспективным планом Наркомзема намечена *мелиорация сплавных путей и заболоченных лесных площадей*, при чем эти работы предполагается выполнить в 10-тилетний срок. В виду огромного значения этого рода мелиорации для лесного хозяйства, необходимо расширить ее до максимальных пределов, с каковой целью предполагается разработать план осушительных работ по мелиорации сплавных путей и заболоченных лесных площадей и привлечь организации, за которыми будут закрепляться лесосеки, к участию в мелиоративных работах.

Развитие всего народного хозяйства и отдельных отраслей его, потребляющих древесину, и рост сельского и городского населения обусловливают *тенденцию ежегодного увеличения спроса на древесину*. Дефицитный древесный баланс вызывает необходимость мероприятий, способствующих покрытию дефицита, а именно: 1) расширение промежуточных пользований в порядке ухода за лесом, 2) использование вершин, сучьев и всяких остатков от лесоразработок, 3) развитие торфодобывания и огнестойкого строительства, 4) улучшение путей транспорта в районах, с неполным сбытом древесины, и др.

Очередной задачей, имеющей большое значение для эксплоатации лесов, является составление новых такс на лес и сортиментных таблиц, каковую работу предполагается выполнить в 1927-28 году. Интересы повышения доходности лесного хозяйства выдвигают задачу о постройке лесных железнодорожных веток в Минском и Мозырском округах, расширении подсочки сосны на лесосеках, предназначенных в рубку в ближайшие 5 лет, о содействии развитию химической переработки древесины и об организации правильного охотничьего хозяйства.

В числе мероприятий *по восстановлению лесного хозяйства* очень большое значение имеют лесные работы, к числу коих относятся проведение новых и ремонт старых дорог, прорубка новых и расширение старых квартальных просек, борьба с лесными вредителями, дорожные и строительные работы, борьба с лесными пожарами.

Восстановление лесного хозяйства требует проведения ряда мероприятий, *основанных на научных и опытных данных*. В довоенное время лесного опытного дела в БССР не было, и поэтому старые методы ведения лесного хозяйства не обновлялись.

В настоящее время лесное опытное дело в Белоруссии сосредоточено в лесном отделе Белорусского научно-исследовательского института имени Ленина и осуществляется Центральной лесной опытной станцией.

В программу работ ее на ближайший период включены преимущественно вопросы, имеющие большое значение при разрешении очередных задач лесного хозяйства, как, например, собирание материалов для составления сортиментных таблиц и такс, изучение лесоэкономических районов Белоруссии, изучение методов облесения пустырей и вырубок и др.

Для подготовки лесных специалистов имеются лесной факультет при Белорусской С.-Х. Академии, выпускающий ежегодно около 100 лесоводов высшей квалификации, Полоцкий лесной техникум, готовящий лесоводов средней квалификации, и 2 школы для об'ездчиков, каждая на 40 человек. Указанного числа специалистов вполне достаточно для Белорусского лесного хозяйства. Кроме того, ежегодно будут организовываться краткосрочные курсы на 60 специалистов для освежения их лесоводственных знаний.

Охрана лесов Белоруссии поставлена неудовлетворительно, и самовольные порубки причиняют лесному хозяйству огромный убыток. Хотя в последние годы размер самовольных порубок постепенно уменьшается, но все же он еще велик по сравнению с довоенным.

Для улучшения охраны лесов предполагается издать соответствующие законоположения, обратить особое внимание на более полное снабжение населения древесиной, на улучшение организации отпуска леса населению, на поднятие служебной дисциплины лесной стражи и проч.

Структура лесного управления в настоящее время такова: в центре—Лесной отдел в составе Народного Комиссариата Земледелия, в округах—инспектора при окружных земельных отделах и на местах—лесничества. В каждом округе имеется по одному образцовому лесничеству. С 1926 г. проведена децентрализация лесного управления с предоставлением округам и лесничествам большей самостоятельности. В текущем году предполагается в виде опыта организовать несколько укрупненных лесничеств по примеру РСФСР и УССР.

Для обсуждения наиболее важных вопросов лесного хозяйства при Лесном отделе создан специальный Лесной комитет.

Из других мероприятий ближайшего периода следует отметить подготовку материалов к пересмотру лесного кодекса, разработку сводных инструкций по различным отраслям лесного хозяйства, реорганизацию делопроизводства в лесничествах, организацию производственных совещаний, урегулирование взаимоотношений с местными органами власти и улучшение бытовых условий лесных работников.

Переходя к выявлению и характеристике размера *чистого дохода от лесного хозяйства*, приведем ориентировочный валовой доход и расход на единицу площади и сделаем сравнение с соответствующими данными довоенного времени.

	1913 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1929/30 г.	1930/31 г.	1931/32 г.
	Дов. руб.	В червонных рублях					
На 1 гект. удобной площади:							
Валовой доход	9,66	8,67	8,00	7,65	7,58	7,99	8,56
Расход	1,87	1,21	1,50	1,68	1,85	2,12	2,23
Чистый доход .	7,73	7,46	6,50	5,97	5,73	5,87	6,33
Проц. расхода к валов. доходу .	19,4	14,0	19,0	22,0	24,5	26,0	26,0

Из этих данных видно, что, несмотря на ломаную линию роста валового дохода, расход на лесное хозяйство ежегодно увеличивается и к концу пятилетия превысит в абсолютных цифрах довоенный на 20 проц. Валовой доход в течение 1927-28—1929-30 г. г. понижается вследствие ежегодного уменьшения реализуемой площади земфондов, а в 1931-32 г., когда реализация земфондов уже будет закончена, доход все-таки повысится по сравнению с предыдущим годом, в виду более рационального использования древесины.

В заключение отметим *главнейшия достижения, которые получатся в результате осуществления плановых мероприятий.*

Во всех лесах Белоруссии будет организовано правильное лесное хозяйство. Сырьевые рессурсы будут точно учитываться, и не придется гадать, какой должен быть размер годичного пользования. До проведения лесоустройства каждый лесничий, имея в виду расстроенность наших

лесов, вынужден проявлять большую осторожность при установлении размера главного пользования, и потому возможны ошибки в сторону преуменьшения лесосеки, в связи с чем находится и количество отпускаемой древесины. В 1925-26 году размер пользования сырорастущей древесины был 1,8 куб. метр. с 1 гектара удобной лесной площади, тогда как годичный прирост ориентировочно определяется, как было указано выше, двояко: 2,9 к. м. и 2,2 к. м. с гектара. Может быть, что мы действительно ежегодно не дополучаем большого количества древесины, выражающегося в таких цифрах: по рассчету 2,9 к. м. с гектара,—2603 тыс. к. м. [(2,90—1,80)×2367,2], а по другому рассчету—2,2 к. м.—947 тыс. к. м. [(2,2—1,80)×2367,2].

Зная все материальные рессурсы лесов, легко будет определить реальный лесной доход и произвести распределение древесины соответственно государственным интересам.

Необлесившиеся гари и пустыри, образовавшиеся во время войны и революции (81.900 гектаров), будут закультивированы, что подымет годовую производительность лесов, примерно на 180.000 к. м. (2,2 к. м.×81.900). В дальнейшем возобновление лесосек будет обеспечиваться установлением соответствующих методов рубок, охраной вырубок от пастьбы скота и пр. Уход за лесом улучшит рост и состояние насаждений и повысит размер ежегодного пользования на 10 проц. Укрепление сыпучих песков предупредит дальнейшее распространение их по удобным землям. Мероприятия по эксплоатации и охране лесов увеличат лесной доход и сократят самовольные порубки. Противопожарные мероприятия будут способствовать предупреждению огромного вреда, причиняемого пожарами лесному хозяйству.

Приведенные краткие выводы указывают, что великий акт Октябрьской революции—национализация лесов — постепенно выведет лесное хозяйство из того тупика, в котором оно очутилось, как вследствие довоенной политики, так равно и по причинам военного и революционного времени. В ближайшем будущем мы увидим действительные возможности лесного хозяйства Белоруссии и тогда в состоянии будем дать соответствующую оценку ему.

И. Красовский.

Хозрасчет или госбюджет[1]).

(О порядке проведения и финансирования лесоразработок, связанных с уходом за лесом).

Вопрос о порядке проведения и финансирования лесоразработок, связанных с уходом за лесом, не получил еще до сих пор окончательного разрешения. Принципиально, а в некоторых случаях и практически, вопрос этот являлся предметом спора и разбирательства в планирующих и законодательных органах БССР.

До последнего времени вопрос о порядке финансировании лесоразработок ни разу еще не стоял в общем виде, во всей его широте, с достаточной конкретизацией и обоснованием расчетов, ведомственный же напор (Управления Лесами НКЗема) в области расширения хозразработок, не взирая на постоянные одергивания и ограничения соответствующих органов, становился все сильнее и сильнее, масштаб операций разворачивался «во что бы то ни стало». Попытка Наркомфина внести в этот вопрос определенную ясность не увенчалась успехом: недостаточная проработка вопроса, поспешность внесения его без предварительного согласования с РКИ и ряд других неблагоприятных моментов, естественно, предрешали исход намеченного перевода хозразработок на госбюджет. В заседании своем от 22 августа с. г. ЭКОСО Бел. решило оставить пока хозяйственные разработки леса в современном их положении (т. е. на хозрасчете).

Подходя вплотную к поставленному вопросу, прежде всего необходимо установить его две составные части: разработки леса вообще и разработки в порядке ухода за лесом,—что в пылу спора обычно смешивается в одно целое, в один общий вопрос о лесоразработках Управления лесами.

Принципиальный вопрос о том, должно ли лесное ведомство взять на себя целиком всю разработку лесов БССР, или его роль должна быть ограничена исключительно охраной, выращиванием, лесоводственным уходом за лесом и отпуском его лесозаготовителям на корню,—вопрос весьма спорного порядка,—мы оставляем здесь в стороне, переходя ко второму, более узкому вопросу, составляющему предмет нашей статьи: о лесоразработках в порядке ухода за лесом.

По общему вопросу надлежит лишь сказать, что сосредоточение всех лесоразработок в аппарате лесного ведомства может быть рассматриваемо лишь, как весьма отдаленная проблема, допускающая в настоящее время лишь опытные постановки в самом минимальном размере. Ссылка общего порядка на опыт Германии, как уже неоднократно указывалось научными работниками в области лесного ведомства, в настоящих условиях состояния нашего лесного хозяйства и обслуживающего его аппарата—не резонна; да и кроме того, в ряде других западных государств (например, Швеция, Франция) мы имеем опыт, диаметрально противоположный германскому. Опыт хозразработок РСФСР также неубедителен, так как условия месного хозяйства там и у нас в БССР различны. Опыт хозразработок у нас, в БССР, на основе материалов изучения их РКИ, НКФина, по данным округов, да отчасти и по ведомственным данным,—столь непригляден, весьма резко выявляет столько нездоровых уклонов и отрицательных моментов, что говорит исключительно против них.

[1]) Статья помещается в порядке обсуждения.—*Ред.*

Вопрос о проведении лесоразработок в порядке ухода за лесом аппаратом лесного ведомства (как мероприятия лесопроизводственного порядка) не вызывает в принципе особых споров и возражений; спорными здесь являются, главным образом, об'екты работ и источник их финансирования.

В части об'ектов работ по уходу за лесом мы сталкиваемся с определенной тенденцией лесного ведомства на протяжении 3-х лет максимально расширить понятие ухода за лесом, выйти далеко за пределы работ чисто лесоводственных мероприятий. Уборку перестоя и семенников, сухостоя, разработку горельников и на болотах, выборочные рубки специальных пород и сортиментов (дающие в значительной степени высокотоварную древесину, потребную нашей промышленности) пытаются подвести под понятие ухода за лесом и, таким образом, присвоить этот вид разработок аппарату лесного ведомства. Между тем, казалось бы, все перечисленные виды разработок леса могут без ущерба для лесного хозяйства быть переданы лесозаготовителям в порядке коммерческой эксплоатации. Роль лесного ведомства в них должна быть ограничена обычной подготовкой (перечет, оценка, клеймение) и, может быть, несколько большим наблюдением за разработками; ибо наивно было бы думать, что в руках аппарата лесного ведомства эти операции будут выполнены как то особенно, по научному, дадут какой-то особый лесовосстановительный эффект.

Казалось бы, даже в интересах самого лесного ведомства не распылять свои весьма ограниченные силы, а сосредоточить их на разработках чисто лесопроизводственного порядка, как-то: прочистки, прореживания, проходные рубки, уборка поврежденного короедом леса, наконец, опытные рубки. Лесоводственный характер этих последних работ ставит их наравне с прочими, проводимыми аппаратом лесного ведомства, работами (по лесоустройству, лесокультурам, эксплоатации и т. д.), и поэтому, казалось бы, не может быть двух мнений о том, из какого источника должны быть финансируемы этого вида лесоразработки. Только госбюджетный порядок финансирования мероприятий по уходу за лесом может обеспечить их действительно лесоводственный характер, предотвратить нездоровые явления и порой даже ущерб лесному хозяйству, порождаемые в прошлом системой хозрасчета (коммерческое увлечение, нездоровое форсирование, ничтожный масштаб весьма важных для лесного хозяйства прочисток, прореживаний и т. д.).

В довоенное время в казенных лесах лесоразработки в порядке ухода за лесом также велись за счет ассигнований по госбюджету.

Та коммерческая гибкость, которая, по мнению сторонников хозрасчета, якобы необходима в деле лесоразработок, для этой категории чисто лесоводственных разработок, по нашему мнению, должна отпасть. Продукция лесоводственных разработок не является самоцелью; в главной своей массе она предназначена для снабжения местных потребностей и частично мало рентабельна или остается вовсе неликвидной (будет брошена в лесу).

Практикуемая при хозрасчете покубная премия, как показывает опыт прошлых лет, является стимулом весьма нездорового форсирования ухода за лесом. Поэтому, а также учитывая, что мероприятия по уходу за лесом должны быть неотъемлемой прямой обязанностью аппарата лесного ведомства, наравне с другими работами (как лесокультурные и др.), за которые он никаких дополнительных вознаграждений не получает, и что, в связи с проведением госнормирования зарплаты, пора уже покончить с разного рода приработками ее, казалось бы, премирование работ по уходу за лесом должно быть решительно отвергнуто.

Противники перевода мероприятий по уходу за лесом на госбюджет стараются запугать якобы непосильностью для госбюджета расходов, связанных с уходом за лесом. Постараемся в этом разобраться и выявить действительную рентабельность этого дела.

Специальная комиссия при НКФине с участием специалистов, работавшая по заданию ЭКОСО над вопросом о возможности перевода лесоразработок на госбюджет, выявила следующую картину.

Сообразуясь с очерченным выше характером и об'ектами работ по уходу за лесом и принимая против программы текущего 26-27 г. 10 проц. роста этих работ, масштаб их на 27-28 г. определяется в таком размере:

ВИДЫ УХОДА ЗА ЛЕСОМ:	Масса: Строевая (фест. метр)	Дровяная (рау. метр)
Прочистки	—	7.000
Прореживания	4.000	21.000
Проходные рубки	12.300	64.700
Расширение кварт. просек. . .	9.700	38.200
Валеж.	—	62.400
Итого . . .	26.000	193.300

Необходимые средства для разработки этой древесины и продвижения ее в определенной части к пунктам продажи исчислены, исходя из соображений, что древесина, получаемая из прочисток, и 20 проц. древесины из валежа представляют неликвидные материалы, и что дрова от прореживаний будут целиком запроданы лесу, а из остальной древесины 30 проц. будет продано в лесу на месте заготовок и остальные 70 проц. будут вывозиться к пунктам реализации.

Расчет сделан, примерно, следующий:

СТАТЬИ РАСХОДА:	Сумма
а) заготовка 193. 300 р. м. дров с очисткой мест рубок, считая среднюю стоимость заготовки и очистки по 60 к. на кубо-метр	116.000 р.
б) заготовка 26.000 к. м. строевой древесины с очисткой мест рубки, считая в среднем 65 к. кубо-метр	16.800 „
в) вывозка 18.200 к. м. строев. древесины— из расчета 3 р. кубо-метр	54.600 „
г) вывозка 115.700 к. м. дров, считая в среднем по 1 р. 45 к.	167.800 „
д) накладные и организационные расходы в размере 25% стоимости операций .	88.800 „
Итого	444.000 р.

Наконец, корневая стоимость древесины, разрабатываемой в порядке ухода за лесом, составит по таксам 1924 года:

а) дрова из валежа 40 тыс. к. м. по 40 к. .	16.000 р.
б) строевая древесина от прореживаний 4000 к. м. по 1 рублю	4.000 „
в) строевая древесина от проходных рубок и расчистки квартал. просек 22 тыс. к. м. по 3 р. 60 к.	79.200 „
г) дрова от прочих рубок—84 тыс. к. м. по 57 к.	47.900 „
Итого	147.100 р.

Всего, таким образом, стоимость древесины от ухода за лесом выразится в сумме 444.000 р.+147.100 руб.=591.100 руб. Наддачу на таксу

мы не исчисляем, исходя из тех соображений, что главная масса древесины предназначена для реализации населению и что, как было указано выше, древесина от прочисток и 20 проц. древесины из валежа представляют собой неликвидный материал, и, таким образом, казалось бы, неправильным вообще делать исчисления попенщины на эту древесину.

Возможная сумма выручки от реализуемой части древесины определяется так:

НАИМЕНОВАНИЕ СОРТИМЕНТОВ, МЕСТА РЕАЛИЗАЦИИ	Количество кубометр	Продажн. стоимость единицы	Продажная сумма (в руб.)
а) В лесу:			
1. Строев. древес. от прореживан.	1.200	2 р. 80 к.	3.300
2. То же от проходн. рубок и расширен. кварт. просек. . .	6.600	5 „ 25 „	34.600
3. Дрова от прореживаний . .	21.000	— 65 „	13.600
4. Дрова от прох. рубок и расшир. квартальных просек	30.900	1 „ 10 „	34.000
5. Дрова от валежа	14.700	— 85 „	12.500
б) На пунктах вывозки:			
1. Строевая древесина от прореживаний	2.800	5 „ 25 „	14.700
2. Строев. древес. от прох. рубок и расш. кварт. просек . .	15.400	10 „ 50 „	161.700
3. Дрова от прох. рубок и расш. кварт. просек	72.000	3 „ 20 „	230.400
4. Дрова от валежа	34.400	2 „ 80 „	96.300
Итого			601.200

Таким образом, из этого весьма осторожного расчета видно, что операция по уходу за лесом в таком сравнительно узко-лесоводственном его понимании все же рентабельна. Если же из этого расчета исключить расширение квартальных просек, что может быть передано лесозаготовительным организациям в порядке коммерческой разработки, и внести коррективы в части продукции от валежа, где, несомненно, должен оказаться некоторый небольшой процент строевой древесины,—в результате мы, с одной стороны, снизим общий размер стоимости всей операции, а с другой—несколько повысим ее рентабельность.

Кроме весьма наглядного цифрового расчета, приведенного выше, необходимо еще принять во внимание ту колоссальную, чисто лесоводственную пользу, какую получают от проведения действительного ухода наши леса: улучшение условий роста, увеличение прироста и т. д. К сожалению, мы не можем привести здесь конкретно цифровых данных о размерах экономического эффекта от проведения ухода за лесом (этот весьма сложный подсчет должен явиться делом научных специалистов в области лесного хозяйства), однако, очевидность его, по нашему мнению понятна всем.

Резюмируя, надлежит притти к выводу о целесообразности перехода в разработках по уходу за лесом от хозрасчета к госбюджету и даже о необходимости форсирования этого перехода. Дальнейшее оставление лесоразработок в современном положении тормозит поднятие нашего лесного хозяйства, задерживает рост лесов, грозит даже ущербом нашему лесному хозяйству, не говоря уже о целом ряде сопровождающих хозразработки нездоровых явлений и, наконец, невыясненности до сих пор их рентабельности (отсутствие баланса за последний год).

Не хозяйственные разработки ради разработок—на хозрасчете, а действительно лесоводственный уход за лесом за счет госбюджетных ассигнований—вот единственно правильное и целесообразное, по нашему мнению, разрешение поставленного вопроса. Хозразработочный энтузиазм и коммерческий зуд наших лесных работников в области ухода за лесом должны быть безоговорочно осуждены и решительно отвергнуты; равным образом следует окончательно покончить с теми шатаниями и неопределенностью, которые наблюдаются в этой области на протяжении 3 лет.

Естественно, что при таком разрешении вопроса сфера деятельности лесных органов в области реализации лесопродукции, получаемой от ухода за лесом, должна быть сужена; обеспечение древесиной местного населения и других местных потребностей должно в определенной части лечь на основные лесозаготовительные и лесоторгующие организации, на кооперацию.

Основные принципы, долженствующие, по нашему мнению, быть положенными в основу лесоразработок, проводимых лесным ведомством в порядке ухода за лесом, могут быть вкратце сформулированы так:

1. Разработки в порядке ухода за лесом проводятся аппаратом лесничеств под общим руководством и контролем Управления лесами и непосредственным—со стороны лесных подотделов Окрзо в точном соответствии с утверждаемым планом лесного хозяйства и особым программам и сметам. Последние составляются лесничествами и утверждаются Управлением лесами ежегодно, одновременно с утверждением общей производственной программы (как часть таковой), с указанием в них (по каждому лесничеству) размера предположенного к осуществлению ухода за лесом, его видов, кубатуры, стоимости работ, выхода сортиментов, порядка реализации, предполагаемой выручки и т. д.

2. Уход за лесом проводится в первую очередь и возможно шире в устроенных дачах и малолесных районах, где остро ощущается недостаток в древесине для удовлетворения местных нужд; далее—там, где более обеспечен сбыт древесины и облегчена ее переброска.

3. Работы по уходу за лесом проводятся за счет и в пределах ежегодно предусматриваемых на эту надобность ассигнований по госбюджету (по смете НКЗема); предполагаемая выручка от реализации лесопродукции, получаемой в результате ухода за лесом, включается в доходную часть сметы НКЗема (по лесному доходу).

4. Продукция, получаемая от ухода за лесом, реализуется в первую очередь среди местного населения (по установленным нормам) преимущественно путем продажи на лесосеках в лесу (хлыстами, дровами). Остальная продукция реализуется со складов, открываемых в городах, местечках и др. населенных пунктах, где обеспечен ее сбыт. Высокотоварная продукция, древесина специальных технических пород, а равно избыточная, за удовлетворением местных потребностей, реализуются хозяйственным способом или с торгов, по преимуществу в пределах БССР, местным леспотребляющим организациям.

5. Попенная плата лесным ведомством не оплачивается, но учитывается при продаже, на ряду с другими элементами себестоимости (заготовка, вывозка, охрана, административные и накладные расходы); при чем при реализации местному населению она исчисляется в размере установленной таксовой стоимости, а при продаже прочим лесопокупателям—с начислением установленной наддачи.

Какие преимущества получаем мы конкретно от перевода лесоразработок по уходу за лесом с хозрасчета на госбюджет?

Во-первых, и это самое главное, мы обеспечиваем нашим лесам действительный уход, а следовательно, нормальные условия роста, способствуем увеличению их прироста; во-вторых ограждаем наше лесное хозяйство от тех нездоровых явлений, коими сопровождались в прошлом лесоразработки, освобождаем наиболее ценную и высокотоварную древесину от перестоя, выборочных рубок специальных пород и т. д. для непосредственной коммерческой эксплоатации через лесозаготовительные организации, чем, несомненно, поднимаем доходность нашего основного источника—лесов; в третьих достигаем некоторого сокращения организационных расходов по лесному ведомству (дополнительный штат для обслуживания хозразработок, преминальные и другие расходы, выразившиеся в сумме около 80 тыс. руб. на 26-27 г.); наконец, как показывает цифровой расчет, достигаем рентабельности в операциях по уходу за лесом.

И. Адамайтис.

Реализация урожая и снабжение хлебом.

Урожай и его реализация являются для Советского Союза тем узлом, от которого зависит хозяйственная жизнь страны на протяжении целого года.

В условиях БССР вопросы хлеба также имеют огромное значение во всей народно-хозяйственной и политической жизни; однако, разрешение их, в виду хозяйственных особенностей БССР, как потребляющего края, имеет своеобразный характер.

За последние годы производство зерновых культур уступает все большее место рентабельным интенсивным отраслям сельского хозяйства (животноводству, техническим культурам). В связи с этим процессом интенсификации сельского хозяйства значение внутренних заготовок хлеба в БССР уменьшается, но зато, параллельно этому, возрастает потребность Белоруссии в завозном хлебе. Как в прошлом, так и в настоящем году *успехи или неудачи регулирования хлебного рынка у нас зависят от завоза хлеба* из производящих районов СССР.

Заготовка и завоз хлебопродуктов за 1926-27 г.

Прежде чем перейти к вопросу о перспективах хлебозаготовок на предстоящий год, необходимо остановится на исполнении планов заготовок и завоза хлебофуража за 1926-27 г.

Урожай зерновых культур в БССР в 1926 г. оказался значительно ниже, чем было предположено по предварительному хлебофуражному балансу ЦСУБ. Хлебозаготовки дали ничтожные результаты. Заготовлено хлебофуража всего 550 тыс. пуд., зато привоз хлебных продуктов в Белоруссию вырос до огромных размеров. Разных хлебопродуктов завезено 18 мил. пуд., в том числе ржи и ржаной муки—5267 тыс пуд. и пшеничной—2980 тыс. пуд.; остальное количество падает на крупяные и фуражные продукты. Сравнительно высокий завоз хлебопродуктов 1925-26 г.—10420 тыс. пуд. оказался, таким образом, превзойденным более, чем на 75 проц —привоз хлеба в 1926-27 г. достиг рекордной цифры.

Анализируя поквартально упомянутые цифры завоза хлебопродоктов, получаем нижеследующую картину (в процентном отношении к общему завозу):

	% общ. завоза
I квартал	15
II „	31
III „	27
IV „	27

Из этих данных выделяется незначительность завоза в первом квартале, т. к. в течение этого квартала поступило на рынок некоторое количество местных продуктов, и поэтому пред'являлось меньше требований к завозному хлебу.

Наиболее полное насыщение рынка завозным хлебом происходило во 2-м и 3-м кварталах. Хотя завоз хлебофуража в 4-м квартале не уменьшился по сравнению с 3-м кварталом, однако нормальное снабжение было нарушено в связи с необычайно возросшим спросом благодаря международным политическим осложнениям.

Такая напряженность на хлебном рынке, которая возникла на внеэкономической почве и потому никакими планами нельзя было предвидеть, не могла не вызвать некоторых перебоев. Однако, благодаря наличию государственного маневренного фонда, а также усилению завоза по ржаному хлебу, нормальное снабжение было восстановлено в сравнительно непродолжительное время. Имевшийся хлебный фонд в этом случае сыграл весьма положительную роль.

Значительно большее обострение чувствовалось в 4-м квартале на рынке пшеничной муки. Спрос на белую муку не получал полного удовлетворения не потому, что сокращался ее завоз, а, главным образом, тем, что к нормальному росту потребления белой муки, вызванному улучшением благосостояния народных масс, прибавился еще сверхплановый спрос—экстренные закупки населения в связи с политическими событиями.

Вот несколько цифр, характеризующих завоз пшеничной муки, по данным конъюнктурно-транспортной статистики по 40 цензов. станциям:

	1925-26 г.	1926-27 г.
За весь год	2100 т. п.	2980 т. п.
В том числе:		
в 3-м квартале	546 „ „	681 „ „
„ 4-м квартале	415 „ „	780 „ „

Эти данные говорят, что в 1926-27 г. завоз пшеницы возрос, по сравнению с прошлым годом, более, чем на 30 проц., а в 4-м квартале, когда чувствовалось особое напряжение, завоз возрос на 100 тыс. пуд. против 3-го квартала.

Участие частника.

Частный капитал играл большую роль на хлебном рынке БССР. Так, например, в 1925-26 г. удельный вес частника составлял 50 проц. 1926-27 год дает резкий перелом. Ряд регулирующих мероприятий (эконом. регулирование на ж. д. и др.) приводит к резкому сокращению удельного веса частника по завозу хлеба Если в августе месяце 1926 г. частник еще завозил ржи 45 проц., пшеничной муки 53 проц., то в октябре того же года завоз частника упал по ржи до 4 проц. и по пшеничной муке до 5 проц. Сейчас роль частника по завозу хлебопродуктов занимает не более $1^1/_2$% (главным образом крупяные продукты), остальные $98^1/_2$ проц. падают на кооперацию и Хлебопродукт. Поскольку завоз хлеба полностью перешел в руки обобществленного сектора торговли, хлебный рынок БССР находится в основном в руках кооперации и Хлебопродукта.

Нельзя обойти молчанием возникших своеобразных трудностей из-за монопольного положения кооперации на хлебном рынке. Поскольку в ряде пунктов, где нет лабазов Хлебопродукта, весь завоз и все дело снабжения хлебом перешло в руки кооперации, то благодаря недостаточной еще налаженности и гибкости работы как центральных, так и местных кооперативных организаций на практике были случаи перебоев в снабжении хлебом (Борисов).

В связи с сосредоточением завоза хлеба в руках обобществленного сектора торговли была изменена наша политика по отношению к кустарю-пекарю. Раньше кустарь-пекарь снабжался мукой крупными частными хлеботорговцами и был полностью от него зависим; сейчас же, поскольку устранен хлебный оптовик и поскольку кооперация еще не охватила всей выпечки хлеба, целесообразно и необходимо кустаря снабжать мукой через Хлебопродукт, на условиях реализации кустарем хлеба по установленным Наркомторгом ценам, с целью полного насыщения рынка печеным хлебом. Такая практика проводилась нами в истекшем 1926-27 г., и она вполне себя оправдала. По мере удовлетворения кооперации нужно эту политику продолжать и впредь.

Политика хлебных цен.

Поскольку хлебный рынок БССР полностью зависит от завоза хлебопродуктов из производящих районов, у нас не могут существовать постоянно самодовлеющие хлебные цены вне зависимости от заготовительных цен производящих районов.

Наша цена—это заготовительная цена на Украине плюс расходы по заготовке, реализации и железнодорожный тариф по перевозке. Поэтому нашей задачей было максимально сокращать издержки аппарата по реализации хлеба, чтобы за этот счет снижать цены.

Вот средне-взвешенные заготовительные цены по БССР: рожь—1 р. 16 к., овес—1 р. 08 к. и ячмень—1 р. 18 к. Эти цены вполне рентабельны для крестьянина, как производителя.

Особая политика цен проводилась по отношению к льноводным районам. Чтобы повысить рентабельность технических культур для крестьянина, необходимо итти не только по пути повышения заготовительных цен на лен и пеньку, но также нужно снижать цены на хлеб, в частности на рожь и ржаную муку, в которых крестьянство льноводных районов нуждается.

Поэтому в льноводных районах (Витебский, Полоцкий, Оршанский округа) установлена твердая, особо пониженная реализационная цена на любой ж. д. станции в радиусе 5 верст—рожь 1 р. 23 к. и ржаная мука—1 р. 55 к. за пуд.

Если мы обратимся к вопросу, в какой мере мы достигли на нашем рынке осуществления вышеуказанной политики цен, то оказывается, что поскольку завоз хлеба сосредоточен в руках кооперации и госторговли, которые реализуют хлеб по установленным твердым ценам, то этим путем достигается влияние на цены всего обращающегося хлеба на рынке.

Вот движение цен на печеный хлеб:

	Средние цены в БССР в коп. за килогр.			
	1 авг. 26 г.	1 янв. 27 г.	1 июля 27 г.	1 сент. 27 г.
Кооперативные	12,0	12,0	11,1	10,1
Частные рыночные	12,5	13,0	14,4	12,9

Движение кооперативных и рыночных цен не 1926-27 г. мы видим из нижеследующей таблицы (средн. по БССР)

	РОЖЬ		РЖАНАЯ МУКА	
	Коопер. в льнозод. районах	Рыночн.	Кооперативная	Рыночн.
На 1 декабря 1926 г.	123	135	157	173
„ 1 января 1927 „	123	135	155	167
„ 1 апреля 1927 „	123	136	155	167
„ 1 августа 1927 „	123	178	155	223
„ 1 ноября 1927 „	123	124	155	169

Из этих данных следует, что разбежка между кооперативными и частными ценами не особенно большая, за исключением июля м-ца 1927 г. когда рынок был в значительной мере дезорганизован и сокращение запасов вызвало сокращение планового снабжения кустаря мукой.

После устранения июльских перебоев разбежка между ценами частника и кооперации сокращается.

Перспективы хлебной кампании 1927-28 г.

В текущую заготовительную кампанию Советский Союз вступил с удовлетворительным урожаем. Повторяющийся третий год удовлетворительный урожай хлеба дает основание расширить хлебозаготовительный план и полнее охватить плановое регулирование снабжения потребительских районов.

С другой стороны, урожай хлеба и фуража в БССР, по данным ЦСУ, рисуется в этом году более благоприятным, чем в прошлом. По оценке Экспортного Совета предварительный хлебофуражный баланс сводится в общем с дефицитом в сумме до 15 млн пуд. против 18 млн. пуд. прошлого года. Внутри составных частей самого хлебофуражного баланса по отдельным культурам произошли также некоторые передвижки: ожидается лучший сбор ржи, пшеницы и кормовых трав и пониженный урожай яровых.

Такова предварительная оценка урожая БССР, которая является исходной точкой для составления плана заготовок и завоза хлебофуража.

На основании такой оценки состояния урожая потребность наших городов должна будет покрываться путем завоза хлеба из производящих районов СССР, как это было и в прошлом году. Что касается деревни, то ряд районов, в особенности льноводных (Витебск. Полоцк, Орша), также нужно будет насыщать завозным хлебом и зернофуражем. В ряде же районов крестьянство не только прокормится своим хлебом, но даже будет продавать таковой для снабжения местечек.

Точное определение размеров возможного товарного хлеба будет зависеть от того, в какой мере будет продолжаться образование запасов хлеба в деревне.

Крестьянин Белоруссии, как пограничной республики, очень чутко прислушивается к международной обстановке и при осложнениях быстро реагирует увеличением своих товарных (соль) и хлебных запасов Достаточно увеличить или уменьшить запасы хлеба хотя бы по 20 фунтов на едока, чтобы сразу это почувствовали наш хлебный рынок и заготовки.

Вот почему нам приходится весьма осторожно подходить к оценке размеров внутренних заготовок и завоза хлебопродуктов. При дефицитности хлебофуражного баланса по БССР в целом по некоторым районам и в особенности отдельные крестьянские хозяйства будут, безусловно, выбрасывать хлеб на рынок, тем более, что после покрытия потребности деревни по отдельным районам ожидается некоторый излишек хлеба. Этот товарный хлеб, поступающий на местный рынок, должен в максимальной степени проходить через местную кооперацию.

Совершенно бесспорно, что значительная часть нашего хлеба распределяется в деревне и частично в местечке без посредника—через базары. Однако, изрядное количество хлеба проходит также и через посредников, так как, в связи с вытеснением хлебного частника из области завоза, он сейчас сосредоточивает свою деятельность в местном обороте, в особенности между деревней и местечком.

Очередная задача нашей кооперации—расширить свои позиции в местном хлебном обороте, чтобы выбить частника и из этих позиций.

Вот почему мы значительно расширили на этот год план заготовок хлебофуража против фактических заготовок прошлого года: на предстоящий год утвержден план заготовок в размере 1800 тыс. пуд.

Вполне понятно, что центр тяжести нынешней хлебной кампании лежит в плоскости организации снабжения хлебом путем завоза его из производящих районов. В наступающем году для покрытия всего дефицита по хлебофуражу нужно завезти до 15 млн пуд. хлебофуражных продуктов, при чем в плановом порядке—не менее 85 проц. общей потребности.

Практика завоза хлебопродуктов с 1-го июля (по хлебозаготовкам хозяйственный год считается с 1 июля) дала значительно лучшие результаты против прошлого года.

Нижеследующие данные характеризуют завоз хлебопродуктов:

	Завезено	
	1 кв. 1926/27 г.	1 кв. 1927/28 г.
Ржи	844 тыс. п.	1.950 тыс. п.
Пшеницы	515 „ „	675 „ „

Таким образом, в 1-м квартале текущего хлебозаготовительного периода завезено больше против прошлого года ржи на 131 проц. и пшеницы на 31 проц. Такое увеличение завоза хлебопродуктов дало возможность не только изжить стремление некоторой части населения делать запасы хлеба, опасаясь его исчезновения в связи с угрозами военной опасности, но также позволило привести в нормальное состояние внутренний заготовительный рынок.

К началу новой заготовительной кампании перспективы завоза ржаного хлеба в общем благоприятны. Полное насыщение рынка хлебом в начале хозяйственного года дает возможность более успешно маневрировать при регулировании хлебного рынка на протяжении всего года. Что касается пшеничной муки, то хотя завоз ее в 1-м квартале сего года превышает прошлогодний, все же нужно считаться с тем, что товарный выход пшеницы в нынешнюю кампанию понизился, а потребление пшеничной муки со стороны как городского, так и сельского населения сильно возросло за счет соответствующего уменьшения ржаной. Углубление такого процесса, как замена потребления ржаного хлеба пшеничным, ставит под угрозу не только экспортный план пшеницы, но вообще разрыв между производством и потреблением этого продукта.

Вот почему уже сейчас необходимо принять ряд мер к усилению потребления ржаного хлеба вместо пшеничного, а именно: примесь 15 проц. ржи к пшеничной муке, выпечка тонких сортов ржаного хлеба (пеклеванный), большее применение ржаного хлеба в столовых и ресторанах, изготовление кондитерских изделий из таких сортов пшеничной муки, которые дают меньше отходов при перемоле пшеницы. Ряд капиталистических стран—Италия, Германия, Польша, Франция—значительно раньше нас провели эти мероприятия.

Огромное значение в деле снабжения рабочих хлебом играет хлебопечение. До сих пор мы не имели в БССР надлежащей организации этого дела, благодаря чему, разумеется, рабочий потребитель не получал всей выгоды от расширения государственной и кооперативной хлебной торговли.

В этом году впервые пущен заканчивающийся механизированный хлебозавод в Минске; кроме того, строится таковой и в г. Борисове. Согласно плана должна быть начата постройка еще двух новых хлебозаводов—в г. Витебске и в Гомеле. При должном внимании и содействии местных кооперативных и советских органов можно рассчитывать, что в основных рабочих центрах в БССР будет разрешен один из важнейших вопросов снабжения рабочих хлебом.

Неоспоримо большую роль играет в организации заготовок и снабжения хлебом подготовленность аппарата. В хлебном деле БССР на предстоящий заготовительный период увеличивается роль потребкооперации. По заготовкам и завозу хлеба на нее возлагается выполнение 65 проц. планового задания. Это увеличивает нагрузку кооперативного аппарата, но в то же время налагает на него больше ответственности.

Однако, задача состоит в том, чтобы не только количественно охватить размеры государственного задания, но и поднять качественную сторону работы. Для этого нужно усилить хозяйственную и финансовую дисциплинированность кооперативных организаций, чтобы изжить имевшийся недочет в прошлом.

Вопросы удешевления аппарата по заготовкам и снабжению хлебом должны стоять в центре внимания. За прошлый год хлебопродукт достиг по завозу хлебопродуктов уменьшения торговых расходов с 10 коп. до 6½ к. на пуде хлеба—достижение бесспорное, однако остановиться на этом нельзя. По линии кооперации, в виду невыделения отдельного учета хлебных операций, не было возможности выявить фактического состояния стоимости аппарата по хлебным операциям. Нужно добиться, чтобы кооперативный аппарат по снабжению важнейшим продуктом питания – хлебом – был наиболее выгодным для потребителя.

Б. Пора-Леонович.

О нашей кредитной системе[1]).

Недостатки нынешней кредитной системы, сложившейся и выросшей в значительной степени стихийно, без достаточного планового регулирования, в минувшем хозяйственном году стали для всех настолько очевидны, что дальнейшее промедление в разрешении банковской проблемы стало совершенно невозможным.

Неоднократно возникавшая дискуссия и в общей и в специальной печати по вопросам банковской работы была закончена декретом ЦИК СССР от 15 июня с. г. о построении кредитной системы.

Этот декрет положил конец целому ряду моментов, имевших ранее место и ставших нетерпимыми в условиях перехода к плановому хозяйствованию. Банковская чересполосица, погоня за клиентом, перекредитование наиболее ловкой и напористой клиентуры, пестрота процентных ставок и т. п. по осуществлении декрета будут изжиты, и банки в своей работе войдут в полосу самого жесткого планового руководства. Если в отношении ликвидации ряда уродливых явлений банковской практики декрет является совершенно ясным и полным, то в отношении построения кредитной системы и разрешения старых споров между Госбанком и спец банками он полон компромиссных решений, оставляющих место для дальнейшей работы в этом направлении Нам кажется, что это обстоятельство является скорее достоинством, чем недостатком декрета, ибо разрешение вопросов о существовании тех или иных банков, степени их нагрузки, взаимоотношений друг с другом должно быть разрешено в значительной степени на основах местного материала и опыта.

Различные экономические условия той или иной республики или края и корни, которые пустили в них те или иные кредитные учреждения, не дают возможности подстричь всех под одну гребенку. Поэтому перед местными органами, в первую очередь республиканскими, стоит чрезвычайно большая и ответственная задача—продолжить работу по рационализации кредитной сети применительно к местным условиям и потребностям.

На территории БССР мы имеем такую же пеструю картину банковских учреждений, как и в других республиках: Госбанк, Промбанк, Всекобанк, два коммунальных банка, Сельхозбанк со своей разветвленной сетью, общества взаимного кредита.

Эта многочисленность кредитных учреждений побудила НК РКИ и НКФ внести предложение о закрытии некоторых филиалов этих учреждений. Осуществление этого предложения, давая некоторый эффект в смысле экономии при уплотнении сети, конечно, вопроса о кредитной системе в БССР еще не решает. Точно также и постановления особой комиссии по размежеванию банков при НКФ, внося целый ряд существенных и положительных поправок к нынешнему положению вещей, оставляют в силе действующую кредитную систему. Можно даже более того утверждать, что в основу этих решений был положен не пересмотр системы, а именно стремление к сохранению ныне действующих кредитных учреждений и, по возможности, без уменьшения об'ема их работы.

Отнесение клиента к тому или иному банку вызывалось не столько тем, что данный клиент относится к клиентуре именно этого банка, сколько тем, можно ли по состоянию рессурсов банка дать ему этого

---

[1]) Печатается в порядке обсуждения. *Ред.*

клиента. Только этим можно об'яснить, например, что Белгоскино отнесен к Промбанку, а Пищетрест—к Госбанку. Совершенно понятно, что изменение средств у банков должно будет повести к новому пересмотру клиентуры, что связано с неудобством и для нее и для банка.

Для постановки вопроса о пересмотре кредитной системы БССР в более широком об'еме необходимо прежде всего оценить удельный вес ее учреждений и перспективы их дальнейшего развития. С этой целью мы будем в дальнейшем оперировать разработанными цифрами Госплана, относящимися к 1 кварталу нового хозяйственного года.

Из общей суммы сводного плана (без целевых кредитов) всех банков (кроме обществ взаимного кредита) в 46 мил. рублей приходится на долю:

Госбанка . . .	59,0 проц.
Промбанка	12,1 „
Всекобанка	4,5 „
Белсельбанка . . .	10,3 „
Коммунбанка . . .	8,2 „
Раббанка	5,9 „

Таким образом, Госбанк является основным кредитным аппаратом республики.

Второе место занимают коммунальные банки, доля которых составляет 14,1 проц. Однако, для правильной оценки удельного веса коммунальных банков необходимо учесть осуществляемое ими целевое кредитование, и тогда их доля подымется до 26,5 проц. Точно также значительно возрастет и значение сельско-хозяйственного кредита при присоединении целевых кредитов, осуществляемых как Белсельбанком, так и сельхозобществами на местах.

Что же касается филиалов Промбанка и Всекобанка, то они вместе имеют 16,6 проц. всего кредитного плана.

Для оценки роли этих отделений центральных банков в кредитовании народного хозяйства республики необходимо проанализировать, на какие средства производится это кредитование. Здесь мы увидим, что привлеченные местные средства (тексчета) составляют 1.210 тыс. руб., займы в Госбанке—400 тыс. руб. Что же касается средств, вкладываемых Правлениями этих филиалов, то они составляют всего 2.400 тыс. руб., или только 5,2 проц. средств, потребных для кредитования хозяйства Белоруссии. Вот этим, собственно, и следует определять их значение, так как прочие привлеченные средства (акции, текущие счета) являются местными средствами и при отсутствии филиалов центральных банков все равно пошли бы на кредитование местного хозяйства по другим каналам. Помимо этого, для осуществления намеченных планов на 1-й квартал необходимо для Промбанка покрыть дефицит в 1.800 тыс., а для Всекобанка в 300 тыс. руб. Таким образом, мы видим, что особого значения, как источники средств, Промбанк и Всекобанк для Белоруссии не представляют.

Но было бы, конечно, неправильно оценивать значение того или иного кредитного учреждения исключительно по предоставляемым им средствам. С другой строны, могут быть какие-либо организационные моменты—удобства для клиентуры, улучшение руководства, которые оправдывают наличие малозагруженных филиалов центральных банков. Ни по Промбанку, ни по Всекобанку мы этого не видим.

При произведенном размежевании клиентуры Промбанк перестал быть „банком промышленности", при посредстве коего ВСНХ мог бы осуществлять перераспределение средств внутри промышленности.

Промышленность разбита между Госбанком и Промбанком, при чем из 21.830 тыс. руб. предназначенных для промышленности, к Промбанку отнесено лишь 4.415 тыс. руб. из коих 3.000 тыс. руб.—для Белбумтреста, что дало основание некоторым иронически переименовать Промбанк в „банк Белбумтреста". Для ряда крупных промышленных организаций Белоруссии —Лесбела, Пищетреста, Металлотреста—присутствие Промбанка стало совершенно безразличным, поскольку они полностью закреплены за Госбанком.

Таким образом, несмотря на проектируемое увеличение кредитного плана конторы Промбанка, его значение для промышленности уменьшится. Поэтому по отношению к Промбанку должен быть поставлен вопрос либо о придании ему еще ряда промышленных клиентов, несмотря ни на какие дефициты, покрыть которые, очевидно, предстояло бы Госбанку, либо о его закрытии.

Все вышесказанное о Промбанке в значительной мере относится и к Всекобанку.

Кредиты кооперации составляют 7.465 тыс. руб., из коих на долю Всекобанка приходится 2.105 тыс. руб. Отсутствие других филиалов у Всекобанка на территории БССР фактически приводит к тому, что кредитоваться в нем может лишь кооперация Минска или тяготеющих к нему районов. Кооперативные организации других мест при кредитовании во Всекобанке будут иметь ряд затруднений или излишних расходов, и совершенно понятно и законно их стремление кредитоваться в ближайшем кредитном учреждении.

Закрытие Промбанка и Всекобанка повело бы к распределению прикрепленной к ним клиентуры и пассивов среди других банков, потребовав лишь от Госбанка незначительного увеличения его централизованных средств. Помимо значительной экономии, мы имели бы и полную ясность в распределении кредитной работы, которая шла бы по руслу Госбанка, сельско-хозяйственного и коммунального кредита.

Но на ряду с задачей упрощения кредитной системы БССР путем свертывания филиалов двух центральных банков, выдвигается на очередь и вопрос о пересмотре об'ема работы коммунального кредита. Должны ли местные банки (городские и коммунальные) быть втиснуты в узкие рамки кредитования лишь жилищного и коммунального строительства, как это хотят сторонники „специализации комбанков", или же они должны быть живыми местными кредитными организациями, обслуживающими разнообразные отрасли местного хозяйства?

Если мы обратимся к действительности, то увидим, что сама жизнь и практика работы коммунальных банков расширяют об'ем их деятельности. Они увязываются с бюджетом, производят кредитование исполкомов, местной промышленности, торговли, кооперации. И самый устав коммунальных банков, и последний декрет о построении кредитной системы, и, наконец, готовящееся положение об этих банках расширяют понятие „коммунального" банка до „местного" банка, ставящего своей задачей содействие всему экономическому развитию обслуживаемой им территории.

Местный банк, независимо от того, будет ли он называться коммунальным, городским, республиканским, становится местным кредитным аппаратом, при посредстве которого происходит перераспределение местных средств, маневрирование ими для более нуждающихся отраслей местного хозяйства.

Мы полагаем, что нынешняя узкая специализация Комбанка при переходе к системе трех банков должна быть изменена. Взамен существующих Комбанка и Раббанка, должен быть организован один республиканский местный банк с достаточным об'емом прав и обязанностей.

В задачи этого республиканского банка должно войти, в первую очередь, полное обслуживание потребностей республиканского бюджета, затем местных исполкомов, потребность которых в кредите будет по мере развития местного хозяйства все возрастать; далее, им обслуживается местная промышленность, торговля, кооперация; наконец, одно из его основных задач будет—долгосрочное и краткосрочное кредитование жилищного, коммунального и промышленного строительства. Такой универсализм местного банка не является чем-то особо специфическим: ведь наш основной кредитный орган—Госбанк—тоже строится именно по линии той же универсальности. Это разнообразие задач позволяет, наоборот, маневрировать средствами и перебрасывать их на наиболее нуждающиеся участки хозяйства. Находясь в непосредственном ведении и руководстве местных регулирующих организаций, республиканский местный банк явился бы тем кредитным рычагом, при помощи которого происходило бы перераспределение местных средств сообразно с потребностями нашего хозяйства. Концентрация средств даст возможность возможно более полного охвата потребностей республиканского порядка.

Совершенно очевидно, что в своей работе республиканский банк ни в коей мере не может и не должен быть чем-то заменяющим или упраздняющим Госбанк. Последний попрежнему должен остаться основным кредитным органом в БССР. Но целый ряд чисто местных предприятий, в работе коих Госбанк, как центральный союзный банк и эмиссионный институт, не заинтересован, должен быть передан местному банку.

Это разграничение должно быть построено на основании декрета от 15 июня 1927 г. Понятно, что претендовать на кредитование Лесбела, Бумтреста, Пищетреста местный банк не может, но к числу его клиентуры, помимо тех организаций, кои сейчас кредитуются Комбанком и Раббанком, могли быть отнесены, скажем, такие клиенты, как очковая фабрика, металлическая группа предприятий, имеющих чисто местное значение, Миншвей, Витшвей, махорочная фабрика, Белгиз, чулочно-трикотажная, кустарные предприятия, трудовые коллективы и т. п. организации.

Принимая во внимание капиталы Комбанка и Раббанка, основной капитал республиканского банка уже в самом начале составит $2^1/_2$—3 мил. р., что, безусловно, следует признать достаточной базой для развертывания его работы. Концентрация же местных средств, предназначенных как для краткосрочного использования, так и для целевого долгосрочного использования всех местных возможностей и в то же время кредитов центральных банков, несомненно дала бы возможность довести его баланс минимум до 20 миллионов руб., т. е. создать крепкую местную кредитную организацию.

Необходимо отметить, что подобного рода кредитную организацию, правда в меньшем масштабе, мы имеем уже в лице Узбекистанского республиканского банка и, в некоторой мере, Тифлисского городского Банка.

Таким образом, хозяйство Белоруссии обслуживалось бы весьма четкой в своем организационном построении системой: 1) Государственным банком, как основным банком, обслуживающим наиболее крупные организации, 2) Республиканском банком, обслуживающим более мелкую клиентуру и осуществляющим кредитование строительства коммунального хозяйства и исполкомов и, наконец, 3) Белсельбанком, охватывающим кредитование сельского хозяйства.

Д. А. Розенауз.

Контрольные цифры потребкооперации БССР на 1927-28 г.

А. Организационное строительство.

Процесс рационализации кооперативной сельской сети, проводимой в настоящее время, протекает по двум направлениям: а) ликвидации кооперативных „пустынь" и б) слияния маломощных потребобществ с более крепкими.

В развитии сети по указанным двум путям равномерности не наблюдается: второй путь—путь слияния маломощных п. о. с соседними, более крепкими, идет гораздо более усиленным темпом, чем строительство новых потребобществ. В результате, после роста числа п. о. по БССР с 634 на 1/X 1925 г. до 687 на 1/X 1926 г. (т. е. на 8,4 проц.), мы на 1/X 1927 г. имеем падение числа п. о. до 662, т. е. на 3,6 проц. Следует предполагать, что в планируемом году процесс организации новых п. о. не уравновесит процесса слияния мелких п. о., и общее количество п. о. на 1/X 1928 г. понизится до 650.

На ряду с сокращением числа п. о. наблюдается курс на усиление многолавочности их—явление, имеющее место во всем Союзе ССР.

В среднем на 1 п. о. приходится *лавок*:

	1/X-25 г.	1/X-26 г.	1/X-27 г.	1/X-28 г.
БССР	2,4	2,6	2,7	3,0
СССР	1,5	1,7	1,9	2,1

Абсолютное число лавок в п. о. к 1/X-26 г. достигло цифры 1787 против 1523 на 1/X-25 г., показав, таким образом, рост на 17,3 проц. Несмотря на уменьшение числа п. о. на 1/X-27 г., количество лавок в них на это число остается стабильным по сравнению с прошлым годом; в будущем же 27-28 году сеть лавок получит свое дальнейшее развитие и достигнет к 1/X-28 года цифры в 1950, т. е. на 9,4 проц. больше предыдущего года.

Этот рост количества лавок знаменует собой приближение кооперации к потребителю, что подтверждается уменьшением количества хозяйств, приходящихся на одну лавку. Цифры, характеризующие это положение, следующие:

Количество хозяйств на 1 лавку в п. о.

1/X-25 г.	1/X-26 г.	1/X-27 г.	1/X-28 г.
573	490	493	452

Аналогичные явления происходят и *в строительстве рабоче-городской сети.* Число лавок в 16 ЦРК и горпо Белоруссии растет непрерывно из года в год:

	1/X-25 г.	1/X-26 г.	1/X-27 г.	1/X-28 г.
Количество лавок . .	312	377	410	470
Количество населения на 1 лавку	1.784	1.523	1.443	1.297

Рост количества лавок в рабоче-городской сети обусловливается, с одной стороны, большим охватом обслуживаемого населения и, с другой, расширением ассортимента товаров, главным образом сельско-хозяйственных.

Увеличение охвата обслуживаемого городского населения и приближение лавки к потребителю иллюстрируются приведенными выше данными о количестве населения, приходящегося на одну лавку; это число уменьшается с 1784 чел. на 1/X-25 г. до 1443 на 1/X-27 г. и 1297 на 1/X-28 г.

Необходимо отметить, что на ряду с увеличением числа лавок и магазинов, как в городе, так и в деревне, идет одновременно и укрупнение их, увеличение их нагрузки:

	Средний оборот на одну лавку (в тыс. руб).			
	24/25 г.	25/26 г.	26/27 г.	27/28 г.
Потребобщества . .	13,9	24,7	30,6	35,5
ЦРК и Горпо . . .	81,7	114,8	128,5	137,7

Движение общего количества пайщиков сельской сети Белоруссии представляется в следующих цифрах:

	Число пайщиков	Рост в проц. к предыд. году	Проц. коон. крест. хозяйств
24-25 г. . . .	190.478	—	21,7
25-26 „	289. 49	+51,7	33,0
26-27 „	356.000	+23,2	40,7
27-28 „	447.000	+25,6	51,1

После сильного роста числа пайщиков сельской сети в 25-26 г. (на 51,7%) против 24-25 г. темп роста в последующие годы замедляется. На 27-28 г. контрольные цифры предусматривают, однако, несколько более усиленный темп прироста пайщиков против 26-27 г, т. е. на 25,6 проц. В планируемом году основное внимание должно быть обращено на кооперирование бедноты, для каковой цели в распоряжении потребкооперации имеются специальные фонды, выделенные из прибылей прошлых лет.

Процент кооперирования крестьянских хозяйств, как видно из приведенной выше таблицы, неуклонно повышается, достигая в 26-27 г. 40,7%. Правда, по отдельным районам этот процент дает некоторые отклонения: от 34,6 проц. в районе Оршанского союза до 46,7 проц. в Бобруйском. По контрольным цифрам на 27-28 г. предполагается увеличение процента кооперирования до 51,1 проц. в среднем по Белоруссии, сглаживая по возможности размер отклонений по отдельным районам от этой средней.

В рабоче-городской сети Белоруссии по 16 ЦРК и горпо движение общего количества пайщиков (без кр-цев) рисуется в следующем виде:

	Общее колич. пайщиков	Рост в проц. к предыд. году	В том числе чл. профсоюз.	Проц. коон. чл. профсоюз.
1/X-25 г.	62.365	—	58.091	61,9
1/X-26 „ . . .	79.916	+28,1	68.880	60,7
1/X 27 „	95.850	+19,9	80.750	63,3
1/X-28 „	114.200	+19,1	95.500	72,4

Истекший 26-27 г. дал прирост общего числа пайщиков против предыдущего года на 15.934 чел., или на 19,9 проц. На 27-28 г. намечается прирост на 18.350 чел., т. е. на 19,1 проц.

В рабоче-городской сети в течение ряда последних лет наблюдается крайне медленный рост процента кооперирования членов профсоюзов. В то время, как общее количество членов профсоюзов в БССР дает в 25-26 г. рост против предыдущего года на 20.9 проц., процент кооперирования членов профсоюзов в 25-26 году даже понизился до 60,7 проц. против 61,9 проц. в 24-25 г. В истекшем 26-27 г. этот процент несколько повысился (до 63,3 проц.), однако далеко не в достаточной степени. Задачей рабоче-городской сети в 27-28 г. является восполнение этого пробела путем доведения процента кооперирования членов профсоюзов до 72,4 проц.

Успешному кооперированию как в городе, так и в деревне должны способствовать мероприятия по усилению материальной заинтересованности пайщиков.

Б. Товарооборот.

После бурного роста оборотов потребсистемы в 25-26 г. в истекшем 26-27 г. темп роста несколько замедлился вследствие ряда обще-экономических причин, характеризующих период восстановления народного хозяйства.

Валовой оборот потребкооперации БССР

	24-25 г.	25-26 г.	26-27 г.	27-28 г.	В проц. к предыд. году		
					25-26 г.	26-27 г.	27-28 г.
А. Товары снабжения							
Белкоопсоюз	6309,2	28743,2	37300,0	75200,0	455,6	129,8	201,6
Потребсоюзы	19006,4	34945,6	44400,0	54000,0	183,9	127,1	121,6
Итого оптов. звено	**25315,6**	**63688,8**	**81700,0**	**129200,0**	**251,6**	**128,3**	**158,1**
Церабкоопы	25489,1	39621,0	50500,0	60600,0	155,4	127,5	120,0
Потребобщества	21166,6	40841,4	54700,0	66200,0	193,0	133,9	121,0
Итого розница . .	**46655,7**	**80462,4**	**105200,0**	**126800,0**	**172,5**	**130,7**	**120,5**
Всего	**71971,3**	**144151,2**	**186900,0**	**256000,0**	**200,3**	**129,7**	**137,0**
Б. Сельхоз. заготовки							
Белкоопсоюз	1121,2	1526,8	2000,0	3400,0	136,2	131,0	170,0
Потребсоюзы	3921,4	3437,9	3000,0	3000,0	87,7	87,3	100,0
Потребобщества	5000,0	5408,0	4000,0	4000,0	108,2	74,0	100,0
Всего	**10042,6**	**10372,7**	**9000,0**	**10400,0**	**103,3**	**86,8**	**115,6**
Общий оборот	**82013,9**	**154523,9**	**195900,0**	**266400,0**	**188,4**	**126,8**	**136,0**
Посреднич. обор. потребкооп.	71773,9	127528,9	158750,0	208100,0	177,7	124,5	131,0
Посреднич. обор. БССР . .	286420,0	391240,0	444450,0	491560,0	136,6	113,6	110,6
Проц. участия в общем посреднич. обороте БССР .	25,1	32,6	35,7	42,3	—	—	—
Проц. участия в посреднич. опт. обор.	20,3	27,6	28,4	39,2	—	—	—
Проц. участия в посреднич. розн. обор.	28,7	36,4	41,1	44,6	—	—	—

Из отдельных звеньев системы наибольший рост оборотов в 26 27 г. дало розничное звено, в частности сельская сеть, достигнув в истекшем году цифры в 58.700 тыс. руб. (вместе с заготовками). Более значительному росту оборотов препятствовал переживаемый период товарного голода, несколько смягченный в первой половине 26-27 г., но вновь обострившийся во второй половине.

Перспективы дальнейшего развития оборотов потребкооперации БССР связаны с общими перспективами развития основных отраслей народного хозяйства Союза ССР, с одной стороны, и состоянием покупательной способности населения Белоруссии и с особенностями ее, как края потребляющего, с другой стороны

Контрольные цифры народного хозяйства Союза ССР на 27-28 г. не дают возможности заключить, что список дефицитных товаров будет в планируемом году сокращен. Рост товарной части продукции всей промышленности по этим цифрам запроэктирован на 27-28 год в размере 8,8 проц., а рост предметов широкого потребления—на 7,7 проц. Рост покупательной способности населения Белоруссии, по данным Госплана БССР, выразится в 27-28 г. в 5—8 проц.

Однако, ограничиться увеличением своего оборота на предстоящий хозяйственный год в пределах приведенных цифр потребсистема не может. Перед нею в области товарооборота стоят задачи дальнейшего вытеснения частного капитала и большего охвата бюджета потребителя. Несомненные успехи, достигнутые потребкооперацией в этой области, иллюстрируют нижеследующие цифры:

	24-25 г	25-26 г.	26-27 г.	27-28 г.
Средний оборот п. о. на одно хозяйство . .	24 р. 25 к.	47 р. 87 к.	62 р. 40 к.	76 р. 43 к.
Средний оборот ЦРК на душу населения . .	45 » 78 »	70 » 08 »	86 » 63 »	100 » 88 »

Увеличение оборота потребкооперации в дальнейшем должно пойти в основном за счет расширения ассортимента промтоваров и, главным образом, сельско-хозяйственных товаров (последние—преимущественно в ЦРК и горпо).

В течение последних лет выявляется неуклонный *рост доли сельхозтоваров* в оборотах потребкооперации и уменьшение удельного веса промтоваров—явление, более интенсивное в городе, чем на селе. Эту тенденцию необходимо развить в 27-28 г.

Соотношение промтоваров и сельхозтоваров в оборотах по поступлению в отдельных звеньях системы таково (в проц.):

	24-25 г.		25-26 г.		26-27 г.		27-28 г.	
	Пром.	Сельхоз.	Пром.	Сельхоз	Пром.	Сельхоз.	Пром.	Сельхоз.
Потребобщества	—	—	87,3	12,7	86,0	14,0	84,5	15,5
ЦРК и горпо	82,5	17,5	80,5	19,5	72,5	27,5	67,0	33,0
Потребсоюзы	—	—	89,5	10,5	85,0	15,0	80,0	20,0

Исходя из вышеуказанного, обороты потребсистемы БССР на 27-28 г. исчислены в следующих размерах: 1) для п. о.—66.200 тыс. руб. (или рост против прошлого года на 21,0 проц.), 2) для ЦРК и горпо—60.600 тыс. руб. (рост на 20 проц.), 3) для потребсоюзов, включая продажу Белкоопсоюза потребобществам своего района,—54.000 т. р. (рост на 21,6 проц.) и 4) Белкоопсоюза—75.200 тыс. руб (рост на 101,6 проц.).

Строение обо отов Белкоопсоюза, как организации торгово-посреднической, весьма отличается от строения оборотов других звеньев системы. Обороты Белкоопсоюза, как союза второй степени, об'единяющего п. о. своего района, отражаются преимущественно в складских его операциях. Обороты же по гендоговорам и комиссионным закупкам иногородних контор БКС, имеющие в основном расчетный характер, проходят транзитным порядком.

Общие обороты Белкоопсоюза (в тыс. руб.):

	24-25 г.		2 -26 г.		26-27 г.		27-28 г.	
	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%
Складск. опер.	5.158,5	47,5	10.835,0	29,4	13.150,0	27,4	17.500,0	19,0
Транзитн. „	5.710,2	52,5	26.068,0	70,6	34.850,0	72,6	70.300,0	80,1
Итого . . .	**10.868,7**	**100,0**	**36.903,0**	**100,0**	**48.000,0**	**100,0**	**87.800,0**	**100,0**

Как положительное явление, необходимо отметить уменьшение доли складских операций в оборотах БКС до 27,4 проц. в 26-27 г. и 19,9 проц в 27-28 г. В увеличении транзитных операций сказывается увеличение

организующего влияния БКС в области кооперативного товарооборота. Резкий рост транзитных операций БКС в 27-28 г. против истекшего 26-27 г. об'ясняется, во-первых, расширением ассортимента и включением новых гендоговоров (хлебопродукты, готовое платье, хлебное вино, спички, галантерея и др.) и, во-вторых, увеличением суммы гендоговоров, благодаря включению Гомельщины.

Рост значения и роли гендоговоров в розничных оборотах потребсистемы БССР виден из следующей таблицы:

	Обороты п. о., ЦРК и горпо	Сумма гендоговоров	Проц. отнош. к обор. п. о. и ЦРК
24-25 г. . .	46.655,7 тыс. руб.	840,0 тыс. руб.	1,8
25-26 „ . .	80.462,4 „ „	18.000,0 „ „	22,4
26-27 „ . .	105.200,0 „ „	29.000,0 „ „	27,6
27-28 „ . . .	126.800,0 „ „	53.000,0 „ „	41,8

На ряду с ростом оборотов следует отметить также и *усиление внутрикооперативных связей*. Так, потребобщества доводят в 27-28 г. процент закупок в своем союзе до 85,0 проц. против 72,9 проц. в 25-26 году и 74,0 проц. в 26-27 г. То же и в ЦРК и горпо, которые доводят процент закупки товаров через БКС до 75,0 проц. в 27-28 г. против 29,5 проц. в 25-26 г. и 30,0 проц. в 26-27 г. Следует оговорить, что в 27-28 г. этот процент также повышается в виду включения Гомельщины, которая до этого года в закупках через БКС не участвовала.

С своей стороны потребсоюзы сокращают свои операции с прочими организациями, увеличивая размер отпуска товаров своим членам до 89,3 проц. Их же процент закупки в БКС запроэктирован на 27-28 г. в размере 90,0 проц. против 52,0 проц. в 26-27 г. (в последнем—без Гомельщины).

Усиление внутрикооперативных связей в системе наглядно иллюстрирует нижеследующая таблица (в тысяч. рубл.):

	Чистый оборот потребкооперации БССР[1])			
	24-25 г.	25-26 г.	26-27 г.	27-28 г.
Промтовары в розницу . . .	47.611,3	79.923,8	104.400,0	126.100,0
» оптом	7.442,5	4.840,4	5.300,0	4.400,0
Сель-хоз. загот.	6.088,7	5.950,0	3.000,0	2.700,0
Весь чистый оборот	61.142,5	90.714,2	112.700,0	133.200,0
„ валовой » . . .	82.013,9	154.523,9	195.900,0	266.400,0
% валов. обор. к чистому . .	134,1	170,3	173,8	200,0

Что касается сель-хоз. заготовок потребкооперации, то валовой оборот таковых в 27-28 г. должен увеличиться на 15,6 проц. против оборота 26-27 г., ориентировочно исчисленного в 9.000 тыс руб. В планируемом году наибольшее внимание системы должно быть обращено на заготовку сырья (кожсырье, тряпье и т. п.).

Доля участия потребкооперации Белоруссии *в общем посредническом обороте БССР* представляется в следующем виде (в тыс. руб.):

	24-25 г.	25-26 г.	26-27 г.	27-28 г.
Посредн. обор. БССР	286.420	391.240	444.450	491.560
„ „ потребкоop.[2])	71.774	127.529	158.750	208.100
В проц. к поср. обор. БССР .	25,1	32,6	35,7	42,3

[1]) Чистый оборот получается путем исключения из валового всего оборота, повторяемого внутри системы.

[2]) Из валового оборота потребкооперации исключены обороты иногородних контор БКС, обороты по комиссионным договорам, а также заготовки п. о. непосредственно от населения.

Как видим, роль потребкооперации в посредническом товарообороте БССР с 25,1 проц. в 24-25 г. возрастает до 42,3 проц. в 27-28 г. В оптовом же и розничном звеньях участие потребсистемы в сравнении с другими участниками оборота представляется в следующих (относительных) цифрах:

	Оптовое звено				Розничное звено			
	24-25г.	25-26г.	26-27г	27-28г.	24-25г.	25-26г.	26-27г	27-28г.
Государств. организ. . .	60,0	53,5	48,2	44,1	6,5	5,7	5,8	5,7
Кооперация (вся)	32,6	38,8	44,4	49,0	40,0	45,5	49,0	52,1
В том числе потребит. .	20,3	27,6	28,4	39,2	28,7	36,4	41,1	44,6
Частная торговля . . .	7,4	7,7	7,4	6,9	53,5	48,8	45,2	42,2
Итого . . .	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**

Примечание. Данные Госплана БССР, за исключением цифр, касающихся потребкооперации.

Интересно сопоставление данных об участии потребкооперации БССР в посредническом товарообороте с соответствующими данными по Союзу ССР. Потребкооперация Союза ССР в общем посредническом товарообороте занимала (в скобках—цифры БССР):по опту в 25-26 г.—23,9 проц. (27,6), в 26-27 г.—28,3 проц. (28,4), в 27-28 г.—31,4 проц. (39,2); в рознице: 25-26 г.—37,6 проц (36,4), 26-27 г.—45,6 проц. (41,1) и в 27-28 г.—48,5 проц. (44,6)

Несколько более сильный рост участия потребкооперации БССР в 27 28 г. в оптовом обороте следует об'яснять относительной, по сравнению с СССР, слабостью государственного опта, а также сильным ростом оборотов Белкоопсоюза вследствие причин, изложенных выше. Что касается розничного звена, то частная розница в БССР, вследствие ряда исторически сложившихся причин, занимала доминирующее положение. Но уже в 27-28 г. доля потребкооперации повышается до 44,6 проц, обгоняя удельный вес частной торговли, которая падает до 42,2 проц.

В отношении удовлетворения емкости рынка потребкооперация БССР также делает значительные успехи. Обороты потребкооперации растут гораздо более усиленным темпом, чем покупательный фонд населения. По ориентировочным данным, потребсистема БССР участвует в удовлетворении спроса в 25-26 г. в размере 37,1 проц., в 26-27 г.—43,8 проц. и в 27-28 г. —49,0 проц.,при чем по промтоварам этот процент в 27-28 г. повышается до 61,0 проц. против 56,8 проц. в 26-27 г. и по сельхозтоварам соответственно до 30 проц. против 23 проц.

В области *наложений и расходов* по системе отмечается из года в год неуклонное их снижение. Нормы СТО, фактически выведенные в истекшем 26-27 г., должны быть закреплены в планируемом году. Действительное проведение их в жизнь гарантирует нормальное накопление.

В. Финансовое положение.

Удельный вес собственных средств потребкооперации в балансе занимает значительное место, что видно из следующих данных:

	Собственные средства в %% к балансу			
	1/X-25 г.	1/X-26 г.	1/X-27 г.	1/X-28 г.
Потребобщетва . . .	31,6	41,6	40,5	51,2
ЦРК и горпо . . .	15,9	22,1	21,6	27,1
Потребсоюзы . . .	11,7	14,6	15,7	19,5
Белкоопсоюз . . .	5,2	11,0	11,7	15,8
По сводн. балансу	16,0	21,9	21,9	28,4

Укрепление финансового состояния потребкооперации в настоящем периоде ее развития должно пойти преимущественно по линии увеличения своих собственных средств. В связи с этим во весь рост встает вопрос *об усилении привлечения паевых капиталов.*

В низовой сети паевые капиталы за 26/27 г. увеличились по сравнению с 25/26 г.: в п. о., на 333,1 тыс. руб., а в ЦРК и горпо—на 201,7 тыс. руб. На 1927/28 г. намечается усиление паевой кампании против предыдущих лет:

	Паевые капиталы (в тысяч. руб.)				В %% к предыдущ. году		
	1/X-25 г.	1/X-26 г.	1/X-27 г.	1/X-28 г.	1/X-26 г.	1/X-27 г.	1/X-28 г.
Потребообщ.	283,3	608,4	941,5	1700,0	214,8	154,8	180,6
ЦРК и горпо	218,6	337,6	539,3	934,5	154,4	158,9	174,4

Таким образом, по контрольным цифрам предполагается рост паевых капиталов в 27/28 г.: по п. о.—на 758,5 тыс. руб., или на 80,6 проц., и по ЦРК и горпо—на 394,8 тыс. руб., или на 74,4 проц. Основными мероприятиями, гарантирующими выполнение указанных цифр, должен быть твердый курс на реализацию уставных размеров паевых капиталов (5 р.—в п. о. и 10 р.—в ЦРК и горпо), полное использование фондов кооперирования бедноты, мероприятия по усилению материальной заинтересованности пайщиков и т. п.

	Средний размер оплаченного пая				В %% к предыдущ. году		
	1/X-25 г.	1/X-26 г.	1/X-27 г.	1/X-28 г.	1/X-26 г.	1/X-27 г.	1/X-28 г.
Потребообщ.	1р.51к.	2р.10к.	2р.64к.	3р.85к.	120,2	133,4	145,6
ЦРК и горпо	3 „ 51 „	4 „ 22 „	5 „ 63 „	8 „ 20 „	139,1	125,7	145,8

На 27/28 г. намечается, как видно из приведенной таблицы, наибольший темп роста среднего размера оплаченного пая: 45,6 проц. по п. о. и 45,8 проц. по ЦРК и Горпо.

Не меньше внимания должно быть уделено в планируемом году также и собиранию паевых капиталов внутри потребсистемы—от низовой сети (п. о. и ЦРК) в вышестоящие союзные об'единения (потребсоюзы и БКС). Удельный вес паевых капиталов в сводном балансе потребсистемы возрастает к 1/X-28 г. до 7,5 проц. против 4,9 проц. на 1/X-27 г. и 3,8 проц. на 1/X-26 г.

Снижение наценок, твердо проведенное в 26/27 г., в большей степени произошло за счет уменьшения прибыли, главным образом, в низовой сети. Процентное отношение прибыли по сводному балансу системы к валовому ее обороту за 1926/27 г. составляет 0,78 проц. против 1,77 проц. в 25/25 г. На 1927/28 г. контрольные цифры намечают снижение наценок за счет снижения расходов, обеспечивая нормальное накопление, которое в процентах к сводному балансу составит 7,5 проц и к валовому обороту системы за 1927/28 г.—1,26 проц.

Соотношение собственных средств к заемным по сводному балансу системы выражается:

	1/X-25 г.	1/X-26 г.	1/X-27 г.	1/X-28 г.
В балансе	1: 5,3	1:3,6	1:3,6	1:2,5
„ обороте	1:10,7	1:6,5	1:6,8	1:4,6

Истекший 26/27 г. вследствие пониженной прибыльности, более сильно выраженной в низовых звеньях системы, не улучшил соотношения между собственными и заемными средствами. В абсолютных суммах и первые и вторые дают одинаковый процент роста против предыдущего года—25,5 проц. Но на 1/X-28 г. контрольные цифры, благодаря усилению паевой кампании и нормальному накоплению, предусматривают рост собственных средств на 50,5 проц. при одновременном росте заемных на 6,3 проц.

Рост торговой деятельности потребсистемы, расширение ассортимента товаров, неизбежно влечет за собою увеличение размера неподвижных средств, вложенных в строительство новых магазинов, лавок, складов и т. п. Суммы эти для 27/28 г. выражаются: для п. о.—в 275 тыс. руб, ЦРК и горпо—800 тыс. руб. (включая хлебозаводы), потребсоюзов—200 тыс. руб. и БКС—25 тыс. руб., а для всей потребсистемы—в 1.300 тыс. руб.

Оборотный капитал потребсистемы, увеличиваясь к 1/X-28 г. в абсолютной сумме на 4.435 тыс. руб., понижает несколько свой удельный вес в балансе (с 89,7 проц. на 1/X-27 г. до 87,3 проц. на 1/X-28 г.) вследствие указанного выше увеличения размера неподвижных средств.

Основной статьей оборотного капитала являются товарные остатки. Эта статья в сводном балансе увеличивается к 1/X-28 г. против 1/X-27 г. на 17,7 проц., в абсолютной сумме—на 3.000 тыс. руб. Средне-годовой запас товаров в системе в 25/26 г. составлял 46,6 дня по отношению к чистому обороту и в 26/27 г. несколько повысился до 50,1 дня. На 27/28 год средне-годовой запас остается почти стабильным (49,9дня), так как рассчитывать на увеличение его, повидимому, не приходится.

Доля дебиторов и векселей—статья содержащая разные по своему характеру счета,—уменьшается в сводном балансе с 42,8 проц до 39,3 проц. Это уменьшение идет, главным образом, по линии ликвидации открытой задолженности.

Н. Мельников.

Результаты реформы подоходного обложения.

Основные задачи реформы подоходного налога сводились к тому, чтобы, во-первых, отменой основного налога, взимавшегося в зависимости от принадлежности плательщика к той или иной социальной группе без учета размеров доходов, совершенно освободить от обложения лиц с незначительными доходами, во вторых, путем понижения необлагаемого минимума, хотя бы частично, компенсировать потери фиска от отмены основного налога и, в-третьих, установлением трех шкал обложения (для доходов: от труда по найму, от труда не по найму и нетрудовых доходов) с повышением прогрессии для доходов нетрудовых групп, особенно в отношении крупных доходов, и понижением для трудовых групп с мелкими и средними доходами сделать более отчетливым классовое построение налога.

В настоящее время по проведении кампании по подоходному налогу представляется необходимым дать оценку тому, как выполнены эти задачи. К сожалению, мы пока не располагаем окончательными данными от всех округов и для указанных целей вынуждены пользоваться предварительными сведениями.

Прежде всего необходимо остановиться на том, как отразился новый закон *на составе плательщиков подоходного налога.*

РАСПИСАНИЯ	Число плательщиков по БССР		% изменения
	Во 2-м полуг. 1925/26 года (быв. прогрес. налога)	В 1926/27 г.	
Расписание № 1 (труд по найму)	208	8.648	+4 057,7
„ № 2 (труд не по найму)	9.863	13.076	+32,6
„ № 3 (нетрудов. доходы)	11.783	13.619	+15,6
Итого	**21.854**	**35.343**	**+61,7**

Увеличение числа плательщиков произошло за счет плательщиков быв. основного налога, в связи с понижением необлагаемого минимума (максимальной суммы дохода, при наличии которой плательщик налогом не облагается).

По первому расписанию (труд по найму) число плательщиков увеличилось почти исключительно за счет служащих и рабочих и отчасти за счет членов артелей, не распределяющих прибылей. По второму расписанию (труд не по найму), предусматривающему обложение владельцев кустарно-ремесленных предприятий, лиц свободных профессий, членов артелей, участвующих в прибылях предприятий, и вообще лиц, получающих доходы от личного труда не по найму, а также домовладельцев и арендаторов имуществ, облагавшихся до 1926-27 г. по категории нетрудовых доходов, число плательщиков возросло преимущественно за счет кустарей и ремесленников, не пользующихся наемным трудом, по сравнению со вторым полугодием, на 62,1 проц. По третьему же расписанию (нетрудовые доходы) увеличение падает на владельцев торгово промышленных предприятий первого и второго разрядов и определяется в 23,3 проц.

Несмотря на отмеченный рост плательщиков быв. прогрессивного налога, общее количество ранее привлекавшихся к подоходному обложению плательщиков в связи с отменой основного подоходного налога чрезвычайно сократилось, а именно:

ГРУППЫ ПЛАТЕЛЬЩИКОВ	Число плательщиков			Изъято от налога плательщиков	В % к итогу
	Основн. подоходн. налога во 2-м полугод. 25/26 г.	Прогрессивн. налога во 2-м полугод. 1925 26 г.	В 1926/27 году		
Расписание № 1-ое					
Лиц, получающие доходы от личного труда по найму . . .	16.249	208	8.648	7.601	19,8
Расписание № 2-ое.					
Кустари и ремесленники-одиночки	21.203	4.744	7.690	13.513	35,3
Граждане, занимающиеся разными мелкими промысл. и извоз. .	1.472	143	5.383	13.916	36,3
Лица свободных профессий . . .	2.067	828			
Домовладельцы и арендаторы строений	9.295	1.841			
Прочие	6.468	2.307			
Итого по расписанию № 2. .	**40.505**	**9.863**	**13.076**	**27.429**	**71,6**
Расписание № 3					
Владельцы торгово-промышлен. предприятий первого и второго разрядов	8.259	4.967	6.124	2.135	5,6
Владельцы торгов. предпр. 3 и 4 разр. и промышл. 3 и 7 разр. (разряды по старому закону о промналоге)	5.859	5.555	7.495	1.148	3,0
Прочие	2.784	1.261			
Итого по расписанию № 3. .	**16.902**	**11.783**	**13.619**	**3.283**	**8,6**
Всего по трем расписаниям .	**73.656**	**21.854**	**35.343**	**38.313**	**100,0**

На основании приведенных данных мы можем сказать, что имевшаяся в виду при реформе подоходного налога задача изъятия от обложения малоимущих групп плательщиков может считаться достигнутой.

Сумма исчисленного налога по отдельным расписаниям выражается в следующих цифрах:

РАСПИСАНИЯ	Исчислено налога (в рублях)				% изменения
	Основного подоходн., не зачит вавшегося в уплату прогрессивного	Прогрессивного налога до зачета основного	Всего к поступлению в 1925-26 году	В 1926-27 году	
Расписание № 1 . . .	144.652	11.053	155.705	109.218	—29,9
„ № 2 . . .	261.335	466.205	727.540	538.154	—26,0
„ № 3 . . .	101.568	1.362.140	1.463.708	1.929.895	+31,8
Итого . . .	**507.555**	**1.839.398**	**2.346.953**	**2.577.267**	**+9,8**

Повышение суммы быв. прогрессивного налога по первому расписанию об'ясняется исключительно привлечением новых плательщиков, в связи с понижением необлагаемого минимума. Что касается остальных расписаний, особенно третьего, то в данном случае увеличение суммы об'ясняется, с одной стороны, применением нового закона (повышением прогрессии для

всех нетрудовых доходов и крупных доходов от личного труда не по найму, а также привлечением новых плательщиков вследствие понижения необлагаемого минимума) и, с другой—естественным ростом доходов старых плательщиков. На естественный рост доходов падает: по 2-му расписанию—32.634 руб., 3-ему расписанию—204.321 руб., а всего—236.955 руб.

Общая сумма увеличения налога, в связи с действием нового закона, выражается: по первому расписанию (в виду понижения необлагаемого минимума)—в 98.165 руб., по второму—в 39.315 руб. и по третьему—в 363.434 руб., а всего—в сумме 500.914 руб.

Эта сумма почти полностью покрывает потери государственного бюджета от отмены основного подоходного налога, не зачитывавшегося в уплату прогрессивного налога, которые выразились в 507 555 руб. С другой стороны, на основании приведенных данных, можно констатировать, что потеры фиска компенсированы, главным образом, за счет более усиленного обложения плательщиков, получающих нетрудовые доходы.

Сравнительная тяжесть обложения (налог в % отношении к доходу) при прежнем и новом законе определяется следующими цифрами:

Г О Д Ы		% отношение налога к доходу в среднем		
		По 1-му расписан.	По 2-му расписан.	По 3-му расписан.
1925/26 г.	а) без надбавки в местные средства	1,1	3,9	5,8
	б) с надбавкой	1,4	5,9	8,7
1926/27 г.	а) без надбавки в местные средства	0,9	3,6	7,2
	б) с надбавкой	1,1	4,7	10,8
% изменения	без надбавки	—18,2	—7,7	+24,1
	с надбавкой	—21,4	—20,3	+24,1

В результате снижения прогрессии для трудовых доходов и применения льгот по семейному положению средняя тяжесть обложения плательщиков первого расписания понизилась, как видно выше, по государственному налогу на 18,2 проц., а вместе с надбавкой в местные средства на 21,4 проц., плательщиков 2 го расписания по государственному налогу –на 7,7 проц., а с учетом надбавки—на 20,3 проц. Тяжесть обложения плательщиков 3-го третьего расписания, наоборот, повысилась весьма заметно—на 24,1 проц.

Расхождение в процентах изъятия (отношение налога к доходу) между отдельными расписаниями будет еще более резким, если принять во внимание обложение плательщиков третьего расписания целевым квартирным налогом на нужды рабочего жилищного строительства и налогом на сверхприбыль [1]). Так:

Г О Д Ы	Процентное отношение налога с надбавкой в местные средства к доходу, а по 3-му расписанию кроме того, вместе с целевым квартирн. налогом и налогом на сверхприб.		
	По 1-му расписанию	По 2-му расписанию	По 3-му расписанию
1925-26 год	1,4	5,9	10,4
1926-27 „	1,1	4,7	13,7
% изменения . . .	—21,4	—20,3	+31,7

[1]) В 1925/26 г. исчислено целевого квартирного налога 396.000 р. и налога на сверхприбыль 30.000 р., а в 1926/27 г. целевого—налога 357.800 р. и налога на сверхприбыль—447.300 р.

Наиболее показательным является сравнение тяжести обложения по признаку доходностей. Сравнение это дает следующую картину (данные по БССР без Гомельщины):

Доходы	% отношение налога к доходу в среднем по 2-му и 3-му расписаниям		% изменения	% изъятия в 1926-1927 году:		
	В 1925/26 году	В 1926/27 году		По 1-му расписан.	По 2-му расписан.	По 3-му расписан.
А. Без надбавки в местные средства:						
До 1200 р.	2,7	2,5	—7,4	0,7	2,3	2,9
Свыше 1200 до 2400 р.	4,0	4,0	—	0,8	3,3	4,4
„ 2400 „ 4000 „	6,2	6,9	+11,3	1,4	5,8	7,2
„ 4000 „ 6000 „	8,1	10,4	+28,4	2,3	8,9	10,6
„ 6000 „ 10000 „	11,0	14,7	+36,6	—	11,9	14,9
„ 10000 „ —	17,0	23,4	+37,1	—	20,9	23,5
Б. С надбавкой в местные средства:						
До 1200 р.	4,1	3,6	—12,2	0,9	3,0	4,4
Свыше 1200 до 2400 р.	6,0	5,8	—3,3	1,0	4,3	6,6
„ 2400 „ 4000 „	9,3	10,2	+9,7	1,8	7,5	10,8
„ 4000 „ 6000 „	12,2	15,4	+26,2	2,9	11,6	15,9
„ 6000 „ 10000 „	16,5	21,8	+32,1	—	15,5	22,4
„ 10000 „ —	25,5	34,8	+36,5	—	27,2	35,3

Данные этой таблицы указывают на понижение средней тяжести обложения для мелких доходов и на повышение процентов изъятия для выше-средних и крупных доходов.

Было бы, конечно, желательно сравнить по признаку доходности проценты изъятия по второму и отдельно по третьему расписанию, но для этой цели мы не располагаем соответствующими сведениями, т. к. обложение прогрессивным налогом до 1926-27 года производилось по одной шкале. По этой причине приведенные в таблице %% изъятия по отдельным расписаниям для 1926-27 г. могут сравниваться с процентным отношением налога к доходу за 1925-26 г. крайне условно; на основании такого сравнения можно лишь заключить об усилении обложения нетрудовых доходов и о понижении тяжести обложения для мелких и средних доходов трудовых групп без указания, однако, точных размеров этого повышения и понижения.

Последнее обстоятельство, т. е. что тяжесть обложения понизилась для мелких и средних доходов трудовых групп, подтверждается так же и данными специального обследования, произведенного по гор. Минску.

При всем облегчении налогового бремени для плательщиков личного труда не по найму, особенно кустарей и ремесленников-одиночек, мы все же имеем такое положение, когда для некоторой части плательщиков второго расписания (труд не по найму) тяжесть обложения не только не понизилась, но, наоборот, повысилась и при том в отдельных случаях весьма значительно. Это произошло потому, что до 1926-27 года некоторые категории лиц облагались только основным подоходным налогом, а в 1926-27 году, после отмены основного налога, привлечены к обложению вследствие понижения необлагаемого минимума. Во всех местностях, для которых понижен необлагаемый минимум, тяжесть обложения повысилась особенно заметно для вновь привлеченных кустарей и ремесленников-одиночек.

Подобное этому явление наблюдается и в отношении владельцев торгово-промышленных предприятий первого разряда.

С целью понижения тяжести обложения для указанных вновь привлеченных плательщиков в силу изменения необлагаемого минимума желательно понизить проценты из'ятия для мелких доходов, примерно, до 800 руб. как по второму, так и по третьему расписаниям.

Что касается плательщиков первого расписания, ранее облагавшихся только основным налогом, а ныне, в связи с понижением минимума, привлеченных к налогу, то в данном случае тяжесть обложения понизилась, и, следовательно, установленные по новому закону % % из'ятия могут быть оставлены без изменения.

Касаясь самого *распределения плательщиков по расписаниям*, в зависимости от принадлежности к той или иной социальной группе, следует отметить, что это распределение в действующем законе произведено в общем удачно, и с внесением некоторых поправок оно может быть оставлено в силе и на дальнейшее время. По нашему мнению, представляется необходимым перенести из третьего расписания во второе лиц, получающих доходы от занятия торговлей по бесплатным патентам и патентам на личные промысловые занятия, поскольку эти лица по размерам доходов и по характеру своей деятельности до некоторой степени могут быть приравнены к трудящимся не по найму. Что же касается перенесения из третьего расписания во второе владельцев торгово-промышленных предприятий первого разряда, как это проектируется НКФ СССР, то это является совершенно нежелательным, так как природа доходов означенных лиц такова, что их ни в коем случае нельзя приравнять к числу плательщиков, получающих доходы от личного труда не по найму.

Кроме того, необходимо перенести из второго расписания в третье лиц, получающих доходы от сдачи строений в наем, поскольку эти доходы носят явно выраженный нетрудовой характер.

Особо стоит вопрос *о порядке обложения рабочих и служащих*. Имеющиеся в нашем распоряжении данные о проведенном обложении этой категории плательщиков подоходным налогом свидетельствуют о явном недоучете лиц, подлежащих налогу, учреждениями и предприятиями, на которых законом возложено взимание налога. Неудовлетворительность результатов проведения кампании по обложению рабочих и служащих в 1926-27 г. об'ясняется отчасти недисциплинированностью нанимателей в выполнении возложенных на них законом обязанностей, но, главным образом, излишней сложностью существующего порядка.

С своей стороны полагаем, что подавляющая часть наблюдающихся затруднений должна быть отнесена за счет того, что обложение производится по доходам *прошлого* года. Если от этого общего принципа подоходного налога в отношении обложения рабочих и служащих отказаться и перейти на обложение их по доходам *текущего* года, проще говоря, налог взимать *со всех лиц*, не исключая рабочих и служащих, имеющих на ряду с заработной платой иные источники доходов, заработная плата которых в текущем месяце выше необлагаемого минимума (годового, деленного на 12), то при таком разрешении вопроса будет сохранен в основном действующий весьма удобный как для рабочих и служащих, так и финансовых органов порядок обложения нанимателями и вместе с тем представится возможность устранить ныне имеющиеся затруднения.

Что касается лиц, получающих, кроме заработной платы, побочные доходы (например, от владения строениями, литературной деятельности и др.), то в данном случае могут быть два варианта: первый—обложение таких лиц может производиться участковыми комиссиями по совокупности

доходов на общих со всеми плательщиками основаниях по доходам прошлого года, но с зачетом сумм, уплаченных в истекшем году по заработной плате в учреждении или предприятии, и второй—облагать указанных плательщиков в участковых комиссиях только по доходам, не относящимся к заработной плате, при чем только в том случае, если эти доходы сами по себе превышают необлагаемый минимум. При первом варианте основной принцип подоходного налога—прогрессивность обложения сохраняется; при втором же—этот принцип нарушается. В последнем случае плательщики по доходам, не относящимся к заработной плате и не превышающим необлагаемого минимума, вовсе будут изъяты от обложения, благодаря чему, с одной стороны, фиск понесет некоторые потери на поступлениях и, с другой, на практике будут иметь место случаи неравномерного обложения. Однако, если принять во внимание, что в современных условиях число рабочих и служащих, имеющих, кроме заработной платы, другие доходы, крайне незначительно, и что это небольшое число рабочих и служащих имеет побочные доходы, преимущественно, от строений,—целесообразно остановиться на втором варианте.

Скидки по семейному положению. Сейчас приобретает также большое практическое значение вопрос о предоставлении скидок по семейному положению.

Льготами по семейному положению в настоящее время пользуются рабочие и служащие и государственные пенсионеры, облагаемый доход которых не превышает 4.000 р. в год, а остальные плательщики с облагаемым доходом не свыше 2.000 рублей в год. Льгота дается в размере 25 проц. скидки с оклада налога, если у плательщика имеется на иждивении более 2 лиц.

Потери государственного и местного бюджетов, от применении этих льгот, довольно значительны—по всем трем расписаниям 123.500 руб. по БССР. Принципиально возражать против предоставления льготы по семейному положению не приходится. Но в наших условиях, когда мы не можем отказаться, по бюджетным соображениям, от взимания таких несовершенных налогов, как налоги со скота и с транспортных средств, от дальнейшего расширения этой льготы пока следует воздержаться. Вполне целесообразно, однако, в интересах более равномерного распределения тяжести налога между отдельными плательщиками с разным числом иждивенцев, размер скидки дифференцировать в таком примерно порядке: для плательщиков с 3 иждивенцами—20 проц. скидки с оклада налога, для плательщиков с 4—5 иждивенцами—25 проц. и для лиц с числом иждивенцев свыше 5—30 проц. Это значит—за счет некоторого сужения льготы для малосемейных предоставить большую льготу многосемейным плательщикам.

И, наконец, по вопросу, поднятому некоторыми местными работниками и НКФ СССР о целесообразности обложения подоходным налогом *обществ иных организаций*, которые до настоящего времени этим налогом не облагались, необходимо отметить следующие соображения.

Наши общественные организации имеют целью, помимо удовлетворения нужд трудящихся и вовлечения их в русло общественной жизни, помогать государству в проведении некоторых его очередных задач, а сплошь и рядом выполнять такие обязанности, которые при других условиях сможет взять на себя само государство. Здесь мы имеем в виду профессиональные союзы (которые, кроме защиты интересов рабочих членов, оказывают помощь безработным), организации помощи беспризорным детям, Осоавиахим, О-во Красного Креста и др.

Доходы большинства этих организаций в общем весьма ограничены и основываются почти исключительно на членских взносах. Только весьма немногие из них обладают другими, кроме членских взносов, источниками

дохода в виде коммерческих предприятий, открываемых исключительно в целях лучшего удовлетворения пред'являемых к общественным организациям жизнью запросов.

При таких условиях не представляется возможным относиться к общественным организациям как к коммерческим предприятиям для обложения подоходным налогом. В противном случае мы имели бы неполное удовлетворение крайне насущных потребностей трудящихся.

С другой стороны, с точки фискальной обложение общественных организаций не представляет большого интереса. Так, по приблизительным подсчетам, обложение этих организаций по доходам от коммерческих операций дало бы налога около 12—16 тысяч рублей по всей БССР; сумма слишком незначительная, чтобы из-за нее поднимать вопрос об обложении общественных организаций подходным налогом.

В заключение, на основании приведенных соображений и цифр, подведем итоги. В основном они сводятся к следующему:

1) отмена основного налога как в фискальном, так и в политическом отношениях целиком себя оправдала;

2) классовое значение подоходного налога, в связи с понижением тяжести обложения трудовых доходов и повышением для нетрудовых, а также применением 3 шкал обложения, значительно возросло;

3) существующее распределение плательщиков по расписаниям, с внесением незначительных изменений, может быть оставлено в силе и на дальнейшее время;

4) в целях более льготного обложения доходов плательщиков, привлеченных к обложению вследствие понижения необлагаемого минимума, процент из'ятия для доходов до 800 руб. необходимо понизить;

5) порядок обложения рабочих и служащих подлежит коренному изменению в направлении упрощения техники обложения в видах разгрузки организаций от громадной и весьма сложной работы;

6) размер льготы по семейному положению целесообразно дифференцировать с тем, чтобы внести большую равномерность в обложении, и

7) обложение подоходным налогом общественных организаций является нецелесообразным как по фискальным соображениям, так и в силу того, что хозяйственная деятельность этих организаций направлена на удовлетворение насущнейших нужд трудящихся.

Э. З. Любецкая.

Финансовые результаты рационализации аппарата в госбюджетных учреждениях.

I

К моменту составления госбюджета на 1927-28 год, благодаря напряженной и усиленной работе РКИ по изучению деятельности учреждений, состоящих на госбюджете, и упразднению 4-х округов, а вместе с ними и окружных учреждений, удалось в значительной степени удешевить стоимость административно-управленческого аппарата.

В 1926-27 году штат составлял 4.444 единицы, на 1927-28 год РКИ было утверждено 3.270 человек; заработная плата для этого штата, исчисленная по ставкам госнормирования, составит 3.139.194 рубля, вместо 3.935.076 руб. в 1926-27 г. Таким образом благодаря изучению деятельности административно-управленческих учреждений госбюджета оказалось возможным уменьшить количество занятых лиц, в сравнении с 1926-27 г., на 1.174 единицы, или на 26,4 проц., а заработную плату сократить на 795.882 руб., или на 20,2 проц., не считая 10.312 руб., выплаченных работникам Наркомтруда за счет специальных средств. Такова сумма экономии по зарплате при сравнении с госбюджетом 26-27 года. В дальнейшем, при пересмотре и уточнении бюджета, ассигнования на зарплату были также сокращены; при сравнении бюджета 1927-28 года с этими сокращенными ассигнованиями общая экономия по основному фонду зарплаты выразится в сумме около 604.000 р. (вместо 798.882 р.).

Если подсчитать административно-хозяйственные расходы на 1927-28 г. по утвержденным СНК нормам, то расходы эти, не считая найма помещений, освещения, водоснабжения и отопления, уменьшатся в будущем году на 149.614 рублей.

Вследствие уменьшения суммы заработной платы в 1927-28 году уменьшатся, кроме того, и суммы, передаваемые в органы социального страхования и на содержание месткома, сравнительно с 1926-27 годом, на 93.515 руб.

В итоге ведомственные расходы госбюджета БССР, в сравнении с 1926-27 годом, уменьшились на 1.039.011 руб., из коих, как уже было показано выше, 795.882 руб. падает на зарплату, 93.515 руб. на социальное страхование и содержание месткома и 149.614 руб. на административно-хозяйственные расходы. Необходимо отметить, что фактически, вследствие некоторого отступления от норм, администрат.-хозяйств. расходы уменьшились только на 122.895 р. (вместо 149.614 р.), и указанный выше итог экономии несколько снижается, выявляясь в сумме 1.012.292 р.

Как видоизменились штаты и размер заработной платы в результате работы по рационализации аппарата, видно из следующей таблицы.

Наименование категории служащих	1926/27 год		1927 28 год		Изменения в абс. чис. по сравн. с 1926-27 г.		Изм. в % % по сравн. с 26/27 г.	
	Штаты	Назначено по зарплате	Штаты	Назначено по зарплате	В штатах	В заработной плате	В штатах	В заработн. плате
I до 50 р.	1735,5	753216	1198	525209	—537,5	—228007	—31,0	—30,3
II „ 100 „	1775¾	1614600	1109,5	1014211	—666¼	—600389	—37,5	—37,2
III 100 р. и выше . .	933	1567260	962,5	1599774	+29,5	+32514	+3,2	+2,1
Всего .	**4444¼**	**3935076**	**3270**	**3139194**	**—1174¼**	**—795882**	**—26,4**	**—20,2**

II

Рассмотрим в кратких чертах изменения, происшедшие в отдельных группах ведомств, состоящих на госбюджете, в связи со структурными изменениями в них.

В органах государственного управления, включая 4 упраздненных округа и учитывая Гомель и Речицу, в 1926-27 году было занято 3.372 человека; заработная плата, назначенная им, составила сумму в 2.737.368 р.

На 1927-28 год штат по сравнению с 1926-27 годом сократился на 809 человек, или на 24 проц., а заработная плата сокращена на 518.575 р., или на 19 проц.

Такое большое сокращение по группе ведомств государственного управления, сравнительно с 1926-27 годом, в частности об'ясняется значительными сокращениями по Народному Комиссариату Финансов с его окружными отделами. На НКФ падает более $^2/_3$ всех сокращений зарплаты и штатов этой группы. Структура НКФ и окружных его аппаратов вследствие произведенной рационализации значительно видоизменилась.

Если, кроме того, учесть экономию в 101.713 руб. по административно-хозяйственным расходам и 60.932 рубля по социальному страхованию и содержанию месткома, то в результате рационализации экономия по группе ведомств государственного управления составит 681.220 руб.

Изменения в аппарате ведомств по *регулированию народного хозяйства* характеризуются следующими цифрами: в 1926-27 году в них было занято 767 штатных единиц, а в 1927-28 году в этих ведомствах будет работать 484 человека. Заработная плата по этим ведомствам в 1926 27 г. составляла 870 228 руб., а в 1927-28 г.—645.273 руб. Таким образом, количество штатных единиц сократилось на 36,9 проц., а заработная плата уменьшилась на 25,9 проц.

По сокращению суммы заработной платы и штатных единиц очень незначительное место из ведомств занимает Наркомторг. Повышение по заработной плате дает ВСНХ, несмотря на то, что штаты его несколько сократились. Почти 90 проц. всего сокращения по заработной плате и штату в группе ведомств по регулированию народного хозяйства падает на Комиссариат Земледелия. Значительное сокращение по НКЗ получилось вследствие рационализации его центрального аппарата, упразднен я 4 ОКРЗО и районных землеустроителей.

Административно-хозяйственные расходы этой группы ведомств на 1927-28 год уменьшились на 45.883 руб.

Для окончательного выяснения финансовых достижений по группе ведомств, регулирующих народное хозяйство, необходимо учесть сумму в 26.431 руб. по социальному страхованию и содержанию месткома, которая образовалась в связи с уменьшением общей суммы заработной платы по этим ведомствам. В итоге, изменение структуры аппарата ведомств, регулирующих народное хозяйство, дало возможность сократить расходы в сравнении с 1926-27 годом на 297.269 руб.

По группе ведомств, *администрирующих соц ально-культурные работы*, изменения также значительны. Если в 1926-27 году в них было занято 305 штатных единиц и зарплата составляла 327.480 рублей, то в 1927-28 году штат для них утвержден в количестве 223 штатных единиц с заработной платой в 275.128 руб. Таким образом, зарплата уменьшилась, по сравнению с 1926-27 годом на 16 проц., а количество штатных единиц на 26,9 проц.

В связи с уменьшением суммы заработной платы и количества штатных единиц уменьшаются административно-хозяйственные расходы на 9 331 руб. и суммы, передаваемые в органы социального страхования и на содержание месткома,—на 6.149 руб.

Коренная реорганизация аппарата Наркомпроса и Наркомздрава, переход на функциональную систему и сокращение 4 окружных отделов труда, в связи с упразднением 4 округов, дали возможность с'экономить 67.832 рубля. Если принять во внимание 10.312 руб., израсходованных из специальных средств НКТ, то экономия по аппарату социально-культурных ведомств, не учитывая управленческого аппарата функциональных учреждений, выразится в сумме 78.144 рублей.

Результаты произведенных изменений административно-управленческих аппаратов всех ведомств видны из следующей таблицы:

Наименование расход по предметам назначения	1926/27 год		1927/28 год		Изменения			
	Штаты	Зарплата без соцстр. и месткома	Штаты	Зарплата без соцстр и месткома	В штатах (число шт. единиц)	В зарплате (в рублях)	В штате (в %)	В зарпл. (в %)
I. Государствен. управление .	3372¼	2737368	2562,5	2218793	—809¾	—518575	—24,0	—19,0
II. Регулир. нар. хозяйство . .	767	870228	484	645273	—283	—224955	—36,9	—25,9
III. Соц.-культурн. нужды	305	327480	223,5	275128	—81,5	—52352	—26,7	—16,0
Всего . . .	**4444¼**	**3935076**	**3270**	**3139194**	**—1174¼**	**—795882**	**—26,4**	**—20,2**

Рассмотренные три основные группы, в свою очередь, могут быть подразделены на несколько составных частей.

III

Государственное управление. К этой группе относятся Народный Комиссариат Финансов с окружными финансовыми отделами, Народный Комиссариат Рабоче-Крестьянской Инспекции, Народный Комиссариат Внутренних дел со школой милиции, с управлением уголовного розыска и исправдомами, Народный Комиссариат Юстиции с окружными судами и прокуратурой, секретариат ЦИК'а, управление делами СНК, Государственная Плановая Комиссия и Центральное Статистическое Управление с окружными статистическими бюро. Все эти ведомства можно об'единить в 3 группы: 1) финансовый аппарат, 2) планирование и статистика и 3) „прочие ведомства" государственного управления.

К финансовой группе государственного управления относятся Наркомфин и его окружные финансовые отделы. В результате проведенной работы по рационализации аппарата в учреждениях НКФ достигнуты особенно значительные результаты.

В 1926-27 году в центральном аппарате и окружных финансовых отделах этого ведомства, включая Гомель и Речицу, а также Окрфо 4 упраздненных округов, было занято 1.621 человек с заработной платой в 1.349.400 руб. В 1927-28 году, благодаря рационализации аппарата финансовых учреждений и упразднению 4 окр., удалось удешевить стоимость его до 908.100 руб. и уменьшить количество занятых в данном ведомстве работников до 981 чел., т. е. количество занятых в финансовом аппарате работников, по сравнению с 1926-27 годом, уменьшилось на 39,4 проц., а заработная плата на 32,7 проц.—достижения очень значительные.

В связи с уменьшением суммы заработной платы и количеством штатных единиц уменьшились административно-хозяйственные расходы на 63.330 руб. Согласно нормальных измерителей, в 1927-28 году на одного

сотрудника в год по финансовому аппарату исчислено: на канцелярские и хозяйственные расходы 15 рублей, на почтово-телеграфные —15 рублей и на путевое довольствие отпущено 10 проц. от всей суммы основной зарплаты.

По соцстраху уменьшение расходов составляет 47.440 руб. и по содержанию месткома—4.413 руб.

Кроме того, в 1926-27 году было послано 25 курсантов на Ленинградские финансовые курсы, на что за 9 месяцев было израсходовано 22.500 руб. В 1927-28 году предполагается послать только 15 человек.

Если принять во внимание сокращение расходов по всем перечисленным статьям, возможная экономия, сравнительно с 1926-27 годом, по учреждениям НКФ выявляется в сумме 563.233 рублей.

Изменения в заработной плат и личном составе служащих по отдельным группам их в учреждениях НКФина видны из следующей таблицы:

Годы	До 50 р включ.		До 100 р. включ.		100 р. и выше		Всего	
	Штаты	Зарпл.	Штаты	Зарпл.	Штаты	Зарпл.	Штаты	Зарпл.
1926-27 г.	514	239964	877 3/4	758232	229,5	351204	1621 1/4	1349400
1927-28 г.	221	104088	524	498816	236,5	305196	981,5	908100
Изм. в абс. числах .	—293	—135876	—353 3/4	—259416	+ 7	—46008	—639 3/4	—441300
в %%% . .	— 57,0	— 56,6	— 40,3	— 34,2	+ 3,1	— 13,1	— 39,4	— 32,7

Таким образом, сокращение коснулось главным образом первых 2 категорий служащих, т. е. затронуло технический персонал и канцелярских работников; значит, в отношении финансового ведомства получила отражение общая линия, выявившаяся при проведении кампании по рационализации аппарата государственных учреждений—сокращение коснулось менее квалифицированных групп служащих.

Планирование и статистика К этой группе ведомств относятся Государственная плановая комиссия и Центральное Статистическое Управление с окружными статбюро. Благодаря рационализации аппарата стат. органов, как центрального, так и окружных, совершенному изменению структуры ЦСУ, упразднению отделов и введению секторов статистики, упразднению 4 статбюро (вследствие ликвидации 4 округов) создалась возможность провести значительное сокращение штатов статаппарата и достигнуть экономии в расходах.

В 1926-27 г. в ведомствах, осуществляющих функции планирования и статистики, включая 4 упраздненных окрстатбюро, было занято 398 штатных единиц. Заработная плата составила 366.420 рублей. В сумму заработной платы за 26-27 год не включены расходы по содержанию районных статистиков, которые содержатся на местном бюджете, и сеть добровольных корреспондентов по статистике, которые получают вознаграждение по бюджету СССР.

На 1927-28 г. в связи с рационализацией аппарата и упразднением 4 округов РКИ утвержден штат в 351 человек, т. е. меньше, по сравнению с 26-27 годом, на 47 человек, или на 11,8 проц., с зарплатой в 345.390 руб. (сокращение на 5,7 проц.).

Кроме того, получается экономия по административно-хозяйственным расходам на 1578 рублей и по социальному страхованию и содержанию месткома на 2.471 руб.

Таким образом, общая сумма экономии в учреждениях планирования и статистики составит 25.079 р.

Изменения, сравнительно с 26-27 годом, фонда заработной платы и количества служащих ведомств планирования и статистики по отдельным группам видны из следующей таблицы:

ГОДЫ	До 50 р. включ.		До 100 р. включ.		100 р. и выше		Всего	
	Штаты	Назн. по зарпл.	Штаты	Назн. по зарпл.	Штаты	Назн. по зарпл.	Штаты	Назн. зарплаты
1926-27 г.	194	88908	124	107748	80	169764	398	366420
1927-28 г.	143	66279	129	108094	79	171017	351	345390
Изм. в абс. числах .	**— 51**	**—22629**	**+ 5**	**+ 34,6**	**— 1**	**+ 1253**	**— 47**	**—21030**
в %. . . .	**— 26,3**	**— 25,5**	**+ 4,1**	**+ 0,3**	**— 1,3**	**+ 0,7**	**— 11,8**	**— 5,7**

К группе *„прочих ведомств"* государственного управления относятся Центральный Исполнительный Комитет, Совет Народных Комиссаров, Наркомвнудел, Наркомат Рабоче-Крестьянской Инспекции и Народный Комиссариат Юстиции.

В связи с рационализацией аппарата этих учреждений, реорганизацией аппарата секретариата ЦИКА, урегулированием и изменением работ орготдела и упрощением его работы, об'единением Управления Делами СНК с Экономическим Совещанием и реорганизацией аппарата РКИ и изменением его структуры, по этой группе ведомств создалась возможность уменьшить заработную плату, сравнительно с 26-27 годом, на 56.245 руб., или на 5,5 проц., а количество штатных единиц—на 123 человека, или на 9,1 проц. Несоответствие между процентом сокращения по зарплате и количеством штатных единиц об'ясняется, с одной стороны, выравниванием зарплаты отсталых групп служащих и, с другой стороны, влиянием изменений, проведенных по Наркомюсту.

В 1926-27 г. во всех этих ведомствах было занято 1.353 чел. На 27-28 год РКИ был утвержден штат в 1.230 чел., с заработной платой в 965.303 руб., т. е. на 56.245 руб., или на 5,5 проц., меньше, чем было назначено в 1926-27 году.

В связи с уменьшением в рассматриваемой группе ведомств количества занятых лиц и сокращением суммы заработной платы соответственно уменьшаются административно-хозяйственные расходы на 29.492 руб. и по соцстраху и по содержанию месткома на 6606 руб.

В итоге, принимая во внимание экономию по всем вышеуказанным источникам, расходы по *прочим ведомствам* государственного управления уменьшатся, в сравнении с 26-27 годом, на 92.354 рубля.

Однако, сумма эта не останется полностью не израсходованной, ибо в 1927-28 году предусмотрен ряд расходов, не имевших места в истекшем году. В целях приближения суда к населению в текущем бюджетном году организовывается новый окружный суд в Полоцке; по секретариату ЦИК'а включен новый вид расхода—это заработная плата по выполнению депутатских полномочий членами ЦИК'а. В 26-27 году на эту надобность было отпущено 8.784 рубля, а в текущем году утверждено 41.870 рублей.

По отдельным группам служащих заработная плата и количество штатных единиц по группе „прочих ведомств" видоизменились следующим образом:

ГОДЫ	До 50 руб.		До 100 руб.		100 р. и выше		Всего	
	Штаты	Зарпл.	Штаты	Зарпл.	Штаты	Зарпл.	Штаты	Зарпл.
1926-27 г.	786,5	306936	302,5	264624	264	449988	1353	1021548
1927-28 г.	725	305248	238,5	205593	266,5	451462	1230	965303
Изм. в абс. числах .	— 61,5	—1688	— 64	—59031	+ 2,5	+4474	— 123	— 56245
в % . . .	— 7,8	— 0,6	— 21,2	— 22,3	+ 1,0	+ 1,0	— 9,1	— 5,5

III

Вторую группу ведомств государственного бюджета составляют *комиссариаты, регулирующие социально-культурные работы*, а именно: Наркомтруд, его центральный аппарат и окружные отделы НКтруда, центральный аппарат НКпроса и центральные аппараты Наркомздрава и НКсобеса

Рационализация аппарата, упразднение некоторых отделов и переход на функциональную систему по Наркомтруду, реорганизация центрального аппарата Наркомпроса с переходом на систему инспекториатов по каждой отдельной отрасли народного образования, переход Наркомздрава на функциональную систему с преобразованием отделов в инспекториаты и изменение в структуре НКсобеса—все это имело благоприятные результаты в отношении сокращения административно-управленческих расходов.

Заработная плата, административно-хозяйственные расходы и количество занятых лиц в этих ведомствах, в сравнении с 1926-27 годом, значительно сократились. В 1926-27 году в ведомствах, регулирующих социально культурные работы, было занято 315 человек (в том числе 10 нештатных работников по смете НКтруда), заработная плата коих составляла 337.792 рубля. На 1927-28 год по этой же группе ведомств РКИ утвержден штат в 223 человека, а зар ботная плата исчислена по ставкам госнормирования в сумме 275.128 рублей.

На сокращенный фонд заработной платы в сумме 62.664 р. и на сокращенных работников данных ведомств, в количестве 91 единицы, по сравнению с 26-27 годом, получится уменьшение административно-хозяйственных расходов на 9.331 руб. и расходов по соцстраху с месткомом— 7.379 рублей.; расходы по ведомствам, регулирующим социально-культурные работы, уменьшатся на 79.374 рубля.

Фонд заработной платы и личный состав служащих в этой группе ведомств, сравнительно с 26 27 г., видоизменились следующим образом:

ГОДЫ	До 50 р. включ.		До 100 р. включ.		100 р. и выше		Всего	
	Шт. ед.	Зарпл.	Шт. ед.	Зарпл.	Шт. ед	Зарпл.	Шт. ед.	Зарпл.
1926-27 г	92	40584	89,5	80628	123,5	206268	305	327480
1927-28 г.	53,5	23176	63	60456	107	191496	223,5	275 28
Изм. в абс числах .	— 38,5	—17408	— 26,5	—20172	— 16,5	—14772	— 81,5	—52352
в % . . .	— 41,8	— 42,9	— 29,6	— 25,0	— 13,0	— 7,2	— 26,7	— 16,0

Рассмотрение изменений по отдельным комиссариатам, регулирующим социально-культурные работы, даст следующую картину.

Изменение структуры НКтруда, упразднение 4 округов, а вместе с ними 4 окружных отделов труда, переход на функциональную систему имели своим последствием значительное сокращение, сравнительно с 26-27 годом, расходов по этому ведомству, а именно: сумма заработной платы уменьшилась на 25.396 руб., или на 14,6 проц., по сравнению с 1926-27 годом, административно-хозяйственные расходы—на 3.974 рубля и расходы по социальному страхованию и содержанию месткома—на 2.539 руб. В итоге экономия по НКтруду выявляется в сумме 31.909 руб.

По остальным ведомствам, регулирующим социально-культурные работы, благодаря коренным изменениям, происходящим в их аппаратах, также получились довольно значительные изменения в направлении сокращения расходов. Как управленческий аппарат Наркомпроса, так и НКздрава и Собеса дали значительное понижение фонда заработной платы, административно-хозяйственных расходов и количества штатных единиц в сравнении с 26-27 годом.

IV

К ведомствам, регулирующим народное хозяйство, относятся Высший Совет Народного Хозяйства, Народный Комиссариат Торговли и Народный Комиссариат Земледелия с окружными земельными отделами и лесными инспекториатами Рационализация аппарата этих ведомств, переход на функциональную систему, значительное упрощение работы Наркомзема, упразднение 4 Окрзо, в связи с ликвидацией 4 округов, создали возможность уменьшить число занятых в этих аппаратах лиц, по сравнению с 26-27 годом, на 283 единицы, или на 36,9 проц. (из коих на Наркомзем падает 243 единицы или 85,9 проц.) и сократить заработную плату на 224.955 рублей, или на 25,9 проц. (в том числе по Наркомзему—206.472 р.), или на 91,8 проц.общей суммы сокращения.

Изменения фонда заработной платы и личного состава служащих в ведомствах, регулирующих народное хозяйство, в сравнении с 26-27 годом, по отдельным группам видны из следующей таблицы:

ГОДЫ	До 50 р включ		До 100 р. включ.		100 р. и выше		Всего	
	Шт. ед	Зарпл	Шт. ед.	Зарпл.	Шт. ед.	Зарпл.	Шт. ед.	Зарпл.
1926-27 г.	149	76824	382	403368	236	390036	767	870228
1927-28 г.	55,5	26418	1 55	141252	273,5	477603	484	645273
Изм в абс. числах .	**— 93,5**	**—50406**	**— 227,**	**—262116**	**+ 37,5**	**+87567**	**— 283**	**—224955**
в %%% . .	**— 62,8**	**— 65,6**	**— 59,4**	**— 65,0**	**+ 15,9**	**+ 22,4**	**— 36,9**	**— 25,9**

В связи с уменьшением зарплаты и количества штатных единиц сократились и связанные с ними административно-хозяйственные расходы на 45.883 р., из коих 42.903 р., или 93,5 проц., падают на НКзем.

В итогах кампании по рационализации аппаратов ведомств, регулирующих народное хозяйство, первое место занимает *Наркомз м*. Остановимся более подробно на достижениях этого ведомства.

В 26-27 году в центральном аппарате НКзема с лесным управлением и в окружных земельных отделах с лесными частями, включая Гомель и Речицу, было занято 606 человек с заработной платой в 660.324 руб.

На 1927-28 год, благодаря упрощению работы НКзема, упразднению 4 Окрзо и аппарата районных землеустроителей (в числе 118 человек), штат утвержден в 363 чел. Количество штатных единиц, по сравнению

с 26-27 годом, уменьшилось на 40,1 проц., сумма заработной платы сократилась на 31,3 проц., административно-хозяйственные расходы уменьшатся на 42,903 рубля и сумма, отчисляемая на соцстрах и содержание месткома—на 24.159 руб.

Учтя, таким образом, сокращения по всем указанным выше источникам, получим экономию по смете НКзема в сумме 273.534 рублей. Упрощение структуры НКзема сильнее всего затронуло две первых низших категории служащих и совершенно не коснулось специалистов; мало того, число последних по сравнению с 1926-27 годом возросло на 35 человек, или на 21,7 проц.

Изменения по фонду зарплаты и штатному составу в аппарате НКзема видны из следующей таблички:

ГОДЫ	До 50 р. включ.		До 100 р. включ.		100 р. и выше		Всего	
	Шт. ед.	Зарпл.	Шт. ед.	Зарпл.	Шт. ед.	Зарпл.	Шт. ед.	Зарпл.
1926-27 г.	120	61164	325	350652	161	248508	606	660324
1927-28 г.	40	19632	127	119292	196	314928	363	453852
Изм. в абс. числах .	**—80**	**—41532**	**— 198**	**—231360**	**+ 35**	**+ 66420**	**— 243**	**—206472**
в % . . .	**—66,7**	**— 67,9**	**— 60,9**	**— 66,0**	**+ 21,8**	**+ 26,7**	**— 40,1**	**— 31,3**

В отношении Высшего Совета Народного Хозяйства необходимо констатировать следующее: несмотря на сокращение штата на 10 человек, заработная плата возросла на 2.385 р. Об'ясняется это качественным улучшением штата, вызываемым необходимостью укрепления аппарата ВСНХ для более четкого выполнения лозунга индустриализации страны.

Рационализация центрального аппарата Наркомторга и упразднение 4 округов дали возможность уменьшить по этому комиссариату число занятых работников на 30 человек, а зарплату сократить на 20.868 руб. Если принять в расчет сравнительно небольшой общий размер ассигнований по НКторгу, такие результаты надо признать очень значительными.

Благодаря своевременно начатой и проделанной большой работе удалось с одной стороны, сократить расходы по государственному аппарату более чем на 1.000 000 руб., и, с другой стороны, в значительной мере упростить структуру ведомств, децентрализовать аппарат и удешевить его стоимость, т.е. удалось в значительной мере осуществить директивы советских и партийных органов.

Мікола Гуткоўскі.

Афіцыйныя крыніцы законадаўства БССР.

Законадаўства, бясспрэчна, зьяўляецца сапраўдным люстрам, у якім адбіваецца эканамічнае і палітычнае жыцьцё кожнае дзяржавы. Таму законадаўства, як асноўны элемэнт дзяржаўнае дзейнасьці, павінна быць даступна да ўсваеньня грамадзянам, яно павінна быць прыведзена ў належны парадак і размножана ў такім ліку, каб задаволіць усіх, хто шукае ў законах адказу на свае штодзённыя запытаньні.

Аднэю з важнейшых крыніц для вывучэньня гісторыі народаў зьяўляюцца тыя законадаўчыя акты, якія засталіся ад мінулага.

Так, аб вялікай культурна-палітычнай ролі нашае бацькаўшчыны — Беларусі гавораць багацейшыя скарбы—Літоўская Мэтрыка і Літоўскі Статут. І надзвычайна важна тое, што гэтыя крыніцы дайшлі да нашых часоў, што людзі таго часу—5 стагодзьдзяў таму назад—разумелі значэньне гэтых крыніц і пакінулі іх нам у вялікім парадку.

Важнасьць гэтага пытаньня вымагае і ад дзяржаўных дзеячоў XX стагодзьдзя, дзеячоў новае Савецкае дзяржавы, якая адчыняе сабою новую эру ў гісторыі чалавецтва, захаваць для патомства законадаўчыя матар'ялы, якія рэгулююць жыцьцё гэтае дзяржавы. Культурныя запатрабаваньні XX стагодзьдзя, даюць падставу думаць, што мы не павінны адставаць ад XIV—XVI стагодзьдзяў.

На справе пытаньне аб захоўнасьці і ўпарадкаваньні законадаўчых матар'ялаў БССР знаходзіцца ня зусім у здавальняючым становішчы.

У працэсе дзейнасьці законадаўчых і адміністрацыйных органаў БССР накапіўся вельмі значны матар'ял. Так, за гады 1921-26 толькі Саветам Народных Камісараў была разгледжана блізка 4.000 пытаньняў, па якіх вынесены пастановы; у Зборы Законаў БССР надрукована за гэты час блізка 1.2 0 зак надаўчых актаў. Адных публічна праўных актаў адміністрацыйных органаў, паводле павярхоўнага падліку, выдадзена больш 10.000.

З бегам часу законадаўчыя нормы зьмяняліся, дапаўняліся, касаваліся. На разьвіцьцё іх выдаваліся адміністрацыйныя акты. Гэты рознастайны законадаўчы матар'ял ня толькі не сыстэматызаваны, але нават не сабраны ў адно месца. Той, каму патрэбна знайсьці даведку, губіцца ў гэтым моры неўпарадкаванага нарматыўнага матар'ялу.

Пакуль ня позна, на гэту вельмі важную справу павінна быць зьвернута асаблівая ўвага. Нашы заканадаўчыя скарбы, у якіх адбіваецца савецкая беларуская дзяржаўнасьць, павінны быць сабраны і ўпарадкаваны.

У разьвіцьці законадаўства БССР можна заўважыць наступныя этапы:

1) Этап Часовага Ўраду Савецкай Беларусі.

2) Этап Савецкае Сацыялістычнае Рэспублікі Беларусі пасьля першага зьезду Саветаў да злучэньня яе з Літоўскаю ССР

3) Этап Літоўска-Беларускае ССР ад 27 лютага 1919 г. да польскай акупацыі.

4) Этап Менскага Губэрскага Ваенна-Рэвалюцыйнага і Павятовага Рэвалюцыйнага Камітэту ад 14 па 27 ліпеня 1920 г.

5) Этап Ваенна-Рэвалюцыйнага Камітэту ССРБ ад 1 жніўня па 11 сьнежня 19_0 г.

6) Этап ССРБ ад 2-га зьезду Саветаў Беларусі да апошняга часу, калі дзейнічаюць нармальныя органы БССР—ЦВК, СНК і народныя камісарыяты.

Разгледзім крыніцы законадаўства БССР прыстасоўна да гэтых-жа этапаў.

Першы і другі этапы.

Ад першага і другога этапаў нам вядома толькі адна афіцыйная крыніца законадаўства «Известия Врем. Рабоче-Крестьянского Советского Правительства Белоруссии" № 1, 2, 3. Пасьля 1-га зьезду Саветаў і ўтварэньня новага ўраду Сав. Беларусі паказаныя «Известия» з № 4-га выходзяць пад тытулам «Известия Центрального Исполнительного Комитета Советов Рабочих Крестьянских и Красноарм. Деп. Белорусии». Удалося знайсьці толькі №№ 1—16, апроч № 14.

Першыя тры нумары газэты друкаваліся на дзьвёх мовах—расійскай на адвароце лістоўкі—беларускай. Хаця ў пачатку газэты напісана, што яна «выходит 2 раза в неделю на 4-х языках», аднак з чацьвертага нумару «Известия» выходзяць толькі на мове расійскай, пры чым на газэце напісана, што выходзіць яна ня менш трох раз на тыдзень.

У «Известиях» зьмешчаны надзвычайна важныя гістарычныя акты, якія ня страцілі значэньня для БССР і да гэтага часу, напрыклад:

1) «Манифест Врем. Рабоче-Крестьянского Правительства Белоруссии 1 января 1919 г. о провозглашении независимости Советской Белоруссии» (№ 1).

2) «Список членов Временного Раб.-Крест. Правительства Сов. Белоруссии» (№ 1).

3) «О законодательной деятельности врем. Правительства» (№ 1).

4) «Ликвидация дворянских и мещанских обществ и передача их движимого и недвижимого имущества местным советам» (№ 2).

5) Некаторыя рэзалюцыі і пастановы 1-га Ўсебеларускага зьезду Саветаў: а) «декларация о самостоятельности БССР; б) об отношении к братским республикам; в) о слиянии с Литовской БССР; г) по земельному вопросу; д) об упразднении уездных Чрезвычайных Комиссий (ЧК); е) состав комиссии по переговорам с центром о слиянии Белоруссии с Советской Россией на федеративных началах; ж) комиссия для редактирования и издания конституции БССР; з) состав членов ЦИК» (№ 4).

6) «Конструкция Центрального Исполнительного Комитета Белоруссии. Образование Малого Президиума и Большого Президиума (Совета Комиссаров)» (№ 5).

7) «Ликвидация областных и губернских ЧК» (№ 5).

8) «Список членов Центр. Исп. Комитета Белоруссии» (№ 5).

9) «1-е заседание Большого Президиума Совета Комиссаров Белоруссии» (№ 6).

10) «Конституция Сов. Соц. Респ. Белоруссии от 6 февраля 1919 г.» (№ 6).

11) «О выборе народных судей и об условиях, каким они должны удовлетворять» (№ 7).

12) «2-е заседание Большого президиума ЦИК Белоруссии (Совета Комиссаров) от 12 февраля 1919 г.» Сярод 7 пытаньняў разгледжана і і зацьверджана «Положение о выборах в волостные, сельские и местечковые советы и инструкцыя к нему» (№ 10).

13) Самы тэкст «Положения о выборах волостных и сельских советов и инструкция к нему» (№ 11).

14) «Об организации народных судов и о порядке их работы» (№ 12).

15) «Образование Минского губернского военно-революционного комитета в виду предстоящего слияния ССРБ с ССР Литвы и переезда комиссариатов Республики в г. Вильно» (постановление Президиума ЦИК 25 февраля 1919 г. (№ 16).

Іншыя нормы, надрукованыя у «Известиях» датычаць арганізацыі адміністрацыйных органаў і ўсякіх адміністрацыйных пытаньняў, напр., аб пашпартах (№ 2), аб забароне прыватнага гандлю хлебам (№ 6) і інш.

З надрукованага ў „Известиях“ законадаўчага матар'ялу відаць, што нормы выдаваліся часовым урадам, Цэнтральным Вык. Камітэтам, паасобнымі камісарыятамі, пры чым значная роля ў законадаўстве належыць Камісарыяту Унутраных Спраў, які выдаваў такія загады, як ліквідацыя шляхецкіх і мяшчанскіх грамад (№ 7) і Камісарыяту Харчаваньня аб, прыватным гандлі (№ 6).

Са зьместу „Известий“ відаць, што былі пратаколы пастаноў вялікага прэзыдыуму і малага прэзыдыуму першага зьезду саветаў Бел. Дзе гэтыя надзвычайна каштоўныя матар'ялы зараз знаходзяцца,—невядома. Задача абавязкова знайсьці іх. «Известия ЦИК ССРБ» за 1919 г. захаваліс ь у адным экзампл ры то ькі у Бел. Дз. Бібліятэцы

Такім чынам, ад першага і другога этапаў да нас дайшло вельмі мала законадаўчых крыніц, а тое, што дайшло, „Известия“, знаходзяцца ў адным і то няпоўным экзэмпляры толькі ў Беларускай Дзяржаўнай бібліятэцы.

Трэці этап.

Афіцыйныя крыніцы Літоуска-Беларускае ССР, на вялікі жаль, невядома дзе знаходзяцца. Прабел гэты павінен быць запоўнены. Трэба знайсьці архівы Літоўска-Беларускае ССР і апублікаваць іх.

Чацьверты этап.

Чацьвёрты этап законадаўства БССР пачынаецца з 14 ліпеня 1920 г. калі пасьля вызваленьня Менску ад белапалякаў адбылася першае аб'яднанае пасяджэньне Менскага Губэрскага Рэвалюцыйнага Камітэту і Павятовага Рэвалюцыйнага Камітэту.

Пратаколы зьмяшчаюць пераважна арганізацыйныя нормы. Так, 14-га ліпеня 1920 г. (прат. № 1) былі арганізаваны аддзелы Губэрскага і Павятовага Рэв. Камітэтаў і назначаны кіраўнікі гэтых аддзелаў. Арганізаваны Рэвалюцыйныя камітэты ў Навагрудку, Баранавічах, Несьвіжы, у Горадзенскай губ. З іншых норм зьвяртае на сябе ўвагу толькі пастанова аб націяналізацыі буйных заводаў і прадпрыемстваў (пр. № 3). Афіцыяльнага друкованага органу ў пэрыядзе існаваньня Менскага губ. і пав. Ваенна-Рэв. Камітэту ня было.

Пяты этап.

1 жніўня 1920 г. паўстаўшы пралетарыят Беларусі, у асобе сваіх прадстаўнікоў ЦКП Літвы і Беларусі, Белар. Каміт. „Бунда“ і ЦБ Прафэсіянальных Саюзаў, абвясьціў вызваленую тэрыторыю Беларусі Савецкаю Сацыялістычнаю Рэспублікаю. Таму Рэвалюцыйны Савет Заходняга фронту пастанавіў лічыць утвораную ССРБ, на чале якой стаіць часовы Ваенна-Рэвалюцыйны камітэт ССРБ, і падцьвердзіў склад гэтага камітэту, старшынёю якога быў выбраны А. Г. Чарвякоў. (Изв. ЦИК № 1—1920 г.)

Усьлед за гэтым у той самы дзень, 1-га жніўня 1920 г., адбылося пасяджэньне Ваенна-Рэвалюцыйнага камітэту ССРБ, якое адчыніла сабою шэраг наступных пасяджэньняў. У пярыяд часу ад I/VIII па 11/XII 1920 г. адбылося такіх 19 пасяджэньняў.

З больш важных і цікавых пастаноў, якія прыняты Ваен.-Рэв. Камітэтам ССРБ, трэба адзначыць наступныя:

1) аб назначэньні народных судзьдзяў і сьледчых на тэрыторыі рэспублікі (пр. № 3, п. 6);

2) па дакладу т. Чарвякова аб магчымасьці і аб патрэбнасьці выступленьня Рэспублікі Беларусі на міжнародавай арэне наогул і ў перагаворах з Польшаю ў паасобку (пр. № 5, п. 5).

3) аб выбарах ў МенскіСавет і на зьезд Саветаў Бел. (пр. № 6, п.10);

4) аб перайменаваньні аддзелаў Рэспублікі ў нар. камісарыяты і загадчыыаў аддзеламі на камісараў (пр. № 7, п. 9);

5) аб парадку выданьня пастаноў і загадаў Ваен.-Рэв. Камітэту ССРБ і аб апублікаваньні іх ў „Известиях Военнаревкома ССРБ“ (пр. № 8, п. 3);

6) аб прылічэньні супрацоўнікаў Камісарыятаў ССРБ да 1-й групы тарыфных ставак (Цэнтральных Дзярж. Устаноў). Хаця ў гэтай пастанове пытаньне аб найменаваньні камісарыятаў народнымі камісарыятамі ССРБ пакінута адчыненым, аднак у пратакол занесен асабовы погляд т. Ігнатоўскага: „На основании постановления Военревкома ССРБ от 26/VIII и переименования отделов в комиссариаты и с своей стороны квалифицируя таковые, как центральные государственные учреждения Всебелорусского значения, считаю необходимым сотрудников комиссариатов отнести к 1-ой группе, а самые комиссариаты наименовать Наркомами ССРБ“ (пр. № 9 п. 9);

7) аб ўдзеле Беларусі ў мірных перагаворах (пр. № 10, п. 1);

8) аб дэлегаваньні старшыні Ваен.-Рэв. Камітэту т. Чарвякова у г. Рыгу для удзелу ў мірных перагаворах (пр. № 12, п. 1);

9) аб савецкай уладзе ў нэйтральнай зоне (пр. № 17 п. 3);

10) аб назначэньні на 12/XII 1920 г. 2-га зьезду саветаў Беларусі і парадак дня зьезду (пр. № 17, п. 20).

Друкаваным органам Ваенна-Рэвалюцыйнага Камітэту ССРБ былі „Известия Военно-Революционного Комитета ССРБ“, які, як мы бачылі вышэй, быў заснованы на падставе пастановы В-Р. Камітэту за 2/XI 1920 г. (пр № 8)

Усіх нумароў „Известий Военно-Революционного Комитета ССРБ“. вышла 9. Цэльнага камплекту «Известий ВРК ССРБ» нідзе няма. Першыя № 1—4 знаходзяцца у Бел. Дз. Архіве, а № 5—9 у Савеце Народных Камісараў.

З актаў, надрукованых у „Известиях ВРК ССРБ“, заслугоўваюць увагі наступныя:

1) дэклярацыя аб абвяшчэньні незалежнасьці ССРБ (№ 1); 2) аб парадку выданьня і апублікаваньня загадаў (№ 1); 3) аб часе ўваходжаньня загадаў і пастаноў ВРК (№ 1); 4) палажэньне аб сельскіх саветах і інструкцыя па правядзеньні выбараў валасных і сельскіх саветаў (№ 3); 5) палажэньне аб валасных выкан. камітэтах (№ 7);

Апроч нарматыўнага матар'ялу у „Известиях ВРК ССРБ“ зьмешчаны інфармацыйныя артыкулы аб рабоце некаторых устаноў, напр. „Деятельность Комздрава Белоруссии (до эвакуации из г. Минска в гор Рославль“ (№ 6); „деятельность ковнудела ССРБ с 22 июля по 1 октября“ (№ 7); „деятельность Белорусского Ревкома за ноябрь мес.“ (№ 9).

Шосты этап.

У сьнежні 1920 году 2-гі Усебеларускі зьезд Саветаў выбраў замест Ваенна-Рэвалюцыйнага Савету новы ўрад і ўтварыў Цэнтральны Выканаўчы Камітэт і Савет Народных Камісараў ССРБ. З гэтага часу Беларуская Сав. Сац. Рэспубліка пачынае прымаць нармальныя формы дзейнасьці. Заканадаўчая работа праводзіцца новымі органамі ЦВК і СНК.

Калі ў папярэднія этапы абгаварэньня законапраэктаў насіла прымітыўны характар, законы пісаліся на сьпех, без асаблівага пляну, тут жа на месцы, у пасяджэньнях законадаўчых органаў, то з пачатку 1921 г., ад часу ўступленьня ССРБ на шлях мірнага будаўніцтва, пачынае наладжвацца і заканадаўчая тэхніка.

9 студня 1921 г. СНК утварыў для разгляду дэкрэтаў, палажэньняў і інш. законаў ЦВК и СНК Кадыфікацыйную Камісію, а 15 студня 21 г. устанавіў, што ўсе дэкрэты, загады і пастановы пасьля заключэньня Кадыфікацыйнае Камісіі павінны сэкратарыятам СНК пасылацца ўсім народным камісарыятам для азнаямленьня і пасьля азнаямленьня ўносіцца на пасяджэньні СНК (прат. СНК № 2 15 студня 21 г.)

Законадаўчая дзейнасьць ЦВК і СНК з пачатку 1921 года, пачынае фіксавацца ў пратаколах пасяджэньняў гэтых устаноў. Больш важныя

пастановы вышэйшых і цэнтральных органаў ССРБ друкаваліся у афіцыйным органе—„Известиях Центрального Исполнительного Комитета Советов Рабочих, Крестьянских и Красноармейских Депутатов Советской Социалистической Республики Белоруссии".

Усіх пасяджэньняў СНК за 1921 год напісана 35; пачынаюцца яны з 9 студня (№ 1) і канчаюцца 31 сьнежня 21 г. (№ 35). На гэтых пасяджэньнях разгледжана ўсяго 421 пытаньне. Да кожнага з пратаколаў даданы паасобныя законадаўчыя акты, прынятыя СНК. Сярод важнейшых актаў, якія ня былі апублікаваны. можна адзначыць, напрыклад, наступныя:

1) аб парадку выданьня дэкрэтаў, палажэньняў і іншых законаў ЦВК і СНК (прат. № 1 і 2); 2) зацьверджаньне палажэньняў і штатаў СНК, народных камісарыятаў і іншых устаноў (прат № 3, 4, 5); 3) аб замене рэвалюцыйных камітэтаў саветамі (прат № 20) і інш.

За паказаны 1921 год пасяджэньняў Цэнтральнага Выканаўчага Камітэту ССРБ было 23 (№ 1—8 студня і № 23—2 сьнежня). Усіх пытаньняў разгледжана 192. Да некаторых пратаколаў даданы паасобныя акты (прат. № 18, 19, 20, 21, 21). Сярод важнейшых актаў ЦВК, якія ў афіцыйным органе ня былі апублікаваны, можна адзначыць наступныя:

1) аб разьмежаваньні функцый прэзыдыуму ЦВК і СНК (пр. № 1);
3) аб парадку выданьня законаў, (пр. № 1);
3) аб прэзыдыуме ЦВК. [1])
4) палажэньне аб СНК. [1])
5) Наказ ЦВК саветам Р-К Чырв. Дэп. ССРБ. [1])
6) па ажэньне аб членах ЦВК. [1])
7) аб сувязі членаў ЦВК і СНК з месцамі, (прат. № 1). [1])
8) аб арганізацыі паасобных сэкратарыятаў ЦВК і СНК і супольнага кіраўніцтва справамі (прат. № 3).
9) аб кампэтэнцыі прэзыдыуму ЦВК ССРБ па справах памілаваньня (прат. № 3).
10) аб парадку дня 2-ое сэсіі ЦВК 2-га склік (прат. № 3).
11) парадак дня 3-й сэс. ЦВК (прат. № 10).
12) аб парадку скліканьня зьездаў, нарад і інш. савецкімі ўстановамі Беларусі (прат. № 12).
13) аб 3-м Усебелар. зьезде Саветаў (прат. № 21).

Аднак тэхніка пісаньня пратаколаў СНК і ЦВК ў 1921 годзе была яшчэ ня зусім дасканалая. Арыгіналы пратаколаў захоўваюцца ў сэкратарыятах ЦВК і СНК падшытымі ў справы, але ад частага пераліставаньня ім пагражае небясьпека: тэкст паступова сьціраецца, і некаторыя акты можна прачытаць са значнаю цяжкасьцю.

Усіх нумароў „Известий Центрального Исполнительного Комитета ССРБ" за 1921 было выдадзена 27, і за 1922 г.—выдадзена тры нумары. Побач з законадаўчымі актамі ЦВК і СНК у „Известиях" зьмешчана шэраг норм адміністрацыйнага характару, выданых пераважна Нар. Кам. Унутраных Спраў і Нар. Кам. харчаваньня. Але лёс гэтага вельмі нядаўнага афіцыйнага выданьня законаў БССР таксама нешчасьлівы. Цэльных камплектаў „Известий ЦИК ССРБ" за 1921—22 г. захаваны толькі—2: у СНК і ў НКЮстыцыі БССР. Між тым у „Известиях" надрукованы на дзвычайна важны нарматыўны матар'ял па савецкім будаўніцтве БССР, які ня страціў свайго значэньня нават да апошняга часу. Напрыклад, палажэньне аб Эканамічнай Нарадзе („Известия ЦИК 21 г. № 2), якое толькі нядаўна, пастановаю СНК БССР за 18/V—1927 года, заменена новым палажэньнем (СЗ/БССР 27, № 26, арт. 124). Або пастанова СНК БССР за 30/IX—1921 г. аб млынох („Известия 1921 г., № 21). Што датычыць гісторыка-праўнага матар'ялу, то такія, напрыклад, акты, як „Канстытуцыя БССР—паводле пастановы 2-га Усебеларускага

[1]) Надрукованы ў выданай у 1921 г. НКУ Спраў „Памятной книжке Советского Строительства Белоруссии" Госуд. Изд. Белар. Менск.

зьезду Саветаў—(№ 1), склад СНК ССРБ (№ 1). Парадак дня 2-ое сэсіі ЦВК II скліку, Саюзны Рабоче-Сялянскі дагавор (№ 2), аб дзяржаўных дагаворах ССРБ з іншымі замежнымі дзяржавам (№ 22), парадак дня 3-го Усебаларускага Зьезду (№ 23), склад Ураду ССРБ, выбранага на 3-м Усебеларускім зьезде Саветаў (№ 27) і многа іншых зьмешчаны толькі у „Известиях". Якая іронія! Для карыстаньня маецца толькі два экзэмпляры, на ўсім сьвеце.

У пачатку 1922 году законадаўчая тэхніка робіць новы крок наперад. 4 лютага 1922 г. СНК БССР выдаў дэкрэт аб парадку разгзяду і апублікаваньня законадаўчых і ўрадавых актаў (СУ БССР 1922 г. № 2, арт. 17). Замест „Известий ЦИК ССРБ" пачынае выдавацца „Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства ССРБ" на расійскай мове (дэкрэты ЦВК ССРБ 24/I-22 г. СУ ССРБ 22 г. № 1, арт. 2 і 3).

Паводле дэкрэту СНК за 4/II-22 г. аб парадку разгляду і апублікаваньня законадаўчых і ўрадавых актаў, усе законадаўчыя і важнейшыя урадавыя меркаваньні паасобных ведамстваў падрыхтоўваюцца і рэдагуюцца адпаведным ведамствам, пасьлл гэтага ўносяцца ў Законадаўчы-кадафікацыйны аддзел НКЮ не пазьней, як за 5 дней да ўнясеньня іх ў СНК, апроч вельмі тэрміновых законаў, якія па ўзгадненьні зацікаўленага ведамства з НКЮ могуць быць унесены ў СНК і беспасрэдна. Кадыфікацыйна-законадаўчы аддзел не пазьней, як праз тры дні ад моманту атрыманьня праэкту, павінен даць сваё заключэньне ведамству і копію ў СНК. Зацьверджаныя законы і ўрадавыя акты накіроўваюцца ў Заканадаўча-кадыфікацыйны аддзел НКЮ для апублікаваньня.

Праца законадаўчых органаў з 1922 году аж да апошняга часу таксама пераважна адбіваецца ў пратаколах пасяджэньняў ЦВК і СНК.

Законадаўчая тэхніка больш менш выправілася толькі к пачатку 1925 г. Арыгінальныя пратаколы ЦВК і СНК за пярыяд часу 1922-1924 г.г. і нават 1935 г. не злўсёды зьяўляюцца дакладнымі.

У такім самым становішчы знаходзяцца і пратаколы СНК за паказаны пэрыяд часу.

Пры строгай фармальнасьці пры такіх хібах можа паўстаць пытаньне, наколькі некаторыя акты, на якіх няма ніякіх подпісаў, або ёсьць не агавораныя папраукі, зьяўляюцца законадаўчымі актамі.

Для ўпарадкаваньня законадаўчай тэхнікі было многа зроблена пасьля пастановы СНК за 17 мая 1924 г. (пр. № 13, п. 152), калі была ўтворана „Камісія па падрыхтоўцы і распрацоўцы пытаньняў, унесеных саюзным урадам на заключэньне". З утварэньнем гэтай камісіі, якая павінна была вельмі ўважліва падыходзіць да кожнага агульна саюзнага законапраэкту, зьбіраць аб такіх праэктах заключэньні зацікаўленых ведамстваў, дакладна абгаварваць іх на пасяджэньнях, выявілася патрэба таксама дэтальна распрац ўваць і праэкты законаў БССР Таму СНК 6/XII—1924 г. (пратакол № 50, п. 686) утварыў новую камісію Законадаўчых Праэктаў, якая зьявілася сталым органам пры СНК і павінна распрацоўваць праэкты беларускіх законаў, а разам з гэтым і агульнасаюзных. Значэньне Камісіі Законадаўчых Праэктаў для праватворчай працы надзвычайна вялікае. Гэта сапраўдная лябараторыя законадаўства. Кожны законапраэкт высьветлены з усіх бакоў, на кожны законапраэкт ёсьць заключэньне ўсіх зацікаўленых ведамстваў, і кожны такі законапраэкт складае некаторы раз салідную паасобную справу. Для гісторыка беларускага савецкага права гэта багацейшая крыніца, якая праліває сьвет на прычыны і мэты выданьня таго ці іншага закону.

З павялічэньнем тэрыторыі БССР значна павялічылася праца СНК і ЦВК. Апроч складаных спраў, пасяджэньні заграмаджаліся нязначнымі і бясспрэчнымі справамі, якія маглі б вырашацца, калі не самім старшынёю

ці сэкратаром ЦБК, або старшынёю СНК, то ў кожным разе—невялікаю калегіяю. Таму пасьля 7-га Усебеларускага Зьезду Саветаў цэлы шэрагі дробных і бясспрэчных пытаньняў у ЦВК вырашаецца рэзалюцыямі старшыні або сэкратара ЦВК, і гэтыя пастановы запісваюцца ў асобныя пратаколы—„Распарадчыя пастановы старшыні і ЦВК". Такі парадак быў у ЦВК заведзены з 9 мая 1926 г. і праіснаваў да пачатку 1927 г. Для калегіяльнага вырашэньня нескладаных спраў у ЦВК 15/XI-1926 г. былі ўстаноўлены „Распарадчыя пасяджэньні ЦВК.

Таксама і ў СНК з 11/V-1925 г. утвараюцца для разгляду прасьцейшых і бясспрэчных пытаньняў распарадчыя пасяджэньні.

Апроч законадаўчых органаў ЦВК і СНК, з пачатку 1921 году значная роля ва ўтварэньні законадаўчых норм у эканамічнай галіне належыць эканамічнай нарадзе. Гэты орган быў устаноўлены для ўзгадненьня дзейнасьці эканамічных камісарыятў (СНГ, Земляробства, НКХарчаваньня, НКПрацы і НКФінансаў). Старшынёю Эканамічнае нарады быў пастаўлены старшыня СНК. Пастановы Эканамічнае нарады на зацьверджаньне СНК не падаваліся, а рабіліся абавязковаю нормаю пасьля іх вынясеньня. Апроч вялікіх пытаньняў, што разгледжаны на плянарных пасяджэньнях эканамічнае нарады, цэлы шэраг бясспрэчных пытаньняў разгледжаны старшынёю эканамічнае нарады, які пісаў на справах свае рэзалюцыі. На падставе гэтых рэзалюцый выдаваліся паасобныя акты, якія не ўключаліся ў пратаколы і ня маюць нумэроў, бо праз рэгістратуру ня праводзіліся. З пачатку 1926 г. для вырашэньня прасьцейшых і бясспрэчных пытаньняў рэзалюцыі старшыні эканамічнае нарады пачынаюць запісвацца ў спэцыяльныя „пратакольныя распараджэньні Эканамічнае нарады".

Другім ня менш важным, як і КЗП, законападгатоўчым органам у галіне дзяржаўнае гаспадаркі зьяўляецца Дзяржаўная Плянавая Камісія пры Эканамічнай Нарадзе, утвораная пастановаю прэзыд. ЦВК за 24 мая 1923 г. (СУ БССР, 1923 г., № 8, арт. 73) (18/XI 1926 г. СНК БССР выдадзена новае палажэньне аб дз. Плян. камісіі пры СНК) Дзяржаўная плянавая камісія ўтворана для разгляду плянаў вядзеньня гаспадаркі адпаведнымі дзяржаўнымі органамі, іх узаемнага ўзгадненьня, а таксама для апрацоўкі агульнага гаспадарчага пляну СССР і ўзгадненьня яго з агульнадзяржаўнымі плянам і СССР.

Для гісторыка, праўніка, эканаміста скарбы Экам. нарады і Дз. Пл. Камісіі—невычарпаемая крыніца для вывучэньня дзяржаўнага будаўніцтва БССР.

Афіцыйным органам для надрукаваньня законадаўчых актаў з пачатку 1922 году зьяўляюцца „Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства Социалистической Советской Республики Белоруссии". Гэта„ Собрание узаконений", якое друкавалася на мове расійскай, 10 жніўня 1925 г. (№ 29) пачынае друкавацца на двух мовах—расійскай і беларускай пад назваю „Збор Законаў". Апроч гэтага з 1925 г. пачынаюць выдавацца два аддзелы Збору Законаў БССР: першы аддзел з законадаўчымі актамі савецкай улады і другі аддзел са статутамі розных гаспадарчых устаноў і арганізацый. У „Собрании Узаконений" за 1922, 1923 і 1924 г. г. апроч законадаўчых актаў друкаваліся пастановы і загады Народных Камісарыятаў, а таксама некаторыя дэкрэты і пастановы Усерасійскага Цэнтральнага Выканаўчага Камітэту і СНК РСФСР. „Собрание Узаконений" і Збор Законаў БССР выходзілі паасобнымі сшыткамі ў залежнасьці ад накапленьня нарматыўнага матар'ялу. У 1922 годзе вышла 15 нумароў сшыткаў, у якіх зьмешчана 199 артыкулаў, у 1923 г. 18 нумароў 178 артыкулаў, у 1924 г.—27 нумароў, 240 артыкулаў, у 1925 г.—52 нум. 1-га аддзелу з 382 арт. і 7 нумароў 2-га аддзелу з 9 арт. і у 1926 г.—52 нумароў 1-га аддзелу з 202 арт. і 20 нумароў 2-га аддзелу з 20 артыкуламі.

Рэдактарам-выдаўцом „Собрания Узаконений“, а пазьней Збору Законаў БССР, да сярэдзіны 1927 году быў Аддзел Заканадаўчых Праэктаў і Кадыфікацыі НКЮ БССР, а з сярэдзіны 1927 г. гэтая роля належыць кіраўніцтву спраў СНК.

З далучэньнем да БССР беларускіх частках РСФСР зьявілась патрэба разаслаць Збор Законаў і ў мясьцовасьці, далучаныя да БССР, але выявілася, што „Собрания Узаконений“, за 192?—24 годы *разашліся*, таму што яны былі надрукованы ў абмежаваным ліку. Хаця № 1 Сборн. Узак. за 1922 г. быў надрукованы ў 2.500 экземплярах, аднак тыраж з № 2 панізіўся да 1.000, № 4 да 800, а № 1 за 1923 г. нават да 600, і толькі з пачаткў 1925 году тыраж ізноў стаў 2.500 экзэмпляраў. Гэтая прычына, а таксама тое, што ў „Собрании Узаконений„ за 1922—1924 г. г. накапілася шмат законадаўчага матар'ялу, страціўшага сваю сілу за скасаваньнем, прымусіла Камісію Законадаўчых Праэктаў у канцы 192?6 г. заняцца кадыфікацыйнаю работаю і перавыдаць „Собрания Узаконений“ за 1922—1924 гады паасобным зборнікам дзеючых законаў, выкінуўшы скасованыя законы. У блізкім часе выходзіць з друку зборнік дзеючых законаў БССР за 1921—24 г.г. на двох мовах—расійскай і беларускай. Работа па кадыфікацыі законадаўства за 1925 26 г. праводзіцца Кам. Закон. Праэктаў далей.

Апроч вышэйпаказанага афіцыйнага органу „Собрания Узаконений“ з ліпеня месяца 1925 году пачынае выходзіць другі афіцыйны орган „Бюлетэнь“ СНК, які выдаваўся да сярэдзіны 1926 г. НКУ'нутр. спраў, а з сярэдзіны 1926 г. кіраўніцтвам спраў СНК. Выданьне „Бюлетэню“ мела на мэце аб'яднаць усе тыя пастановы, інструкцыі і іншыя загады Народных Камісарыятаў, цэнтральных устаноў і арганізацый БССР, якія галоўным чынам маюць дачыненьне да акруговых і раённых выканаўчых камітетаў і сельскіх саветаў. Але разам з адміністрацыйнымі нормамі ў Бюлетэні друкаваліся да апошняга часу галоўнейшыя заканадаўчыя акты ЦВК і СНК.

Паводле пост. ЦВК і СНК БССР за 14 мая 1927 г. законы публікуюцца з гэтага часу ў газэце „Савецкая Беларусь“, якая робіцца афіцыйным органам.

Да афіцыйных крыніц законадаўства БССР трэба далучыць таксама зборнікі рэзалюцый і пастаноў Усебеларускіх Зьездаў Саветаў, сэсій ЦВК і стэнаграфічныя справаздачы і бюлетэні Зьездаў Саветаў і сэсій ЦВК. Былі надрукованы наступныя зборнікі: у 1921 годзе „III Всебелорусский С'езд Советов Рабоче-Крестьянских и Красноармейских Депут., 10—16 декабря 1921 года резолюции и постановления“.

У 1922 г.—„Сборник постановлений и распоряжений ЦИК Белоруссии 3-го созыва и его президиума. Вып. 1-й и 2-й“.

У 1924 г.—„Постановления 5-го Всебелорусского С'езда Советов, „Бюллетень VI Всебелорусского С'езда Советов 1 –13 марта 1924 года“; „Постановления 2-й сесии ЦИК Сов. ССР VI созыва“; „VI Всебелорусский Чрезвычайный С'езд Советов. Стенографический отчет“.

У 1925 г.—„Стенографический отчет IV сессии ЦИК БССР VI созыва. „Стенографический отчет VII Всебелорусского С езда Советов“, „Резолюции VII Всебелорусского С'езда Советов“, „Стенографический отчет 2-й сессии VII созыва в гор. Витебске“.

У 1926 г.—„Стэнаграфічная справаздача III сэсіі VII скліканьня ЦВК БССР 27/VI—3/VII 1926 г.

У 1927 г.—„ Стэнаграфічная справаздача IV сэсіі VII скліканьня 18—28 студзеня 1927 г.“, „Восьмы Усебеларускі Зьезд Саветаў—стэнаграфічная справаздача“, „Пастановы VIII Усебеларускага Зьезду Саветаў і I сэсіі ЦВК VIII скліканьня“.

Гэтыя справаздачы і паасобныя зборнікі пастаноў Зьездаў Саветаў і сэсій маюць вялікае значэньне, бо большасьць пастаноў Зьездаў Саветаў і сэсій ЦВК надрукованы толькі ў гэтых выданьнях.

Падагульняючы працу законадаўчых органаў БССР ЦВК і СНК разам з Эканамічнаю Нарадаю, за пэрыяд часу 1921—1926 г.г., мы бачым, што за гэты час імі разгледжана і вырашана 9.612 пытаньняў па пратаколах толькі (ЦВК—3.168—без распарадчых пасяджэньняў Прэзыдыуму ЦВК, СНК—4.766, Эканам. Нарадаю—1.678). Сюды трэба далучыць яшчэ шэраг выдадзеных гэтымі органамі, асабліва ў ранейшыя гады, нарматыўных актаў якія раскіданы па паасобных нарадах і падлічыць якія пакуль што цяжка. Бязумоўна, лік паасобных нормаў, выдадзеных ЦВК і СНК, перавышае 10.000.

З гэтага ліку надрукована ў „Собрании Узаконений", а пазьней у Зборы Законаў БССР, апроч норм Нар. Камісарыятаў, усяго толькі 1.030 актаў (у 1921 г.—146, 1922 г.—134, 1923 г.—104, 1924 г.—133, 1925 г.—391, і ў 1926 г.—222).

Такім чынам, да агульнага ведаму даводзіцца толькі адна дзесятая частка дзейцасьці наших законадаўчых органаў, публікуюцца толькі найгалоўнейшыя акты.

З вышэйнапісанага ясна, што законадаўчыя крыніцы БССР да гэтага часу не ўпарадкаваны, яны не вывучаюцца, некаторыя з іх зьнішчаны, або ім пагражае зьнішчэньне.

Якія ж павінны стаць перад намі для ўпарадкаваньня гэтае вельмі важнае справы бліжэйшыя задачы?

1) Павінны быць ужыты ўсе захады, каб адшукаць архівы часовага ўраду савецкай Беларусі, ураду БССР пасьля 1 Зьезду Саветаў і ўраду Літоўска-Беларускае ССР.

2) Пры Цэнтральным Выканаўчым Камітэце або пры Савеце Народных Камісараў павінен быць утвораны спэцыяльны архіў дзяржаўных актаў, у якім захоўаліся-б арыгінальныя акты нашых заканадаўчых і ўрадавых устаноў.

3) Усе матар'ялы архіву дзяржаўных арыгінальных актаў павінны быць сыстэматызаваны па пэўнай сыстэме, каб можна было карыстацца гэтымі матар'ялмі для практычных і навуковых мэтаў.

4) Каб захаваць для патомства надзвычайна важныя заканодаўчыя матар'ялы, асабліва за першыя гады работы нашых дзяржаўных устаноў, трэба зараз-жа пачынаць перадрукоўваць іх. Калі для практычных мэтаў друкуюцца паасобнымі зборнікамі пастановы Найвышэйшага Суду або Асобнае Калегіі Вышэйшага Кантролю па зямельных справах, калі для навуковых мэтаў выдаюцца гістарычныя матар'ялы па Літоўскай Мэтрыцы, то тым больш мы павінны паклапаціцца аб выданьні ўсяго законадаўства БССР. Гэта законадаўства мае ня толькі навуковае значэньне, але і практычнае. На ім наступныя пакаленьні вольнае Беларусі будуць вучыцца, як кіраваць пралятарскаю дзяржаваю. Без выяўленьня законадаўчых крыніц нельга распрацоўваць права БССР. Апублікаваньне і сыстэматызацыя законадаўчых крыніц зьявіцца надзвычайна вялікаю культурнаю справаю.

Іншыя Саюзныя Рэспублікі ў гэтай справе пашлі далёка наперад. Так, у РСФСР заканадаўчыя матар'ялы распрацоўваюцца ня толькі апаратам ЦВК, СНК і Нар. Кам. Юстыцыі, дзе існуюць спэцыяльныя дэкрэтнаведкавыя бюро, але і навуковымі ўстановамі, напрыклад, Інстытутам Савецкага Права, Інстытутам Савецкага Будаўніцтва. Пры выдавецтве „Земля и Фабрика" у Маскве існуе нават прыватнае таварыства, якое распрацоўвае бягучы нарматыўны матар'ял заканадаўчых і адміністрацыйных органаў і выдае асобную юрыдычную картатэку—збор сыстэматызаваных па спэцыяльна апрацованай таварыствам дзесяцічнай сыстэме праўных матар'ялаў. Такая ж работа праводзіцца і на Украіне, пры чым асаблівая грунтоўная работа праводзіцца ў Народным Камісарыяце Юстыцыі УССР. Разам з распрацоўкаю рэспубліканскіх матар'ялаў паказаныя ўстановы распрацоўваюць і заканадаўчыя матар'ялы СССР.

У БССР такая справа толькі намячаецца. Так, кіраўніцтва спраў СНК вядзе падгатоўчую працу па зьбіраньні нарматыўнага матар'ялу, выдадзенага Народнымі Камісарыятамі. Кіраўніцтва спраў СНК яшчэ з вясны бягучага году запрапанавала Народным Камісарыятам прыслаць копіі ведамственых публічна-праўных матар'ялаў. І СНК выносіў пастановы, каб некаторыя наркаматы, напрыклад, НКУнутраных спраў, кадыфікавалі свой нарматыўны матар'ял. Кадыфікацыя нарматыўнага матар'ялу праводзіцца ў НКПрацы, СНГаспадаркі. НКаховы Здароўя ў бягучым годзе выдаў добра сыстэматызаваны „Сборник действующего законодательства по фармацевтическому делу в БССР". Агульная работа па падліку і выяўленьню нашых законадаўчых крыніц павінна праводзіцца спэцыяльна прыназначанымі для гэтай работы асобамі адпаведнае кваліфікацыі, бо фактычныя работнікі ўстаноў у сувязі с рацыяналізацыяю і перагружанасьцю бадай ці справяцца з гэтаю работаю. Сабраць, і ўпарадкаваць прыблізна 20.000 норм-справа ня лёгкая. Нам здаецца, што ажыцьцяўленьнем паказаных намі задач па апрацоўцы савецкага законадаўства Беларусі павінна заняцца катэдра гісторыі Беларускага Права пры Інстытуце Беларускае Культуры, і за гэтую работу яна павінна ўзяцца безадкладна.

У гэтым кароткім нарысе мы хацелі паказаць, у якім становішчы знаходзяцца законадаўчыя крыніцы па лініі дзейнасьці найвышэйшых нашых органаў. Дзейнасьць нашых народных камісарыятаў у галіне выданьня нарматыўных матар'ялаў зьяўляецца прадметам асобнага нарысу, які мы спадзяёмся даць у бліжэйшы час.

ОТДЕЛ II.

ЗА РУБЕЖОМ.

Литва.

Сельское хозяйство.—Промышленность.—Финансы.—Внешняя торговля.

Экономика Литвы, как страны земледельческой, определяется в первую очередь состоянием сельского хозяйства. В последние 4 года отмечается ухудшение в сельском хозяйстве Литвы. Как и все последние годы, 1926 год дал урожай ниже среднего, в часности плохой урожай ржи.

Данные об урожае ржи и картофеля за 1925 и 1926 г. г. представляются в следующем виде (в тоннах):

	1225 г.	1926 г.
Рожь	663.000	331.000
Картофель	1.581.000	1.693.200

Урожай ржи сократился вдвое по сравнению с 1925 годом, урожай картофеля выше урожая 1925 года, несмотря на сокращение площади посева.

В 1926 году посевная площадь занимала 68,6 проц. площади всей Литвы. Хотя посевная площадь, в общем, несколько увеличилась по сравнению с 1925 годом, но значительно сократилась площадь по отдельным культурам, как рожь, картофель, которые являются главными продуктами литовского земледелия. С 1925-26 года площадь под рожью сократилась на 17 проц. и под картофелем на 10 проц.

Что касается урожая 1927 года, то по официальной оценке результаты его выражаются в следующих цифрах (в центерах с гектара):

	1927 г.	1926 г.	Среднее за 1921-25 г.
Озимая рожь . . .	21,6	15,7	21,2
Яровая » . . .	16,4	14,9	15,4
Озимая пшеница . .	23,8	20,4	28,8
Яровая » . .	19,8	16,8	19,8
Ячмень	19,2	23,1	21,9
Овес	17,9	16,7	19,4
Горох	19,3	13,2	20,0

Таким образом, урожайность всех культур выше прошлогодней, за исключением ячменя, а для ржи и выше средней за 192[illegible]—25 г. г. Урожайность льна оценивается по пятибальной системе в 2,8, т. е. на несколько десятых выше прошлогодней).

В последние годы удельный вес хлебных культур падает за счет разведения рогатого скота, молочного хозяйства, а также за счет технических культур, и в первую очередь льна. Так, в 1923 году площадь под льном составляла 52[illegible]0 гектаров; а в 1926 году—80000 гектаров,—площадь под льном выросла на 50 проц. против 1925 года. Что касается молочного хозяйства, то в 1925 году в Литве насчитывалось 102 молочных фермы, в настоящее время число их достигло 286.

Переход от зернового на молочно-бэконно-птичное хозяйство, уже отразившийся на структуре литовского экспорта, диктуемый Литве категорической экономической необходимостью, возможен лишь самым медленным темпом в виду отсутствия средств в стране, при необходимости крупных затрат на племенной скот, механическое оборудование и инвентарь, значительных мелиорационных и дорожных работ, в виду отсутствия опытных хозяйств и незначительного числа инструкторов и т. д.

Из правительственных мероприятий мы отметим преимущественное кредитование сельского хозяйства, введение государственного контроля экспортного масла, яиц и льняного семени, оборудование мемельской гавани экспортной бойней и холодильником (с ежедневной пропускной способностью до 600 шт. свиней), открытие коих предполагается в середине 1928 года.

В настоящее время сельское хозяйство Литвы переживает кризис. Последний об'ясняется следующими причинами: отсталостью литовского сельского хозяйства и расхождением цен на продукты сельского хозяйства и на изделия промышленности (так называемые «ножницы»). Цены на промышленные изделия повысились по сравнению с довоенным периодом от 15 проц.—150 проц., на сельско-хозяйственные изделия от 10—40 проц. Положение осложнялось недостатком сельско-хозяйственного кредита и ограниченностью внутреннего рынка сбыта, вследствие низкой покупательной способности населения, и трудностью конкуренции на внешних рынках.

Что касается литовской *промышленности*, то в настоящее время она слабо развита, и трудно рассчитывать на значительное развитие ее в будущем как из-за отсутствия минеральных богатств, так и за недостатком оборотных средств. По данным «Statist'a», в Литве насчитывается 5.500 промышленных предприятий, с общим числом рабочих в 40.000. Большей частью это маленькие мастерские, в которых занято от 3—5 человек; имеется 549 более крупных предприятий, с числом рабочих в 10 человек. Кроме того, имеются: 3 спичечных фабрики, 2 фабрики папиросных коробок, 15 пивоваренных заводов, 30 винокуренных заводов, 13 табачных фабрик. Промышленные предприятия западно-европейского типа находятся в Ковне—гвоздильный завод и фабрика замков, а также кожевенный завод в Шавлях.

Промышленность Литвы, как и сельское хозяйство, в настоящее время переживает кризис. Предприятия работают всего 3—4 дня в неделю, зарплата понижается, растет безработица. В Литве насчитывается 8—10 тысяч безработных; при общей численности населения в 2.229.000 чел. эта цифра представляется весьма высокой. Застой в промышленности приводит к протесту векселей, многие торговые дома не в состоянии выполнить своих обязательств. Трудность переживаемого момента усугубляется еще отсутствием дешевого и долгосрочного кредита У Госбанка не хватает средств для обслуживания нужд промышленности, и предпринимателям приходится прибегать к частному кредиту, уплачивая при этом очень высокий учетный процент (20—30 проц. годовых).

Финансовое положение Литвы в настоящее время представляется очень тяжелым. Бюджет 1926 года дал превышение приходов над расходами в 12.000.000 лит.; бюджет 1927 года также предусматривает превышение приходов над расходами, но, принимая во внимание общий экономический кризис в стране, есть основание думать, что вряд ли предусмотренные в бюджете налоги поступят полностью в казну.

Общее экономическое положение Литвы продолжает оставаться напряженным. Главный недостаток народного хозяйства—отсутствие капиталов, следствием чего является дороговизна кредитов вообще и невозможность организации долгосрочного кредита, который единственно был бы в состоянии поднять производительные силы страны и обеспечить ей нормальное экономическое развитие. Банкнотное обращение чрезвычайно не велико и составляло на 31 августа сего года 83.566 тыс., лит., т.-е. около 4 долларов на душу населения. Если добавить к этому, что общая сумма капиталов всех литовских банков на 31 декабря 1926 г. выражалась в сумме 93.083 тыс. лит. (или 9.308.000 долларов) и общая сумма вкладов на тоже число—73.651 тыс. лит. (или 7.365.000 долларов), мы получим картину чрезвычайной финансовой отсталости Литвы.

к

С другой стороны, в 1-м полугодии 1927 года мы наблюдаем некоторые признаки относительного улучшения положения. Число протестованных векселей лишь незначительно возросло по сравнению с 1-м полугодием 1926 года, а их общая сумма даже несколько сократилась

	1927 г.	1926 г.	1925 г.
Число протест. векселей . . .	43.246	40.339	18.299
На сумму (в 1000 лит.) . .	17.433	17.908	9 252
Средняя сумма 1 векселя . . .	400	445	500

Значительное число протестов, при небольшой средней сумме одного протестованного векселя, об'ясняется распространенностью вексельного кредита в мелкой торговле и сельском хозяйстве. Именно поэтому число протестованных векселей не может являться в Литве показателем общего положения хозяйственной жизни страны, так как в литовских условиях протест векселя не имеет того материального и морального значения, какое он имеет за границей. Что же касается до числа протестов действительных коммерческих векселей, то оно не превосходит 1 проц. общего числа обращающихся векселей.

Валютный фонд Государственного Банка увеличился, составляя на 31 июля сего года 34.800 тыс. лит. против 24.148 тыс. лит. на ту же дату 1926 и 28.535 тыс. лит. в 1925 г.

Единственным средством, которое могло бы улучшить финансовое положение страны, является усиление экспорта. Правительство, учитывая это обстоятельство, идет навстречу экспортерам предоставлением в первую очередь кредитов на нужды экспортной торговли, повышением ввозного таможенного тарифа и отменой вывозных пошлин на многие предметы (в начале 1926г.) и рядом мер в целях поощрения вывоза фабрикатов.

В результате такой политики литовскому правительству удается сохранить активный торговый баланс, несмотря на неблагоприятную хозяйственную конъюнктуру.

Приводим данные *о литовской внешней торговле* за 1925, 1926 и начало 1927 г. (в мил. лит.).

	Ввоз	Вывоз	Торг. баланс
1925 г.	252,7	242,7	—10,0
1926 г.	240,8	253,3	+12,5
1927 г. (Январь) . .	16,6	26,3	+9,7
» (Февраль) .	15,7	25,6	+9,9

В 1926 году торговый баланс Литвы значительно улучшился по сравнению с 1925 годом: в то время как торговый баланс за 1925 год дает пассив в 10 млн. лит, в 1926 году мы имеем активное сальдо +12,5 млн. лит. Январь и февраль 1927 года также дают активный торговый баланс.

Продолжающаяся активность внешней торговли также является благоприятным показателем, ибо платежи по внешней торговле являются основным и определяющим фактором в платежном балансе Литвы, и активность последнего обеспечивается исключительно активностью внешней торговли. До сего времени внешняя торговля Литвы была в общем активна (пассивность 1923 и 1925 г. г. компенсируется с избытком активностью 1924 и 1926 г. г.), результатом чего явилась полная устойчивость литовской валюты.

Обращаясь к внешней торговле Литвы в 1-м полугодии 1927г., мы прежде всего видим, что баланс ее, оставаясь активным, все же показывает некоторое ухудшение по сравнению с соответствующим периодом 1926 г. (в тысяч. лит.):

	Экспорт	Импорт	Баланс
1925 г.	242 700	252.700	—10.000
1926 г.	253.300	240.800	+12.500
1 полугод. 1926 г. .	125.167	108.979	+16.188
1 » 1927 г. .	129.768	120.020	— 9.748

Ухудшение это обусловливается ростом импорта на 10 проц., при росте экспорта всего на 3,7 проц При рассмотрении весов экспорта и импорта получается более благоприятная картина: при весовом росте импорта на 7 проц. экспорт вырос на 28 проц.

По импорту наибольший рост показывает группа изделий (на 15 проц.) и сырья и полуфабрикатов (на 19 проц.). Главным образом увеличился ввоз изделий металлопромышленности (так, например, ввоз автомобилей увеличился с 854 тыс. лит. до 1.650 тыс. лит, велосипедов—с 1.096 тыс. лит. до 1.321 тыс лит.). Отметим увеличение ввоза тканей (в 1927 году ввезено бумажных тканей на 14.604 тыс. лит. против 13.595 тыс. лит. в 1926 году). Продолжавшийся рост ввоза мануфактуры является парадоксальным явлением, так как именно мануфактурная отрасль торговли находится в катастрофическом положении, страдая от огромного избытка товаров. В сентябре сего года положение здесь настолько обострилось, что ряд крупных фирм приостановил платежи на значительные суммы. История этого кризиса чрезвычайно типична для послевоенной торговли не только Литвы, но и Латвии и Эстонии. Большая часть текстильных торговых предприятий возникла в инфляционное время, когда с небольшими средствами возможно было производить крупные з купки и операции. В результате этого в стране скопились большие запасы товаров при малой емкости внутреннего рынка сбыта и полной невозможности реэкспорта. Инфляция в Германии и впоследствии в Польше и Франции внесла некоторое внешнее оживление в торговлю, в то время, как действительное положение ее ухудшалось все более и более. Необходимость сбыта товаров во что бы ни стало вызвала падение цен, с другой стороны, необычайно увеличилась банковская задолженность, что при высоком проценте (до 30 проц.) сделало кризис совершенно неизбежным.

В группе сырья и полуфабрикатов отметим увеличение ввоза железа, мела, цемента, извести, строительной глины, в результате значительного оживления частной строительной деятельности в текущем году. Увеличился ввоз нефтепродуктов.

Переходя к *экспорту*, мы отметим рост вывоза леса, находящийся в несомненной связи с англо-советским разрывом, вывоза целлюлозы (при некотором сокращении по ценности, в виду падения цен на мировом рынке). Вывоз льна остался, примерно, на высоте 1926 г., однако, ценность его упала с 42.236 тыс. лит. до 39.707 тыс. лит. Вывоз зерновых хлебов в виду неурожая 1926 года значительно сократился.

По группе питательных продуктов отметим рост вывоза масла (с 638 тонн до 764 тонн). Результаты англо-советского разрыва немедленно же сказались на этой отрасли торговли. В то время, как до мая сего года вывоз масла в Англию выражался лишь в 1—2 проц., в июне он возрос до 31 проц. В то же время доля Германии сократилась с 87—90% до 57 проц.

Одним из главных предметов литовского экспорта в настоящее время являются *лен и льняное семя*. Значение льна в литовском хозяйстве и экспорт его непрерывно возрастали за последние годы. Так, в 1923 году льна и льняного семени было экспортировано на сумму 12.984.100 лит.; стоимость экспорта льна в 1924 году составила 52.748 300 лит.; а в 1925 году—42.923.000 лит. (понижение экспорта в 1925 году об'ясняется кризисом осенью 1925 года). Стоимость экспорта льна, льняного семени и пряжи в 1926 году составила 70 млн. лит., что равняется $^1/_3$ всего экспорта. Главными покупателями литовского льна являются Германия и Англия. Несмотря на высокое качество литовского льна, цены на него низкие,— происходит это вследствие того, что Литва еще не успела зарекомендовать себя на мировом рынке. В конце 1926 года в Ковно состоялось совещание относительно того, как поднять марку литовского льна

за границей. В результате этого совещания было решено: 1) организовать выставку образцов льна; 2) организовать рекламирование его за границей; 3) открыть лабораторию для исследования льна. Но все эти меры требуют больших затрат, а средства Литвы очень ограничены.

Что касается *вывоза леса*, который еще недавно составлял одну из главных статей экспорта, то здесь наблюдается сильное сокращение из-за хищнической рубки его в последние годы. Приводимые ниже цифры иллюстрируют, насколько сократился экспорт леса:

Вывоз леса в 1922—1925 г. г. (в куб. метрах)

1922 г.	1923 г.	1925 г.
394.400	293 100	171.500

Таким образом, экспорт леса с 1922 по 1925 год сократился почти на 57 проц. В значительном количестве экспортируется из Литвы также подошвенная кожа, целлюлоза, древесная масса.

Большое внимание уделяется экспорту свежего и консервированного мяса. С 1926 года вывозится бэкон, вывозу которого предстоит развиться в будущем, благодаря хорошему качеству его, заслужившему одобрение английских покупателей. По мнению «Financial Times» от 21 марта 1927 г., в экспорте бэкона в будущем Литва сможет конкурировать с С. Штатами. Сократился экспорт яиц, также несколько сократился экспорт лошадей.

В настоящее время наиболее оживленные торговые отношения существуют у Литвы с Германией и Англией. Доля Германии в литовском экспорте составляет 50 проц., такова же её доля в литовском импорте. Доля Англии соответственно составляет: в литовском импорте—25 проц. в экспорте Литвы лишь 10 проц.

С момента самостоятельного существования Литвы Германия занимает главное место в ее внешней торговле. Она забирает почти все ее продукты сельского хозяйства и почти целиком удовлетворяет потребности Литвы в промышленных изделиях. (Германия ввозит в Литву машины, текстильные изделия, кожевенные изделия и т. д.). Однако, значение Германии в торговле с Литвой несколько сократилось за последние годы. Участие Германии в торговле с Литвой за первую половину 1921 года составляло 70 проц., в 1925 г.—58 проц., в 1926 г.—51,2 проц.

Германия в последнее время принимает все меры к усилению ее торговых связей с Литвой. В январе 1927 г. в Берлине возобновились переговоры о пересмотре литовско-германского торгового договора 1923 г. (вошедшего в силу лишь 5 мая 1926 г.).

Оборот СССР пока выражается в относительно незначительных цифрах. Литовский экспорт в СССР состоит преимущественно из подошвенной кожи, каковой было вывезено из Литвы в СССР в 1925 году на 6.311,8 тыс. лит., а за январь—март 1926 г. на 947,1 тыс. лит. СССР является единственным рынком для литовской подошвенной кожи: экспорт в СССР в 1925 году составил 98 проц. всего литовского экспорта подошвенной кожи, за первые три месяца 1926 г.—100 проц. Импорт из СССР пока ограничивался нефтепродуктами и в совершенно незначительном количестве солью. Но и в отношении нефтепродуктов доля участия СССР не была превалирующей: по основному нефтепродукту—керосину—участие СССР в поставке выразилось около 40 проц. всего ввоза в 1925 г. и 26 проц. в течение 1-й четверти 1926 г. Стоящее на очереди урегулирование торгово-политических отношений с СССР сможет содействовать развитию торговых сношений между обеими странами. Выше было указано на зависимость экспортных операций кожевенных предприятий от возможности экспорта в СССР. Далее известно, что литовская металлургия

связывает свои надежды на экспорт с СССР. Литовская целлюлоза и древесная масса могли бы также быть предметом экспорта в СССР. В свою очередь СССР мог бы удовлетворять потребности Литвы в нефтепродуктах, соли, табаке, галошах и т. д.

Рассмотрев отдельные области хозяйства Литвы, мы приходим к заключению, что экономическое положение в 1926 и в начале 1927 года неблагоприятное, и в ближайшее время трудно ожидать улучшения. Литва больше всего страдает от недостатка оборотных средств. На получение займа за границей Литва не может рассчитывать, так как она не в состоянии предоставить для этого достаточных гарантий.

Больше всего надежд для улучшения создавшегося положения правительство возлагает на развитие торговли с Германией (в связи с пересмотром торгового договора), а также с Советским Союзом.

„Сов. Тор." № 4—26 г. и №№ 18 и 42 —27 г.

Современная кон'юнктура Польши.

Положение польского хозяйства в последние месяцы говорит о том, что оздоровление, толчок к которому был дан английской забастовкой, не было эфемерным и, повидимому, имеет корни в самом польском хозяйстве.

Благоприятное положение в большинстве отраслей промышленности, удовлетворительный урожай, улучшение торгового баланса, успешные поступления государственных доходов и регулярное, из месяца в месяц, образование бюджетных излишков—все это, казалось, создало благоприятную почву для переговоров об отсроченном до осени крупном внешнем займе, которые, однако, судя по последним известиям, происходят с большими перебоями, ставя все хозяйство Польши в положении напряженного ожидания

Урожай, по имеющимся пока данным, приблизительно на уровне прошлогоднего и может считаться средним. Некоторое превышение над прошлогодней цифрой дает, главным образом, рожь, сбор которой увеличивается на 8 млн. квинт. Стремясь, с одной стороны, урегулировать цены, а с другой, иметь резерв на вторую половину сельскохозяйственного года, польское правительство решило создать государственный хлебный центр по образцу германской Reichsgetreidestelle.

Производство. В июле и августе наблюдалось дальнейшее благоприятное развитие угольной кон'юнктуры. Июльская добыча превысила июньскую на 11,25 проц. при заметном увеличении внутреннего спроса, объясняющемся отчасти оживлением в других отраслях промышленности, отчасти стремлением потребителей запастись углем до наступления осенних перебоев в снабжении, вызываемых перевозками хлеба и свеклы. Экспорт угля в августе превысил июльскую цифру на 13,3 проц., главным образом за счет вывоза в Австрию, Данию и Финляндию, при почти полном прекращении, в связи с угольным конфликтом, вывоза в Чехо-Словакию.

30 июля состоялось подписание общепольской угольной конвенции сроком до 1 октября 1930 г. Конвенция устанавливает для отдельных копей максимальный контингент продажи угля как на внутреннем рынке, так и для экспорта в Австрию, Чехо-Словакию и Венгрию, оставляя полную свободу действий в отношении других рынков.

В последнее время общепольская угольная конвенция, ссылаясь на нерентабельность вывоза и требования повышения зарплаты, добивается повышения внуренней цены угля на 15 проц.

Июльская продукция чугуна возросла на 10 проц., стали—на 8,5 проц, проката—на 14 проц., по преимуществу за счет заказов со стороны внутреннего рынка при не особенно благоприятной, в связи с низкими мировыми ценами, экспортной кон'юнктуре. Срок действия договора с Австрией, Чехо-Словакией и Венгрией о внутренних металлических рынках, истекающий 31/XII текущего года, продлен еще на год.

Машиностроительная промышленность хорошо обеспечена как польскими, так и заграничными заказами, при чем в частности можно отметить заметное усиление вывоза сельскохозяйственных машин в СССР.

Вопрос о вступлении Польши в международный стальной картель, повидимому, приближается к разрешению в положительном смысле. Внутри польской промышленности организуется гвоздильный, проволочный и винтовой синдикаты.

Текстильная промышленность работает с хорошей нагрузкой, при чем, несмотря на летнее время года, число текстильных рабочих и ввоз сырья в июле продолжали возрастать.

Тяжелым продолжает оставаться положение в нефтяной промышленности, тем более, что распадение нефтяного и парафинного картелей повлекло за собой значительную дезорганизацию нефтяного рынка.

Проект ввоза для нужд нефтеперегонной промышленности более дешевой румынской нефти потерпел крушение, так как осуществление его могло бы окончательно убить польскую нефтедобывающую промышленность.

Оживление в большинстве отраслей промышленности вызвало дальнейшее понижение цифры безработных, упавшей к началу сентября до 129 тыс. против 148 тыс. в начале августа.

Обмен.—Баланс внешней торговли, благодаря сильному сокращению ввоза хлебопродуктов и росту ряда экспортных статей, показывает сокращение пассивного сальдо в июле на 24 млн., а в августе на 13 млн. зол. злотых, при чем в августе пассив составил всего 9 млн. Предпринятое Польским банком ограничение девизных кредитов имеет целью добиться дальнейшего сокращения экспорта.

Сокращение торгового пассивного сальдо и некоторый прилив иностранного капитала, происходящий в значительной степени в виде товарных кредитов, сказались и на девизном запасе Польского банка, возросшем за август на 35 млн. зол. злотых. Золотой запас возрос за то же время на 10 млн. зол. злотых; однако, вследствие роста банкнотного обращения покрытие последнего осталось на прежнем уровне.

Рестрикционной кредитной политикой банков, в связи с увеличенным сезонным спросом на кредиты со стороны сельского хозяйства и ряда отраслей промышленности, а также с напряженным состоянием венского денежного рынка, имеющего для Польши значение поставщика краткосрочных кредитов, вызвано усиление напряжения на польском денежном рынке и повышение частной ссудной ставки.

Немаловажным событием является предполагаемое в ближайшее время введение максимального таможенного тарифа для стран, не состоящих с Польшей в договорных отношениях. Повидимому, Польша надеется обрести в нем оружие в таможенной борьбе с Германией.

Счет Польского банка в июне и июле показывает повышение золотого запаса при одновременном сильном снижении в июне девизного запаса, повидимому, в связи с пассификацией торгового баланса. Однако, в июле отлив девиз прекратился и сменился даже легким повышением девизного запаса. Покрытие банкнотного обращения, снизившееся в июне с 52,6 до 50,8 проц. вновь повысилось к 20 июля до 53,8 проц. за счет сокращения обращения банкнот.

Прогноз.—Несмотря на уменьшение пассивного сальдо по внешней торговле, окончательной активизации его ожидать нельзя в виду отсутствия условий для заметного увеличения экспорта; сокращение же путем ограничительных мероприятий импорта затрудняется тем, что последний, оставляя в стороне прекратившийся уже хлебный импорт, носит по преимуществу производительный характер и необходимым для дальнейшего развития польской промышленности. Между тем возросший за последнее время девизный запас Польского банка может понести сильный ущерб в осенние месяцы, когда наступит срок уплаты за отпущенные весной в кредит иностранные товары, если не осуществится внешний заем. Последний увеличил бы также ликвидность денежного рынка.

Удовлетворительная нагрузка промышленности и предстоящее начало сахарной кампании дают основание думать, что, несмотря на прекращение полевых и строительных работ, прироста безработицы можно ожидать не ранее декабря.

„Кон. Мир. Хоз.", №№ 11—А и 13—В, 1927 г.

Мировой лесной рынок.

Мировой лесной рынок определяется, с одной стороны, рынками западного полушария во главе с Соед. Штатами Сев. Америки и Канадой и, с другой, рынками восточного полушария во главе с Европой.

Характерным для США и Канады являются их огромные ресурсы лесного сырья, занимающие площади, в сумме почти втрое превосходящие лесные массивы Европы. Громадные капиталы, вложенные здесь в дело добычи лесного сырья, позволяли использовать высшие достижения техники для расширения, механизации и повышения эффективности лесных разработок, начиная от валки леса с корня и кончая доставкой его на заводы для обработки и переработки. Основной вопрос в сырьевой лесной проблеме—транспорт от мест разработки к пунктам сортировки и далее к районам потребления—может считаться в этих странах разрешенным на базе огромных капиталовложений и прогрессирующей техники. Высокий уровень последней во всех отраслях хозяйства страны обусловил огромную емкость рынка продуктов обработки лесного сырья и его переработки, при чем увеличивающийся спрос внутреннего рынка этих стран вызывает систематический рост лесообрабатывающей и лесоперерабатывающей промышленности.

При всем том должно быть отмечено, что емкость рынков США и Канады такова, что продукция обеих стран едва может покрывать емкость их рынков и допускает лишь незначительный экспорт за пределы западного полушария. США практически почти совсем не экспортируют лесных товаров. Канада же экспортирует значительную часть своей продукции, но только в США, и лишь крайне ничтожные количества предназначаются для экспорта в Европу. Это обозначает, что лесной рынок западного полушария замыкается, по существу, в себе, очень мало импортируя в то же время лесных товаров из восточного полушария.

Наибольшее значение, с точки зрения оценки конъюнктуры мирового лесного рынка, представляет восточное полушарие, в котором центральное положение занимает европейский рынок и определяющие его страны-производители [СССР (Россия), Швеция и Финляндия] и страны-потребители (Англия и Германия), поглощающие больше половины оборота европейского лесного рынка.

* * *

Довоенное положение в этом отношении может быть определено такими общими данными.

Лесная промышленность Швеции и Финляндии (которая рассматривается отдельно от России) была развита очень высоко и, при 34 млн. десятин лесов, участвовала в мировом лесном обороте в размере 28 проц., в то время как Россия (Европейская), при площади лесов в четыре раза большей, давала лишь 25 проц. мирового экспорта. В России доля лесного экспорта в общей сумме вывоза составляла 10 проц., в Швеции она доходила до 45 проц. и в Финляндии—до 70 проц. Поэтому, если и необходимо признать, что для России лесной экспорт имел существенное значение, то для Швеции и Финляндии, где большую часть вывоза давал лес и на экспорт шла почти вся продукция лесной промышленности (идущей впереди других отраслей хозяйства страны),—следует подчеркнуть исключительно серьезную зависимость экономики указанных стран от их лесного экспорта, от мирового лесного рынка и его конъюнктуры, в свою очередь в сильнейшей степени зависящей от состояния лесной промышленности этих стран.

Очень показательны для размеров капитализации и развития лесной промышленности этих трех стран следующие данные: на всей огромной территории северных лесных массивов России в 1911 году насчитывалось

только 27 лесопильных заводов, тогда как в Финляндии, при площади вчетверо меньшей, их было около 500 и в Швеции—'000, при этом в России почти не существовало деревоперерабатывающей и лесохимической промышленности, тогда как в Швеции и Финляндии постепенно центр тяжести лесного дела перемещается, как следствие увеличения притока капитала и повышения его строения, в эти области.

Результатом слабой организованности лесной промышленности и торговых выступлений России на внешних рынках, слабого притока капитала в эту отрасль хозяйства было невыгодное положение России, как экспортера на внешних рынках, недостаточная конкурентоспособность русского товара рядом с финским и шведским, пониженный уровень выручаемых цен и более низкая рентабельность русского лесоэкспорта. При этом в Швеции и Финляндии наблюдалось систематическое из года в год повышение рентабельности лесного экспорта и увеличение разницы между ценами внутреннего и внешнего рынка в пользу последнего. Имея относительно организованный промышленный и торговый капитал и давая основному участнику мирового рынка—Европе—значительную часть наиболее ценных и потребляемых сортов лесных товаров и их продуктов, Швеция и Финляндия имели наибольшее влияние на уровень лесных цен, далеко оставляющее за собой Россию, несмотря на меньшие массы леса, отправляемого из этих стран на мировой рынок (Россия вывезла в 1913 г. 2.811 тыс. стандартов лесных товаров, Швеция 1.182 тыс. ст., Финляндия—816 т. ст.)

59 проц. общего количества, импортируемого странами-потребительницами, приходится на долю Англии и Германии, что определяет взаимную зависимость между лесными рынками поставщиков и этих стран. Качественный состав лесного импорта указанных (определяющих главную массу потребительских рынков) стран резко различался тем, что Германия ввозила по преимуществу необработанный лес, тогда как Англия интенсивно расширяла из года в год импорт обработанного товара.

Англия закупала подавляющую часть леса в обработанном виде для внутреннего потребления; Германия же закупала необработанный лес, перерабатывала его на своих фабриках и заводах и главную массу продуктов своего производства экспортировала (на сумму до 120 млн. руб.). К концу предвоенного периода Россия покрывала 50 проц. германского лесного импорта в целом, Швеция — около 25 проц., Финляндия — около 6 проц. Если из лесного импорта Германии выделить основную группу наиболее ценных лесных товаров—пиломатериалов, то оказывается, что в них Швеция составляла около 21 проц., Финляндия—18 проц. и Россия—7 проц.; эти цифры могут служить характеристикой качественного состава ввоза в Германию каждой из интересующих нас стран. Торговая политика Германии была к услугам ее промышленности и всемерно содействовала ввозу в страну не готовых товаров, но сырья, обеспечивая при этом конечную стоимость готового продукта более низкую, чем при импорте такового из других стран, в особенности из России, где себестоимость товаров была относительно высока (в сравнении с Швецией и Финляндией) и рентабельность операций которой была на германском рынке не высока[1])

Потребление леса после войны на внутреннем рынке России в границах СССР сократилось с 47.450 тыс. куб. саж. в 1913 г до 38.473 тыс. куб. саж в 1924-'25 г.

Несмотря на сокращение емкости импортных рынков, целый ряд лесоэкспортирующих стран Средней Европы превысил в настоящее время свой довоенный вывоз. Одной из причин роста вывоза являются огромная зависимость и финансовая задолженность большинства лесоэкспортирующих стран и необходимость форсировать свой экспорт и приток валюты, в частности, путем расширения вывоза лесоматериалов Таким образом, в связи с форсированием производства и экспорта из средне-европейских

[1]) Россия вывозила в Германию не менее одной трети своего лесного экспорта.

стран и некоторым сжатием и смещением потребления предложение превысило спрос, цены заколебались, понизившись против довоенного уровня. Такое положение с ценами усугублялось повышением лесопромышленной техники и другими причинами, содействовавшими понижению себестоимости и снижению уровня цен в странах-импортерах.

Участие экспортирующих стран в снабжении мирового рынка претерпело за послевоенные годы существенные изменения. САСШ, с дальнейшим развитием своей промышленности, как и Канада, еще более сократили свой вывоз в Европу.

Что касается лесоэкспортирующих стран Европы, то, стремясь покрывать всю емкость рынка потребляющих европейских стран, они стоят перед вопросом о ресурсах сырья. По данным исследователей Зофа и Вильяма Спергоука[1]), соотношение рубки и прироста по странам определяется такой таблицей (в млн. куб. фут.):

СТРАНЫ	Годовой прирост	Ежегодная рубка	СТРАНЫ	Годовой прирост	Ежегодная рубка
Австрия	265	265	Норвегия	320	432
Эстония	68	122	Швеция	1.312	1.564
Латвия	106	125	Чехо-Словакия . .	564	564
Литва	156	186	Юго-Славия	690	783
Польша	667	777	Соед. Штаты . . .	4.265	24.300
Финляндия . . .	1.242	1.316	Канада	—	2.500
			СССР (Европ. часть).	12.711	7.250

Таблица оттеняет весьма важный момент превышения рубки над приростом во всех экспортирующих странах, исключая СССР, который дает до 47 проц. недоруба (если принять во внимание и азиатскую часть Союза, то процент недоруба повысится до 80 проц.). Надо признать, что в условиях недостаточного использования огромных запасов древесины, колоссальных приростов и недорубов, СССР стоит перед необходимостью, в целях предупреждения бесполезной гибели древесины, вывозить необработанный лес, форсируя этот вывоз до тех пор, пока финансовые и технические условия хозяйства страны и лесной промышленности не дадут возможности повысить долю участия обработанного леса в экспорте.

Для иллюстрации товарных возможностей экспортирующих стран можно привести следующую ориентировочную таблицу[2]):

ЛЕСОЭКСПОРТНЫЕ СТРАНЫ	Ежегодное производство	Потреб. внутри страны (в млн. куб. фут.)	Теоретич. экспорт. излишки
Австрия	265	215	50
Чехо-Словакия . . .	564	458	106
Эстония	122	122	—
Литва	186	186	—
Латвия	125	125	—
Финляндия	1.316	1.001	315
Юго-Славия	783	641	142
Швеция	1.464	849	615
Норвегия	432	311	121
Польша	777	577	200
Канада	2.500	2.058	442
С. А. С. Ш. . . .	24.300	24.104	196
СССР (Европейская и Азиатская) . .	7.250	6.848	402
Всего			2.589 млн. куб. футов.

По тем же данным, из общего количества экспортных ресурсов в 2.589 млн. куб. фут. на внеевропейские рынки приходится, примерно,

[1]) „Леса, производство, потребление, экспорт и импорт".

[2]) По данным Зоф и Вильямс Спергоук—„Леса, производство, потребление, экспорт и импорт".

1000 млн. куб. ф. Импорт в страны Европы может определиться в 1800 млн. куб. ф., т.-е. достигает довоенной нормы, потребление же, как ранее отмечено, сократилось и достигает лишь 1450 млн. куб фут. В итоге получается превышение предложения над спросом, сопровождающееся рядом спекулятивных моментов, давящее на конъюнктуру мирового рынка и усилившее процесс капиталистической организации рынка, концентрации капитала импортеров и экспортеров и борьбы капитала на рынке.

В течение 1926 года ввоз лесоматериалов на французский, германский и английский рынки вновь сократился. В то же время Швеция, а в особенности Финляндия увеличили вывоз лесоматериалов, так что если до войны отношение стоимости лесного экспорта к ценности всего экспорта составляло для Финляндии 70 проц. и Швеции—40—45 проц., то в 1925 году процент увеличился до 81 проц. в Финляндии и 50 проц в Швеции.

Швеция за счет сокращения вывоза лесоматериалов, крайне расширив промышленность по переработке леса, увеличила вывоз продуктов переработки древесины (древесной массы и целлюлозы), что свидетельствует об усилении капитализации лесной промышленности Швеции.

Финляндия увеличила суммарный вывоз лесных товаров на 43 проц. по сравнению с 1913 г.; при этом нужно отметить, что вывоз древесной массы и целлюлозы увеличивается значительно интенсивнее экспорта лесоматериалов, что также подчеркивает усиленный приток капиталов в лесную промышленность Финляндии.

Швеция и Финляндия, как видим, широко развили лесохимическую и перерабатывающую промышленность, а в особенности бумажную, работающую, главным образом, на внешний рынок. В итоге лесной экспорт занял решающую роль в общем экспорте этих стран.

Роль и значение этих стран на мировом лесном рынке, по сравнению с довоенным временем, значительно увеличились. В свою очередь влияние мирового лесного рынка на народное хозяйство этих стран очень возросло в связи с абсолютным и относительным увеличением их лесного экспорта.

Доля стоимости экспорта леса в ценности всего вывоза в СССР, по сравнению с 1913 г., уменьшилась (в тыс. руб.):

Годы	Общий экспорт	В том числе экспорт леса	% леса к общему экспорту
1913	1.520,1	164,9	10,8
1923-24	342,0	38,6	11,2
1924-25	550,9	70,5	12,7
1925-26	667,8	57,7	8,7

Вывоз леса из СССР достиг всего 43 проц. довоенного и в общей массе европейского лесного импорта 1925-26 г. (1.450 мил. куб. ф.) составляет около 8 проц. В 1913 году вывоз леса из России составил 464 млн. пудов—около 26 проц. всего лесного импорта Европы.

Развитие лесного экспорта далеко еще не достигает тех размеров, какие возможны при громадных лесных богатствах СССР и были бы осуществимы при наличии достаточных капиталов. В основных районах—на Севере и Дальнем Востоке—использование лесных богатств выражается, примерно, в 10—11 проц. годового прироста.

В довоенное время вывоз необработанного леса составлял 33 проц. по стоимости и 48,3% по качеству; в настоящее время картина следующая:

СССР	1913 г.	1921-22 г.	1922-23 г.	1923-24 г.	1924-25 г.	1925-26 г.
	В процентах					
По количеству:						
Обработанный лес . .	51,7	80,3	54,3	51,2	51,0	49,3
Необработанный лес . .	48,3	19,7	45,7	48,8	49,0	50,7
По стоимости:						
Обработанный лес . . .	67	94,5	72,9	70,2	70,9	68,9
Необработанный лес .	33	5,5	27,1	29,8	29,1	31,8

Избыточное предложение пиленых материалов на европейском рынке, вызванное выходом на рынок новообразовавшихся государств, по финансово-валютным причинам выбрасывающих чрезмерное количество леса по сниженной цене, косвенно влияло на размер и состав экспорта СССР.

Сокращение сферы распространения советского леса, по сравнению с довоенным уровнем, за счет расширения вывоза других стран не могло не отразиться на размерах вывоза леса из СССР при ограниченных технических и финансовых средствах страны.

Сфера распространения лесоматериалов СССР, Швеции и Финляндии в процентах (по сравнению с 1913 г.) выражается следующей таблицей:

ИМПОРТИРУЮЩИЕ СТРАНЫ	Доля данной страны в экспорте Швеции			Доля данной страны в экспорте Финляндии			Доля данной страны в экспорте СССР		
	1913 г	1922 г.	1925 г.	1913 г.	1922 г.	1925 г.	1913 г	1922 г.	1925 г.
Англия	31,9	37,8	38,5	34	39,9	43,5	35,8	73,1	50,0
Франция	18,1	20,9	9,0	17,6	15,8	10,0	5,0	—	2,8
Германия	11,8	0,8	5,0	15,5	5,4	8,0	32,8	1,8	8,1
Голландия	5,8	9,5	11,0	8,8	16,2	15,0	16,4	5,1	20,2
Бельгия	3,7	6,4	4,5	8,8	12,2	12,5	3,5	—	2,0
Латвия	—	—	—	—	—	—	—	16,7	—
Дания	9,7	6,9	8,7	5,5	7,0	5,5	1,5	—	—
Испания	3,3	6,3	5,5	5,5	—	—	0,8	—	—
Прочие страны	15,7	11,4	12,7	4,3	4,0	5,5	4,2	3,3	16,9

Из этих цифр следует заключить, что в послевоенные годы доля леса СССР увеличилась на английском и голландском рынках, тогда как в Германии и Франции его роль значительно уменьшилась (почти в 4 раза). В этих странах его место заняли Чехо-Словакия и Польша, которые, в силу ранее указанных причин и благодаря удобству путей сообщения (особенно для последней), форсировали ввоз на эти рынки своих лесных товаров. Экспорт леса из этих стран с каждым годом увеличивается.

При этом доля участия отдельных стран в снабжении Германии лесоматериалами представляется в следующих количествах:

СТРАНЫ, ИМПОРТИРУЮЩИЕ ЛЕС В ГЕРМАНИЮ	1913 г		1925 г.		1926 г.	
	Тысяч тонн	В %% к общему ввозу	Тысяч тонн	В %% к общему ввозу	Тысяч тонн	В %% к общему ввозу
Всего ввоз	7.518	100	6.663,9	100	5.391,6	100
СССР	3.831	50,0	246,6	3,7	213,6	4,0
Финляндия	422	5,7	946,2	14,2	928,5	17,3
Швеция	2.030	27,0	179,9	2,7	110,8	2,0
Польша	—	—	1.772,5	26,6	2.312,7	42,8
Чехо-Словакия	—	—	2.345,6	35,2	986,9	18,2
Австрия	490	6,4	286,5	4,3	272,5	3,9
Прочие страны	745	10,9	939,8	14,1	626,0	11,8

Итак, Польша, Чехо-Словакия и Финляндия покрывают около 78% всего германского ввоза (СССР, занимавший в 1913 году первое место, в настоящее время дает всего 4 проц. общего ввоза лесоматериалов).

На английском рынке наблюдается то же самое, с той лишь разницей, что за счет снижения доли СССР усилились Финляндия и Швеция.

Главным рынком Европы является Англия; в то время, как до войны на этом рынке русские лесоэкспортеры получали около 17 проц. дохода, в настоящее время лесоэкспортеры СССР несут убытки, достигающие 15 и более процентов. Причина нерентабельности лесоэкспорта, главным образом, должна быть отнесена на счет удорожания себестоимости и падения мировых цен: себестоимость 1 стандарта пиломатериалов определяется в 140 руб. против 113 руб. в 1913 г.

Что касается Германии, то в 1913 году Россия занимала первое место во ввозе всех ассортиментов лесоматериалов в Германию, а в 1926 году это участие равнялось лишь 4 проц. Несмотря на уменьшившееся участие СССР в снабжении английского и германского рынков, все же влияние советского лесоэкспорта на цены гораздо большее, чем в довоенный период, что об'ясняется монополией внешней торговли и системой советского лесного экспорта. Если в 1913 году русский лес продавался дешевле шведского и финляндского, то в настоящее время это явление, безусловно, не наблюдается.

В 1926 и 1927 году определилась тенденция укрепления цен, при чем весьма существенную роль в этой стабилизации сыграло не только расширение спроса, как результат временных улучшений в экономике ряда потребляющих стран, но и организованная борьба между капиталистическими группировками лесоэкспортирующих и потребляющих стран, приведшая к некоторому сжатию предложения и его регулированию, к усилению финансовой поддержки экспортеров извне, к созданию консорциумов экспортеров в Швеции и Финляндии, работающих в тесном контакте. На лесном рынке развернулись все те процессы капиталистического хозяйства, которые так характерны для него в последний период времени.

Несколько общих положений могут формулировать наши частные выводы, касающиеся мирового лесного рынка:

1) Леса главных взаимно-конкурирующих стран, в виду усиленной эксплоатации для целей экспорта, истощились в большей мере, чем до войны, особенно в Средней Европе, при чем есть основание полагать, что хищническая разработка лесов Польшей, Чехо Словакией, Юго-Славией и лимитрофами, при недостатке капиталов в особенности, должна привести в ближайшие годы к сокращению товарных рессурсов и лесного экспорта этих стран и восстановлению равновесия между спросом и предложением на мировом рынке.

2) За послевоенные годы Швеция и Финляндия развили лесную промышленность, произвели концентрацию и рационализацию производства и торговли, увеличили производство и вывоз продуктов переработки древесины (древесной массы, целлюлозы и бумаги), что свидетельствует о быстром темпе и значительных размерах увеличения капитализации всей лесной промышленности этих стран и энергичном притоке средств извне. Доля стоимости лесного экспорта этих стран в ценности всего экспорта весьма значительно увеличилась по сравнению с довоенным временем, благодаря чему возросла зависимость экономики этих стран от успехов лесной промышленности и экспорта.

3) Одновременно с форсированным ростом лесного экспорта и предложения лесоматериалов на европейском рынке, по сравнению с довоенным, спрос еще не достиг довоенной нормы. Такое положение (с учетом техники производства и вместе с некоторыми элементами спекуляции и сдвигов на рынке) оказывало сильнейшее влияние на понижение цен. При этом резко изменился ассортимент спроса, что специфически влияло на уровень цен и требовало целевого притока капитала.

Восстановление народного хозяйства многих лесоимпортирующих стран, чрезвычайное расширение потребления лесоматериалов в Америке и Канаде, сокращение (см. пункт 1) в перспективе разработок во многих лесоэкспортирующих странах Средней Европы, переход некоторых стран

к расширению производства и вывоза продуктов переработки древесины (целлюлозы, древесной массы и бумаги—за счет лесоматериалов) указывают на неизбежный рост мирового спроса на лес и предвещают укрепление кон'юнктуры.

4) Рост капитала, заинтересованного в лесном рынке, усложнение рыночной обстановки и угроза падения основной и дифференциальной лесной ренты привели к обострению борьбы продуцентов за рынки сбыта, повлекли за собой концентрацию капитала на обоих полюсах рынка и наметили пути картелирования, выходящие за пределы национальных капиталистических группировок.

5) Доля стоимости лесоэкспорта СССР в ценности всего экспорта стоит почти на одном уровне с довоенным, будучи значительно ниже по абсолютной величине, тогда как конкурирующие страны значительно увеличили свой экспорт леса и лесной продукции.

Лесоэкспортная масса СССР, как и до войны, состоит в значительной части из сырого и полуобработанного леса, что является следствием недостаточной капитализации лесной промышленности. Ассортимент лесного экспорта, в противовес Швеции и Финляндии, недостаточно отвечал требованиям рынка, что вместе с качеством товара и недостатками организации аппарата, тормозило развитие вывоза.

6) В то время, как конкурирующие лесоэкспортирующие страны усилили капитализацию и произвели концентрацию лесной промышленности, переоборудовали заводы по последнему слову техники, заводы СССР в большинстве своем износились и работают с оборудованием крайнего физического и морального износа (имеются заводы, оборудованные 50—60 лет тому назад). Такое положение отрицательно влияет как на себестоимость, так и на качество лесной продукции.

7) Рентабельности лесного экспорта для шведов и финнов противостоит убыточность его для экспортеров СССР. Главнейшими из неуказанных выше причин убыточности являются: а) недостаточность оборота капитала и отсутствие притока необходимых средств извне, б) высокая стоимость кредита, в) высокая попенная плата, г) вывоз главной массы лесоматериалов из портов более дорогим фрахтом.

8) Развитие лесного экспорта СССР в известной мере тормозится отсутствием нормальных торгово-политических отношений с рядом стран, могущих представлять лесные рынки. Это же обстоятельство создает крайне невыгодное для СССР конкурентное положение в отношении шведов и финнов, а также тяжедую зависимость успехов лесного экспорта от весьма ограниченного круга стран, получающих тем самым решающее значение. В то же время монополия внешней торговли и организованные выступления лесоэкспортеров СССР на внешних рынках оказывали более сильное влияние на укрепление советских позиций, чем капиталистические методы борьбы за рынки, и привели к усилению влияния СССР на мировом рынке.

Мировой лесной рынок в 1927 г.

Положение мирового лесного рынка в мае—сентябре 1927 г., т. е. к концу лесного сезона, было исключительно благоприятным. Если прошедший 1926 г. был первым «здоровым годом» за весь послевоенный период, то 1927 г. надо считать годом высокой кон'юнктуры. Главнейшими причинами этого являются: 1) *сильный рост мирового потребления лесоматериалов* преимущественно за счет европейских стран, Соед. Штатов и Южной Африки; 2) *низкий уровень запасов у большинства импортеров*, как, например, в Англии, Франции, Германии, Голландии и Бельгии; 3) *уменьшение мирового* предложения леса *со стороны Скандинавских* стран и некоторых стран Центральной Европы при стабильности лесоэкспорта СССР; 4) *очень удачный ход запродаж леса важнейших экспортеров* — Финляндии, СССР, Швеции, Польши и Чехо-Словакии.

Непрерывное падение лесных цен, наблюдавшееся с 1921 года, достигшее своего критического уровня в 1924-25 г., к началу 1926 г. приостановилось, а уже к концу его сменилось повышательной тенденцией, особенно ярко выявившейся в середине 1927 года. *Общее повышение европейских цен можно считать, примерно, на 10-15 проц.* выше осени прошлого года, при чем особенно заметным является рост цен на более крупные размеры. Цены на шведский лес повысились за 9″ с сентября 1926 г. по сентябрь 1927 г. на 17 проц.; за 7″ за то же время—на 13%. Почти аналогичное повышение дает и финский лес. В июне—июле повысились цены на польский и чехословацкий лес. В заокеанских странах, в Соед. Штатах, Канаде, Японии и Австралии—наоборот, после стабильности цен с начала 1923 г. в мае—июне, наблюдается незначительное снижение.

Наибольший спрос на лесоматериалы пред'является в настоящее время со стороны строительства—в Европе, главным образом, жилищного, а в Соед. Штатах—фабрично-заводского, железнодорожного и шоссейного.

Росту мирового потребления леса сильно содействовали улучшение кон'юнктуры судостроения особенно в Англии, Голландии, оживленная работа бумажной промышленности в Германии, Голландии, Соед. Штатах, Канаде и спичечной, в связи с расширением сферы деятельности шведского спичечного треста, затем большой спрос на телеграфные столбы, шпалы, торцовый товар, ящичный и мебельный материал, а также и на фанеру.

Импорт леса в Европу за первое полугодие 1927 г. увеличился на 35—40 проц., главным образом за счет Германии на 67 проц., Франции—на 48 проц. и Голландии, тогда как Великобритания увеличила ввоз лесоматериалов всего на 19 проц. Таким образом, *в течение 1-го полугодия нынешнего года произошло существенное изменение в структуре европейского импорта. Усиление активности континентальной Европы является особенно характерным моментом для современной кон'юнктуры мирового лесного рынка.*

Несмотря на то, что до конца сезона осталось 2—2½ месяца, большинство экспортеров с успехом запродали почти весь свой лес. У шведов и финнов оказалось в общем запродано около 95 проц. предназначенных к вывозу лесоматериалов. Реализация советского леса происходила также очень успешно. В виду того, что он был почти весь запродан еще к концу весеннего сезона, англо-советский разрыв на нашем лесном экспорте в общем не отразился. Польский экспорт леса продолжает все время возрастать. За половину 1927 г. вывезено 3.155 тыс. тонн, на 30 проц. больше 1-го полугодия 1926 г. и на 52 проц. больше того же периода 1925 года, при чем в значительной степени счет переруба и ведет к хищническому истреблению леса. Экспорт леса лимитрофов, особенно Латвии и Литвы, сокращается против 1925 года, что наблюдается уже в продолжение нескольких последних лет. Значительно улучшилось положение лесного рынка в Чехо-Словакии, как в связи с общим улучшением кон'юнктуры соседних стран, так и ее самой.

Успешная реализация почти всего наличного леса у главных экспортеров, сравнительно малая насыщенность лесоматериалами важнейших потребительских рынков, не отвечающая требованиям кон'юнктуры, *дают основания ожидать в осеннем сезоне нового улучшения положения мирового лесного рынка и дальнейшего роста лесных цен.*

„Мир. Хоз." №_8 и „Кон. Мир. Хоз." № 12 Б—1927 г.

ОТДЕЛ III.

КОНЪЮНКТУРА.

Кон'юнктура народного хозяйства БССР в 4-ом квартале 1926/27 г.

(*По материалам Кон'юнктурного Бюро Госплана*).

Сельское хозяйство.

Метеорологические условия сентября были благоприятными для роста озимых посевов. В среднем за месяц температура воздуха была на 1,5° выше нормальной, при этом наибольшие отклонения в сторону повышения отметили южные округа. Балловая оценка состояния озимых составила на 1 октября 3,1 балла против 2,9 балла на 15/IX. Сравнительно же с прошлым годом констатируется, однако, снижение балловых расценок, именно на 0,2 балла.

По отдельным округам *состояние озимых* характеризуется такими баллами:

ОКРУГА	15/IX-27 г	1/X-27 г.	1/X-26 г.
Полоцкий	3,0	3,0	3,5
Витебский	3,0	3,0	3,3
Оршанский	3,0	3,0	3,3
Минский	3,0	3,0	3,5
Могилевский	3,0	3,0	3,3
Бобруйский	2,0	3,4	3,2
Мозырский	2,3	2,8	3,0
Гомельский	—	2,9	3,0

Торговля.

Торговая кон'юнктура обозреваемого квартала в основном определялась динамикой платежно-меновых фондов деревни и города и размерами обращавшейся на рынке товарной массы.

Диспропорция между этими двумя основными элементами рыночного обращения, которая в основном выявилась в конце 3 го квартала, получает свое дальнейшее развитие и в 4-ом кварт але. Весь обозреваемый период прошел *под знаком растущего несоответствия между спросом и предложением*, вызванного преимущественно недостаточными размерами снабжения рынка—в противоположность 3-ему кварталу и, особенно, июню, когда напряженное состояние рынка было обусловлено, главным образом, действием внеэкономического фактора.

Денежные рессурсы крестьянских хозяйств в 4-м квартале испытали следующие изменения (по данным денежных приходо-расходных записей крестьянских хозяйств):

	В %%% к предыдущему м-цу		
	Июль (132 хоз.)	Август (173 хоз)	Сентябрь (141 хоз.)
Весь приход	89,8	94,4	103,1
В том числе:			
От реализации продукции полевод.	36,9	31,5	131,8
„ „ „ животнов.	99,2	107,1	77,7
В том числе живой скот	105,9	122,0	85,2
От сторонних заработков	93,5	93,5	132,0

Таким образом, платежно-меновой фонд деревни в 4-ом квартале, в связи с относительно небольшими размерами крестьянской реализации сель.-хоз. товаров и сезонным падением сторонних заработков, повидимому, не был повышен. Лишь сентябрь отмечает начало реализации нового урожая и рост сторонних заработков. Зато в этом месяце заметно падает предложение скота, и в результате весь денежный приход возрастает лишь на 3,1 проц.

Однако, удельный вес реализации сельхозтоваров, особенно продуктов полеводства, во всем крестьянском денежном приходе все еще весьма незначителен. Крестьянство, повидимому, и в сентябре еще не приступило к широкой реализации имеющихся товарных излишков, покрывая свои текущие расходы сторонними заработками и лишь в меру необходимости реализацией сельхозтоваров.

Сельхозналог же, хотя поступление его в сентябре и превышает соответствующее поступление в предыдущем году на 30,7 проц., по абсолютному своему выражению не мог явиться фактором, форсирующим крестьянскую реализацию.

На ряду с сезонным падением крестьянской реализации сельско-хозяйственных товаров отмечается и сокращение крестьянского приобретения их.

Денежные расходы крестьянских хозяйств на приобретение продуктов сельского хозяйства испытали следующие изменения (по данным денежных приходо-расходных записей):

	Изменение за месяц в %%%		
	Июль (132 хоз.)	Август (176 хоз.)	Сентябрь (141 хоз.)
Приобретение продуктов полеводства . .	86,4	12,3	175,0
„ „ животноводства .	134,8	57,2	71,0
В том числе живой скот	119,2	45,3	68,4
Муки, крупы и проч. сель.-хоз. продуктов	120,0	47,7	73,8

Однако, это сокращение крестьянского приобретения сельхозтоваров не компенсировало падения выручки почти по всем статьям крестьянского прихода, и в результате денежный фонд на приобретение промышленных товаров был ниже, чем в предыдущем квартале. Но и эти сократившиеся, сравнительно с предыдущим кварталом, денежные рессурсы крестьянства также не находили своего полного товарного покрытия. Денежные остатки в крестьянских хозяйствах обнаружили рост в июле на 4,2 проц., в августе на 12,1 проц. и в сентябре на 11,7 проц.

Состояние хлебного рынка в 4-ом квартале, как и на протяжении всего 1926/27 г., определялось исключительно размерами завоза хлеба извне БССР. Поступление же на рынок внутреннего хлеба было совершенно незначительно и сколько-нибудь заметного влияния на состояние рынка не оказывало.

Итог плановых заготовок за весь 4-й квартал выразился только в 484 тонны против 663 тонн в 4-ом квартале прошлого года, при чем в сентябре текущего года заготовлено 391 тонна против 261 тонны в сентябре прошлого года. Июль и август м-цы, в связи с недостаточными размерами завоза при почти полном отсутствии сколько-нибудь заметного предложения внутреннего хлеба, характеризовались теми же чертами напряженности, что и почти весь 1926/27 год. Лишь в сентябре наступает некоторое успокоение, вызванное как началом поступления на рынок внутреннего хлеба и ослаблением крестьянского спроса на хлеб, так и ростом завоза пшеничной муки (+106,8 проц). Однако, абсолютные размеры

завоза пшеничной муки лишь на 4,2 проц. превышают завоз сентября прошлого года, что при росте потребления и ничтожном завозе в предыдущие месяцы не могло полностью покрыть предъявляющегося спроса.

В целом за квартал завоз хлеба выразился в следующих величинах:

Завоз хлеба извне БССР по 42 стан. в декатонн.

(по данным кон'юнкт. товарно-транспортн. статистики).

	III кв.	IV кв.	В %%% к пред. кв.		IV кв. 1926/27 г. в %%% к IV кв. 1925/26 г.
	Абсолютные данные		1926/27 г.	1925/26 г.	
Всего	**6442**	**6116**	**94,9**	**91,8**	**167,1**
Рожь	712	1896	266,3	124,8	247,8
Мука ржаная	918	1265	137,8	93,3	204,6
Пшеница	177	228	128,8	287,5	991,3
Мука пшеничная	1129	763	67,6	120,9	92,9
Овес	1468	911	62,0	49,6	224,9
Ячмень	239	140	58,6	18,4	368,4
Проч. хлебн. грузы	1799	913	50,8	98,9	92,1

Таким образом, общее сокращение завоза в 4-ом квартале сравнительно с 3-м кв. на 5,1 проц. вызвано исключительно падением завоза пшеничной муки (—32,4 проц.), овса (—38 проц.), ячменя (—41,4 проц.) и прочих хлебопродуктов на 49,2 проц. Обращает на себя внимание, что абсолютные размеры завоза пшеничной муки и „проч. хлебных грузов" (разного рода крупы и т. д.) ниже завоза 4-го квартала прошлого года на 7-8 проц. В этом абсолютном падении завоза при общем росте потребления и кроются причины обостренного голода на пшеничную муку и в последнее время на разного рода крупу.

В целом за год, от октября 1926 г. к октябрю 1927 г., весь завоз хлебопродуктов выразился в 27.300 декатонн против 15.891 декатонны за 1925/26 г. т. е. вырос на 71,8 проц. По отдельным хлебопродуктам рост завоза выразился в следующих коэффициентах: рожь на 141,3 проц. (5072 декатонны против 2102 декатонн), ржаная мука на 110 проц. (5183 дек. против 2462 дек.), пшеничная мука на 35,6 проц. (4654 дек. против 3431 дек.), овес на 129 проц. (5067 дек. против 2208 дек.) и прочие хлебные грузы на 31,8 проц. Лишь завоз ячменя сокращается сравнительно с 1925/26 г. на 20,6 проц.

Хлебные цены, после резкого под'ема в июне, в течение 4-го квартала обнаруживают тенденцию к снижению.

	На первые числа (в коп. за центнер)				Изменение в %%% за:				1926/27 г. в %%% к 1925/26 г.			
	VII	VIII	IX	X	VI	VII	VIII	IX	VII	VIII	IX	X
Рожь	1062	849	769	757	+28,1	—20,1	— 9,4	— 1,6	125,6	110,4	93,3	89,2
Овес	1074	1032	763	781	— 1,2	— 3,9	—26,1	+ 2,4	111,3	111,2	83,8	94,8
Ячмень	1093	1114	861	885	+13,0	+ 2,2	—22,7	+ 2,8	127,9	134,1	103,4	107,8

В июле месяце, в связи с недостаточными размерами завоза и усилившимся под влиянием внеэкономического фактора спросе на хлеб со стороны крестьянства, хлебные цены испытали резкое повышение и на

1-ое июля были максимальными на протяжении всего года. В 4-м квартале в связи с ослаблением крестьянскаго спроса на хлеб, при значительном росте завоза ржи и ржаной муки, цены столь же резко снизились и по абсолютному своему выражению на 1-ое октября являются уже минимальными на протяжении всего года и заметно ниже соответствующих цен в предыдущем году.

Попрежнему имеет место разрыв между хлебными ценами в БССР и производящей полосы. Так, разница между кооперативными ценами на ржаную муку в БССР и заготовительными ценами на рожь в УССР в 4-ом кв. испытала следующие изменения.

	В копейках на центнер		В %%%	
	1925/26	1926/27	1925/26	1926/27
Июль	+533	+492	+132,2	+109,8
Август	+491	+470	+116,6	+102,1
Сентябрь	+466	+441	+103,0	+ 95,2

Следовательно, как на протяжении обзорного квартала, так и сравнительно с 4-м кв. прошлого года констатируется некоторое сокращение разрыва между хлебными ценами в БССР и УССР, при чем бсолютные размеры этой разницы все еще продолжают быть весьма высокими.

Мясной рынок в обзорном квартале характеризовался интенсивным предложением крестьянством скота в июле—августе. В сентябре же, повидимому, в связи с ростом денежных поступлений от сторонних заработков и началом реализации нового урожая при недостаточном снабжении рынка промтоварами, предложение скота заметно понижается.

Заготовки плановых заготовителей в 4-м квартале составили 2262 тонны мяса против 2158 тонн в предыдущем квартале и 1834 тонн в 4-м квартале 1925/26 г. В целом за год плановые заготовки возросли только на 11.2 проц. и составили 9756 тонн на сумму в 4973 тыс. руб. О некотором росте крестьянского предложения скота свидетельствуют и данные конъюнктурной товарно-транспортной статистики, дающие рост грузооборота с продуктами животноводства.

	Прибытие		Отправление		4-й кв в %%% к 3 кв.				4 кв. 26 27 г. в %%% к 4 кв. 25 26 г.	
	в декатоннах				В 1925/26 г.		В 1926/27 г			
	3 кв.	4 кв.	3 кв.	4 кв.	Приб.	Отпр.	Приб	Отпр.	Приб.	Отпр.
Все продукты животноводства. .	**355**	**296**	**328**	**316**	**70,3**	**109,4**	**83,4**	**96,3**	**115,6**	**96,9**
В том числе:										
Крупн. рог. скот.	127	125	78	107	36,2	218,2	98,4	137,2	245,1	111,4
Свиньи.	15	17	18	24	108,3	100,0	113,3	133,3	130,8	171,4
Мясо всякое . .	37	10	21	46	28,5	261,5	27,0	219,0	714,3	67,6
Масло коровье. .	14	38	4	4	114,2	614,3	271,4	100,0	118,7	100,0
Шерсть животн.	7	10	15	22	47,8	96,3	142,9	146,7	90,9	84,6
Шкуры невыд. .	131	75	167	95	87,9	59,3	57,3	56,9	60,4	99,0
Яйца	24	21	25	18	171,4	88,0	87,5	72,0	87,5	81,8

Обращает на себя внимание значительный *рост грузооборота с мясом* (крупный рогатый скот, свиньи и мясо всякое). Однако, этот общий рост грузооборота с мясом вызван преимущественно внутренними

перевозками. Внешнеторговый же баланс за 4-й квартал (относительно Белоруссии), судя по данным кон'юнктурной товаро транспортной статистики, обнаруживает рост активного сальдо лишь по сравнению с предыдущим кварталом. Сравнительно же с прошлым годом отмечается падение его активности почти по всем продуктам вывоза.

Мясные цены обнаруживали на протяжении всего 4-го квартала устойчивую тенденцию к снижению.

	Корова гулевая			Говядина 1-го сорта		
	В коп. за центнер живого веса	В % к пред. сроку	26/27 г. в % к 25/26 г.	В коп. за кгр.	В % к пред. сроку	1926/27 г. в % к 1925/26 г.
1 июля — 27 г.	2863	102,2	104,7	65,5	99,2	104,0
1 августа „	2729	95,3	102,5	62,8	95,9	101,3
1 сентября „	2454	89.9	101,8	61,0	97,1	110,9
1 октября „	2332	95,1	105,2	58,1	95,2	110,7

В целом за квартал, от июля к октябрю, цены за корову гулевую пали на 16,5 проц. и говядину на 11,3 проц. Однако, абсолютный уровень цен все же продолжает быть выше прошлогодних на 5 10 проц.

Кожсырьевой рынок в обзорном квартале характеризовался чертами растущей напряженности, вызванной усиленной конкуренцией частного скупщика и кустаря. Заготовки плановых заготовителей в 4-м квартале, сравнительно с предыдущим кварталом, по крупным кожам возросли на 33,5 проц., а по мелким кожам сократились на 75,8 проц. Столь резкое падение заготовок мелких кож вызвано как сезонными условиями этого квартала, так и, повидимому, ростом значения частных скупщиков на этом рынке. Кроме того, известное значение имело сокращение предложения—с учетом даже сезона. В частности, на сокращение крестьянского предложения кож-овчин влияло отсутствие на рынке суконных товаров. Во многих случаях крестьяне при продаже овец прямо обусловливают возврат кожи-овчины.

Рыночные цены на кожсырье обнаружили на протяжении всего квартала неуклонный рост.

Виды кожсырья	Рыночные цены на 1-ое октября в %		Рыночные цены в % к синдицированным		
	К 1/VII 27 г.	К 1/X 26 г.	На 1/VII 27 г.	На 1/X 27 г.	На 1/X 26 г.
Яловка средн.	133,3	123,8	134,6	179,4	144,9
Выросток	115,5	122,4	136,4	157,6	128,8
Опоек	164,0	158,2	107,0	175,0	106,5
Овчина	116,5	107,7	120,0	153,3	114,0

Таким образом, 4-й квартал характеризовался резким под'емом рыночных цен на сырье и растущим разрывом между рыночными ценами и заготовительными, что и об'ясняется описанными условиями кожсырьевого рынка.

Рынок промтоваров в обзорном квартале характеризовался, как указано выше, чертами растущей напряженности. Отмеченное падение выручки крестьянских хозяйств с излишком было покрыто сезонным ростом

покупательного фонда города. Общий покупательный фонд населения, таким образом, не был понижен сравнительно с предыдущим кварталом. Однако, основным определяющим моментом состояния рынка явился преимущественно завоз товаров в БССР.

Завоз основных промтоваров в БССР

(по данным НКТорга в тыс. руб.).

	Текстиль		Кожтовары	Керосин	Соль	Сахар
	Всего	В том числе хлопч.-бумажн.				
Апрель	1857,1	1078,6	547,8	79,0	21,3	204,5
Май	2166,8	1430,1	829,2	100,5	9,3	892,1
Июнь	1813,4	1252,3	489,9	155,6	32,3	490,7
Июль	2214,6	1430,5	337,6	102,5	46,8	658,0
Август	1705,1	1105,4	320,2	103,5	51,9	443,9
Сентябрь	2536,4	1626,6	449,4	172,5	55,6	441,4
III квартал	**5837,3**	**3761,0**	**1866,9**	**335,1**	**62,9**	**1587,3**
IV „	**6456,1**	**4162,5**	**1107,2**	**378,5**	**154,3**	**1543,3**

На протяжении всего 2-го полугодия отмечают заметные колебания в размерах завоза важнейших промтоваров. Общий завоз текстиля за квартал возрастает лишь на 10,6 проц. против невысокого уровня предыдущего квартала; завоз кожтоваров и сахара обнаруживает прямое падение соответственно на 50,7 проц. и 3,0 проц. Лишь завоз соли обнаруживает значительный рост, что и внесло заметное успокоение на рынке и почти полностью ликвидировало наблюдавшийся ранее усиленный спрос на этот товар.

Следствием недостаточных размеров завоза, а во многих случаях прямого его падения, при ничтожных размерах запасов, явилось *падение оптовых оборотов госторгпредприятий* как сравнительно с предыдущим кварталом, *так и сравнительно с прошлым годом*. Последнее, правда, в известной мере связано с усилением транзитного завоза, имевшим место на протяжении истекшего хозяйственного года.

Оптовая продажа 17 госторгпредприятий

	В тыс. руб.	В %% к предыдущ. периоду		В %% к соответств. сроку прошлого года
		1926/27 г.	1925/26 г.	
Апрель	4075,0	96,8	98,0	100,8
Май	3673,2	90,1	89,8	101,1
Июнь	3531,5	96,1	108,6	89,5
Июль	3867,2	109,5	105,8	92,6
Август	3286,6	85,0	110,7	71,1
Сентябрь	3832,1	116,6	96,6	85,8
III-й квартал	11279,7	97,4	100,5	97,0
IV-й „	10985,9	97,4	114,2	82,8
За год	**45650,3**	**95,3**	—	**95,3**

Обороты госторгпредприятий, после падения в 3-м квартале на 2,6 проц., в обзорном квартале обнаруживают дальнейшее снижение на 2,6 проц. против роста в предыдущем году на 14,2 проц. и оказываются, таким образом, ниже 4-го квартала 1925-26 г. на 17,2 проц. Сопоставление динамики оборотов госторгпредприятий с динамикой завоза обнаруживает их прямую связь: месяцы, отмечающие рост завоза, дают и повышение продажи. Пред'являвшийся торговый спрос на промтовары в значительной степени удовлетворялся *за счет товарных запасов*, сокращавшихся на протяжении всего рассматриваемого нами периода.

	В тысяч руб.					Изменение за месяц в %		
		1927 г.						
	На 1/X 1926 г.	На 1/VII	На 1/VIII	На 1/IX	На 1/X	Июль	Август	Сент.
Текстильсиндикат .	146,1	422,2	393,8	227,7	29,4	— 6,7	—42,2	—87,0
Продасиликат . . .	134,5	183,2	176,2	173,3	167,5	— 3,9	— 1,7	— 3,3
Кожсиндикат	161,7	169,0	156,2	36,4	16,7	— 7,6	—76,7	—57,0
Сахаротрест	1115,3	987,3	649,4	397,8	85,2	—34,2	—38,7	—78,6
Резинотрест	71,7	321,8	402,2	314,9	146,3	+25,0	—21,7	—53 3
Центробумтрест . .	107,6	54,3	51,6	39,3	31,0	— 5,0	—23,8	—21,3
Центроземсклад . .	336,4	368,3	304,2	348,7	341,2	—17,4	+14,6	— 2,2
Металлосиндикат . .	727,7	837,0	674,0	633,0	650,0	+ 0,2	— 1,5	—17,0
Итого . . .	**2801,0**	**3343,1**	**2807,6**	**2171,1**	**1467,3**	**—16,0**	**—32,7**	**—32,4**

Таким образом, товарные запасы всех приведенных в таблице синдикатских отделений резко сокращаются из месяца в м-ц и на 1 октября составляют только 46,1 процента на начало квартала и немногим больше половины их на соответствующую дату прошлого года. По важнейшим же товарам (текстиль, кожтовары, сахар) запасы совершенно ничтожны и граничат с полным их отсутствием.

К сожалению, мы не располагаем данными *о движении товарных запасов в оптовом звене потребкооперации*. Однако, сопоставление динамики поступления и продажи товаров позволяет сказать, что и там, повидимому, имеется аналогичное положение.

	Поступлен. товаров по 4-м окр-союзам	Продажа товаров	В % к предыд. периоду	
	В тыс. руб.		Поступл.	Продажа
Апрель	1344,3	1541,5	98,7	103,0
Май	1189,8	1284,2	88,5	83,3
Июнь	1319,6	1571,0	110,9	122,3
Июль	1525,8	1699,8	115,6	108,2
Август	1562,8	1659,7	102,4	97,6
Сентябрь	1309,1	1636,5	83,8	98,6
III-й квартал	**3853,7**	**4396,7**	**94,7**	**101,2**
IV-й „	**4397,7**	**4996,0**	**114,1**	**113,6**

Судя по этим данным, продажа потребсоюзов находится в прямой зависимости от поступления товаров. Рост продажи за 4-й квартал на 13,6 проц. был обусловлен соответствующим увеличением поступления товаров.

Товарные же запасы незначительны, а дефицитных товаров, как мануфактура, кожевенно-обувные, мука пшеничная и некоторые другие, в запасе совершенно не имеется.

Что касается *розничного кооперативного торга*, то он на протяжении всего рассматриваемого нами квартала развивался в обстановке недостаточных размеров снабжения, особенно если учесть рост низового спроса под влиянием внеэкономического фактора, форсировавшего закупку товаров про запас.

	В %% к предыдущему месяцу					В %% к соответствующему м-цу прошлого года			
	Ц. Р К.		Потребобщества			Ц. Р. К.		Потребобщ.	
	Пост. товар	Продажа	Пост. товар	Продажа	Товар. остат.	Пост. товар	Продажа	Продажа	Товар. остат.
Апрель	96,3	104,5	97,9	106,2	92,4	113,0	112,8	112,1	115,6
Май	89,0	82,7	80,3	78,7	94,1	124,9	125,1	123,1	110,7
Июнь	100,0	113,1	124,1	124,8	98,5	122,5	129,5	136,3	110,7
Июль	123,9	106,6	105,4	104,1	100,5	155,9	141,8	139,8	114,5
Август	88,5	93,5	86,6	87,8	100,1	114,8	128,0	122,1	112,2
Сентябрь	106,5	106,9	94,6	105,2	96,3	108,5	127,1	126,7	107,4

Поступление товаров в низовой кооперации обнаруживает значительные колебания по месяцам рассматриваемого периода. Этой неровностью товароснабжения и об'ясняется неустойчивость продажных оборотов. Так, например, рост поступления товаров в первичных об'единениях в июне на 24 проц. обусловил увеличение продажи на 24,8, а падение поступления в августе на 13,4 проц. вызвало снижение реализации на 12,2 проц. В целом за квартал обороты потребобществ снизились на 2,4 проц., а по ЦРК повысились на 5,9 проц. Сравнительно с прошлым годом имеем значительный рост как покупных, так и продажных оборотов низовой кооперации, при чем до августа они возрастают ускоряющимся темпом, а начиная с августа темп этого роста заметно снижается.

Таким образом, абсолютные размеры прошедшей *через каналы потребительской кооперации* товарной массы в ценностном выражении, а тем более в количественном (учитывая снижение цен), в текущем году значительно больше, чем в предыдущем. Здесь, однако, необходимо учесть рост удельного веса кооперации в общем товарообороте. Принимая и эту оговорку, мы все же должны констатировать заметный рост товарной массы сравнительно с прошлым годом.

Товарные запасы в потребобществах обнаруживают неуклонную тенденцию к падению и по абсолютному своему выражению в среднем за 4-й квартал лишь на 10,4 проц. более соответствующих запасов в прошлом году при росте продажи сравнительно с прошлым годом на 24 проц.

Обращаясь **к состоянию отдельных рынков промтоваров**, отметим, что наиболее острое и все усиливающееся несоответствие между спросом и предложением имелось на *текстильном и кожевенном рынках*. Поступающие в кооперативы товары немедленно раскупаются, а тонкосуконные товары, в виду незначительности их поступления, во многих местах распределяются через месткомы. Местное отделение ВТС отмечает, что кооперативные организации, в том числе и крупные союзы, специально командируют своих агентов в Минск для получения текстиля хотя бы на несколько сот рублей. Имевшиеся на складах ВТС запасы в сентябре раскуплены полностью независимо от ассортимента и качества товаров.

К концу квартала на грани дефицитности оказались и *нитки*, бывшие до этого времени в достаточном предложении.

В связи с обострением товарного голода на рынке текстильных товаров заметно *увеличиваются обороты с готовым платьем* [1]).

Однако, и здесь имеется значительный неудовлетворительный спрос, хотя на ряду с этим отмечается усиление снабжения текстилем соответствующей отрасли кустпромкооперации и промышленности.

И на рынке *кожтоваров* отмечается усиление напряженности, особенно в торговых каналах, в связи с первоочередностью снабжения госпромышленности, трудколлективов и кустарно-промысловой кооперации при недостаточных размерах завоза [2]).

Несколько улучшилось положение с подошвенной кожей, завоз которой увеличился в сентябре на 293 проц.

Имевшая место на протяжении последних месяцев этого года напряженность *на соляном рынке* во второй половине сентября полностью ликвидируется.

Кооперация под влиянием усиленного спроса на соль со стороны населения значительно повысила свои заявки, при чем отгрузка соли почти все время шла с превышением годового плана. В результате, в конце сентября и особенно в октябре, в связи с ослаблением спроса со стороны населения, в некоторых местах скопились 5-6-месячные запасы, именно там, где закупки населения про запас имели особенно широкое распространение.

Вообще же круг дефицитных товаров в четвертом квартале расширяется, захватив целый ряд товаров, бывших ранее в достаточном предложении.

Финансовое состояние потребительской кооперации, особенно ее верхнего звена, характеризовалось чертами устойчивости в начале квартала и растущей напряженности в августе—сентябре. Отмечавшееся в обзорном квартале общее ускорение товарообращения не компенсировало заметного ухудшения для торговли условий расчета при одновременном сжатии банковских кредитов. Влияние последнего фактора усилилось в конце квартала и особенно в октябре, когда оптовое звено потребкооперации не располагало необходимыми средствами для уплаты даже за мануфактуру, в результате чего и произошла задержка в отгрузке текстиля для потребсистемы БССР.

Вообще финансовое состояние потребкооперации, особенно ее оптового звена, в конце квартала характеризовалось чертами напряженности еще более возрастающей в октябре, когда начали учащаться случаи оплаты векселей у нотариуса.

Ухудшение условий расчета и сжатие банковских кредитов, при отсутствии в оптовом звене потребкооперации сколько нибудь значительных собственных средств, повидимому, становятся уже реальными факторами замедления продвижения товаров по торговым каналам и усиления товарного голода.

Следует, однако, отметить, что потребсоюзами не полностью используваются имеющиеся возможности большего привлечения средств потребобществ посредством соответствующего переложения тяжести условий расчета в отношении нижних звеньев.

---

[1]) Последнее находит свое отражение и в приходо-расходных записях крестьянских хозяйств, отмечающих рост приобретения в сентябре готового платья на 212 8 проц. при падении покупки мануфактуры на 11,7 проц.

[2]) В этой группе в 4-м квартале дефицитными стали раскрой и готовая обувь, имевшие в предыдущих кварталах затрудненный сбыт.

Что касается *состояния частной торговли*, то оно должно быть охарактеризовано, как пониженное, частично в связи с почти полным прекращением снабжения ее синдикатскими отделениями.

Индексы и цены.

Общее напряжение товарного рынка нашло свое отражение также и в динамике цен, обнаруживших в 4-м квартале *рост общего уровня цен за счет роста цен сельхозтоваров* и стабильности в общем цен промтоваров.

СРЕДНИЕ ЗА КВАРТАЛ	Оптов. индекс ЦСУ (быв. Госплан)			Розничн. индекс К. И. НКФ			Всебелорусский бюджет. индекс			Розничный по г. Минску		
	Общий	Сел.-хоз.	Промышл.	Общий	Сел.-хоз.	Промышл.	Общий	Сел.-хоз.	Промышл.	Общий	Сел.-хоз.	Промышл.
	В %% к предыдущ. сроку											
4-й квартал 1925-26 г. . . .	93,9	88,1	100,1	95,1	91,8	102,6	97,2	94,4	102,1	96,3	90,7	102,1
1926-27 „ . . .	97,9	98,2	97,6	101,2	106,0	98,8	103,2	104,7	100,7	103,0	106,0	99,5
	В %% к соответств. периоду прошл. года											
3 й квартал .	90,9	86,9	95,2	96,7	97,3	98,5	94,4	94,6	94,1	93,5	92,6	94,7
4-й „ .	94,8	96,8	92,8	103,0	112,3	98,9	100,3	104,8	92,9	99,5	108,1	92,8

Оптовый индекс ЦСУ СССР (быв. Госплана) в 4-м квартале продолжал еще снижательную тенденцию предыдущего квартала. Однако, темп снижения абсолютного уровня, сравнительно с прошлым годом, в 4-м квартале сильно замедляется. Розничный же индекс Кон'юнктурного Института за 4-й квартал возрос на 1,2 проц. исключительно за счет роста сельско-хозяйственных цен.

Абсолютный уровень цен сравнительно с прошлым годом в обзорном квартале оказывается уже выше прошлого года опять таки за счет сельско-хозяйственного суб'индекса.

Такую же, примерно, динамику обнаруживают и *белорусские показатели цен*. Значение Всебелорусского бюджетного индекса увеличилось за 4-й квартал на 3,2 при росте сельско-хозяйственного суб'индекса на 4,7% и промышленного на 0,7 проц. Розничный индекс по городу Минску дает рост общего индекса на 3 проц.—исключительно за счет сельхозтоваров.

Промышленный же суб'индекс испытал даже снижение на 0,5%. Сравнительно с прошлым годом мы имеем почти стабильность общего уровня цен при заметном росте цен на сельхозтовары (по бюджетному индексу на 4,8 проц. и розничному по гор. Минску на 8,1 проц.) и падении промышленных цен по первому индексу на 7,1 проц. и второму на 7,2 проц.

Из отдельных товаров, входящих в состав розничного индекса, рост цен от 1 июля к 1 октября дали хлебные продукты (+1,5 проц.), молочные продукты (+15,7 проц.), мануфактура (+4,4 проц.). Остальные товары либо остались стабильными, либо испытали незначительное снижение.

Следует, однако, подчеркнуть, что наши белорусские индексы цен, вследствие своей устаревшей и не соответствующей изменившимся условиям структуры, не позволяют сколько-нибудь уверенно судить о фактической динамике цен.

Промышленность.

Валовая продукция промышленности ВСНХБ за 4 й квартал составила 6683,3 тыс. руб. по довоен. ценам, снизившись против предыдущего квартала на 9,4 проц. и дав увеличение против соответствующей четверти прошлого хозяйственного года на 12.2 проц. При оценке в современных ценах годовой темп прироста промышленной продукции в 4-ом квартале составил всего 1,5 проц., что об'ясняется произведенным снижением отпускных цен на протяжении 1926-27 хоз. года.

По отдельным отраслям динамика продукции промышленности ВСНХБ характеризуется следующими коэффициентами:

	4-й квартал в проц. к 3-му кварталу	к 4-му кварталу 25-26 г.
Керамическая	248,9	384,7
Стекольная	66,8	73,2
Металлообрабатывающая	121,8	124,0
Текстильная	69,0	84,8
Одежда и туалет	136,3	209,8
Кожевенная	114,9	143,2
Спичечная	127,2	107,2
Пищевкусовая	64,7	110,1
Деревообрабатывающая	100,0	100,0
Бумажная	95,6	112,9
Очковое производство	106,9	120,2

Наиболее интенсивный под'ем продукции дает, следовательно, группа *„одежда и туа ет"*, где рост производства сравнительно с 3 кварталом определяется в 36,3 проц., а по отношению к 4 кварталу 1925-26 г. в 109,8 проц. Выполнение производственной программы этой отрасли для 4 квартала составило 181,4 проц. Столь значительное превышение планового задания в отношении швейной промышленности обязано чрезвычайно высокой кон'юнктуре сбыта готовой одежды в обозреваемом квартале.

Эти же благоприятные условия реализации отразились и на динамике *кожевенной промышленности*, обнаружившей рост продукции против 3-го квартала на 14,9 проц. и 4-го квартала 1925-26 г.—на 43,2 проц. Производственная же программа выполнена с превышением на 33,1 проц.

Движение продукции *остальных отраслей* в общем корреспондировало сезонным условиям 4-го квартала. Производственная программа в целом по промышленности ВСНХБ (исключая Гомельшину) выполнена с превышением на 5,6 проц., при этом недовыполнение предположений плана дают следующие отрасли: стекольная (—42,9 проц.), в связи с затянувшимися ремонтными работами, текстильная (—5,5 проц.), металлообрабатывающая (—8,0 проц.), пищевкусовая (5,7 проц.) и бумажная (— 0,3 проц.).

Все вышеприведенные данные характеризуют работу промышленных предприятий, расположенных на территории БССР в ее прежних границах. Имеющиеся данные о производственной деятельности всей промышленности ВСНХБ за 4 кварт. и 3 кварт. в общем дают аналогичную картину. Судя по этим данным, валовая продукция всей промышленности ВСНХБ за 4-й квартал в неподвижных довоенных ценах составляла 9354,5 тыс. руб.

против 9601,0 тыс. руб. в предыдущем квартале, дав, таким образом, падение на 2,6 проц. Динамика по месяцам такова: VII=+0,7 проц., VIII=+7,0 проц., IX=+11,0 проц. Таким образом, на протяжении 4-го квартала наблюдается неуклонный рост продукции из месяц в месяц, при этом по абсолютным своим размерам сентябрьская продукция лишь немногим уступает рекордной апрельской выработке (—0,8 проц.).

Помесячное изменение продукции отдельных отраслей видно из нижеследующей таблицы:

	В процентах к предыдущему м-цу		
	VII	VIII	IX
Металлообрабатывающая . . .	103,9	104,1	123,9
Стекольная	76,2	96,3	169,9
Спичечная	273,3	111,0	96,7
Пищевкусовая	94,3	92,7	89,2
Деревообрабатывающая	114,5	98,8	113,6
Льнопрядильная	75,4	58,1	236,2
Кожевенная	105,8	111,1	108,1
Бумажная	72,4	171,3	99,3
Швейная	151,0	144,0	104,0
Очковое производство	104,0	107,6	102,6

Сравнительно с соответствующими месяцами 1925-26 г. имеем такие годовые темпы прироста продукции: июль—13,5 проц., август—2,0 проц., сентябрь—7,2 проц. Сопоставление этих коэффициентов с предположениями плана в отношении запроектированного годового темпа роста продукции свидетельствуют о том, что в течение 4-го квартала промышленность ВСНХБ, повидимому, еще полностью не вернулась к нормальному уровню работ. Отсюда можно сделать вывод что ближайшие месяцы должны принести значительный рост продукции, который должен компенсировать сезонную недовыработку ряда отраслей в 4-ом квартале истекшего хозяйственного года.

В соответствии с сезонными особенностями 4-го квартала *среднесписочное число рабочих отметило* также *снижение* на 8,0 проц., составив за 4-й квартал 15.051 чел. (не включая Гомельщину). Наиболее заметный прилив рабочей силы имел место в керамической промышленности (+20,9 проц.), затем следует группа „одежда и туалет", где рост среднесписочного числа рабочих составил+9,9 проц. Падение рабочей силы наблюдается в стекольной отрасли (—32,4 проц.), пищевкусовой (—22,8 проц.) и текстильной (—7,0 проц.). В остальных отраслях колебания числа рабочих выразились в пределах от+5,2 проц. (производство очков) до—1,1% (в спичечном производстве).

Одним из положительных итогов производственной работы промышленности ВСНХБ в 4-м квартале является обнаружившийся *рост выработки одного рабочего в день.* Производительность труда дала подъем против 3-го квартала на 4,4 проц., а против 4-го квартала 1925-26 г. на 14,7%. При анализе этих цифр следует дополнительно принять во внимание изменение доли участия отдельных отраслей в общей сумме производства. Дело, прежде всего, в том, что пищевкусовая промышленность, где уровень выработки на одного рабочего значительно превышает среднюю по всей промышленности ВСНХБ, обнаружила падение продукции на 2,8 проц. и тем повлияла на средний коэффициент роста производительности труда.

Изменения этого показателя *по отдельным отраслям промышленности* характеризуются такими данными.

Выработка одного рабочего в день:

	IV квартал в процентах к III кварт. 26-27 г.	IV квартал в процентах к IV кварт. 25-26 г.
Керамическая	163,6	147,5
Стекольная	126,6	115,9
Металлообрабатывающая	111,8	120,0
Текстильная	91,7	93,4
Одежда и туалет	111,5	155,9
Кожевенная	106,1	118,7
Спичечная	105 6	111,1
Пищевкусовая	93,8	105,5
Деревообрабатывающая	100,5	98,8
Бумажная	101,7	111,3
Очковое производство	91,4	118,7

Здесь существенно отметить, что огромное большинство отраслей дает рост производительности труда, выражающийся для ряда производств весьма крупными коэффициентами.

Что касается *динамики зарплаты* рабочих промышленности ВСНХБ, то имеющиеся в этом отношении предварительные данные рисуют такую картину: номинальная средне-дневная зарплата показывает в 4-м квартале рост сравнительно с 3-м кварталом на 4,7 проц., а против 4-го квартала 1925-26 г. на 16,0 проц.

Данные ЦСУ, относящиеся к рабочим цензовой промышленности, в общем согласуются с данными ВСНХБ о росте зарплаты. *Средне-месячная за плата* рабочих по кругу учитываемых ЦСУ предприятий составила за август (за сентябрь сведений пока еще нет) 61 р. 40 к. против 58 р 54 к. в 3-м квартале *и повысилась*, таким образом, *на 4,9 проц.* Сравнительно с августом 1925-26 г. имеется рост на *16,4 проц.* против годового темпа прироста в июле на 10,0 проц.

В реальном же выражении средне-месячная зарплата рабочих составила в августе 36,18 бюджетных рублей против 34,90 руб. в 3-м квартале (+3,7 проц.). Сравнительно с августом 25-26 г. рост реальной зарплаты составил 13,5 проц.

Переходя к характеристике *условий сбыта изделий промышленности* ВСНХБ, отметим, прежде всего, *динамику отпускных цен*. По предварительным данным ВСНХБ, тотальный индекс продажных цен на 1 октября составил 2.174 против 2.219 на 1 июня, т. е. снизился на 2,0 проц. Без деревообрабатывающей отрасли, где снижение цен за этот период времени составило 5,0 проц. (в частности, фанеры на 9,1 проц.), снижение индекса определяется в 0,9 проц., при этом в большинстве отраслей констатируется в общем стабильность отпускных цен. Наиболее заметное снижение имело место в отношении изделий швейной промышленности (—7,0 проц.). За год (т. е. с 1 октября 26 г. по 1 октября 27 г.) общий размер снижения отпускных цен по линии промышленности ВСНХБ составил 10,8 проц., а без деревообрабатывающей отрасли—6,2 проц.

Общие условия реализации продукции промышленности ВСНХБ складывались в 4-м квартале под влиянием благоприятной общесоюзной рыночной кон'юнктуры. Улучшение сбыта наблюдалось в отношении огромного большинства изделий промышленности ВСНХБ. Помимо отмеченных выше

благоприятных условий реализации изделий кожевенной и швейной промышленности, следует указать еще на спичечную отрасль, где в 4-м квартале особенно резко проявилось улучшение сбыта.

Остатки готовой продукции на 1 октября в предприятиях Спичтреста составили менее 20 проц. средне-месячной продукции. Исключение из общей картины дает лишь реализация дрожжей, проходящая с некоторым напряжением.

Несмотря на улучшение сбыта, *условия расчета* не отразили изменения рыночной обстановки. Частично это обстоятельство об'ясняется происходящим дальнейшим процессом синдицирования, имеющим свою обратную сторону в виде инерции сохранения прежних условий расчета, несмотря на коренное изменение рыночной обстановки.

Что касается *финансового положения промышленности* ВСНХБ, то оно в 4-м квартале заметно ухудшилось. Основные показатели, рисующие финансовое положение промышленности, показывают снижение кассы, рост вексельной эмиссии и в целом—весьма умеренный рост банковской задолженности.

ПОКАЗАТЕЛИ	На 1 августа 1927 г.	На 1 октября 1927 г.	На 1 октября в % к августу
	В тысячах рублей		
Касса и тексчета	963,2	570,3	59,2
Задолженность банкам.	15.266,7	16.094,2	105,4
„ по финансированию .	7.552,1	7.758,8	102,7
Вексельный портфель	1.583,6	2.234,1	141,1
Вексельн. задолжен.	6.837,2	9.066,4	132,6

В связи с финансовыми затруднениями в некоторых отраслях (стекольной, например) наблюдались даже задержки в выплате зарплаты (подробнее см. в разделе «Кредит»).

Безработица.

Показатели, относящиеся к рынку труда, характеризуются следующими данными.

Численность вновь зарегистрированных безработных составила по 9 биржам труда БССР 13.722 чел. в 4-м квартале против 16.806 чел. в 3-м квартале. Сокращение нового предложения труда на 18,1 проц. об'ясняется преимущественно ограничениями в регистрации лиц, не работавших ранее по найму.

По отдельным месяцам 4-го квартала предложение труда шло так:

	Чел.	В %% к пред м-цам
В июле . . .	4.320	82,0
„ августе . .	4.632	107,2
„ сентябре . .	4.770	103,0

Увеличившийся приток безработных на биржи в августе и сентябре наблюдался, главным образом, за счет сокращенных по штату и вернувшихся с временных длительных работ.

Источники питания бирж безработными были таковы:

	В %%% к общему итогу		
	VII	VIII	IX
Сокращенные по штату, вернувшиеся с времен. работ .	57,8	58,5	55,4
Прибывшие из деревень . . .	9,4	9,8	9,3
Демобилизованные	0,7	0,9	2,4
Прибывш. из друг. губерний .	8,4	10,0	5,5
Подростки	11,8	13,6	14,4
Не работ. по найму	6,4	4,3	10,2
Прочие	6,5	2,9	2,8

Спрос на труд в связи со свертыванием строительных работ в 4-м квартале сократился. На работу всего было послано в 4-м квартале 20.826 чел. против 22487 чел. в 3-м квартале, т. е. на 7,4 проц. меньше.

По отдельным месяцам *посылка на работу* дала следующие изменения:

	Чел.	В %%% к пред. м-цу
В июле	7.445	93,2
„ августе . .	7.113	95,5
„ сентябре . .	6.286	88,1

Соотношение спроса на труд к новому предложению труда на протяжении 4-го квартала претерпело следующие изменения:

На 100 предложений приходилось свободных мест:

	Всего	Из них на постоян. работу
В июле	176,0	17,3
„ августе . .	154,3	13,7
„ сентябре . .	129,9	7,5

Остаток безработных, составивший к началу 4-го квартала 24.931 чел., сократился к концу квартала до 22.466 чел., т. е. на 9,9 проц.

Снижение численности безработных об'ясняется как снятием с учета лиц, не явившихся на производившуюся в июле и августе перерегистрацию, так и приостановлением регистрации некоторых категорий безработных, не работавших ранее по найму. В массе безработных остаток безработных женщин абсолютно вырос на 8,4 проц., а удельный вес поднялся с 40,2 проц. на 4 июля до 48,3 на 1 октября. Общая масса зарегистрованных на бирже безработных членов профсоюзов снизилась на 5,2 проц. Удельный же вес их поднялся с 52,7 проц. на 1 июля до 55,5 на 1 октября. В составе всей массы безработных произошли следующие изменения:

	На 1-е июля	На 1-е октября
Индустриальн. . . .	30,0	27
Неиндустриальн. . .	11 0	10
Умствен. труда . .	22,0	22
Чернорабочие . . .	25,0	29
Подростки	12,0	12
Квалифицирован. . .	22,5	19,0
Неквалифицирован. .	59,5	63,0
Полуквалифициров. .	18,0	18,0

Эти данные, таким образом, свидетельствуют о продолжающемся накоплении на биржах неквалифицированных безработных.

Кредит.

В сфере кредита 4-й квартал истекшего 1926-27 г., в отличие от предшествующих трех кварталов, отметивших усиленное расширение главнейших операций банков, характеризуется падением тексчетов и вкладов, усилением финансового напряжения самой кредитной системы и замедлением темпа роста кредитования.

Средне-квартальные данные кредитных учреждений БССР (в границах до 1 января 1927 г.) рисуют следующую *динамику вкладной и учетно-ссудной операции*:

	Абсол. данные за 3-й кв. 1927 г. в т. р.	Отношение в процентах к предыдущему году								1926-27 г. в процентах к 1925-26 г.			
		1926-27 г.				1925-26 г.							
		1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.
Вклады и тексчета .	10239	103,3	109,7	104,6	89,5	107,3	96,3	109,7	102,4	116,6	127,1	121,4	106,1
То же без финорг. .	9991	98,0	115,2	115,5	91,7	124,9	95,6	105,0	100,2	98,5	118,8	130,7	122,3
В том числе:													
Госпромышлен. . .	1258	78,2	95,5	128,6	86,0	167,9	71,6	85,0	126,6	60,3	80,4	121,5	85,5
Госторговля . . .	796	155,4	80,3	86,8	103,9	119,0	84,7	85,5	95,8	107,9	102,2	103,8	110,7
Кооперация . . .	676	108,0	98,4	130,0	140,5	121,6	88,5	99,4	92,8	69,6	77,4	101,3	177,4
Частные лица . .	591	115,3	105,2	106,0	105,2	156,9	97,3	108,8	110,1	134,4	145,2	141,6	137,4
Учетно-ссудн. опер. .	32586	110,2	117,6	115,2	101,9	127,8	109,0	107,3	100,2	129,2	139,4	149,7	152,2
В том числе:													
Госпромышлен. . .	14961	95,9	117,6	134,3	106,7	111,6	118,9	120,5	104,9	142,9	141,4	158,8	161,6
Госторговля . . .	6264	121,1	130,1	101,5	92,4	136,3	94,1	96,5	89,7	98,5	136,4	143,4	147,7
Кооперация . . .	6117	111,1	112,6	107,2	95,0	123,6	124,4	98,8	99,5	135,9	122,9	133,4	127,4
Частные лица . .	791	90,4	91,5	98,2	96,8	149,2	109,4	99,8	105,7	104,4	87,3	85,2	88,6

Вклады и тексчета вместе с средствами НКФ, после неуклонного роста на протяжении первых трех кварталов, снижаются в 4-м квартале на 10,5 проц. и превышают соответствующий квартал 25-26 г. на 6,1 проц. Вклады и тексчета без средств НКФ дают почти аналогичную картину: падение против 3-го квартала на 8,3 проц. и снижение годового темпа прироста (+22,3 проц. в 4 кв. против +30,7% в 3 кв.). В частности, из основных групп коммерческих вкладчиков падение своих тексчетов обнаруживала промышленность. Остаток ее тексчетов в 4-м квартале ниже 3-го квартала на 14,0 проц. и 4-й квартал 25-26 г. — на 14,5 проц. Тексчета госторговли, кооперации и частной клиентуры в целом за 4-й квартал возросли. Однако, помесячная динамика тексчетов кооперации показывает прирост лишь в июле (+28,5 проц.) и августе (+7,1%) и резкое снижение в сентябре (—40,2 проц.).

Краткосрочные кредиты тех же банков, после форсированного их развития в течение первых трех кварталов, в 4-м квартале замедляют свой рост. В сравнении с 4-м кварталом 1925-26 г. учетно-ссудные операции в 26-27 г. выше на 52,2 проц. и, таким образом, опережают годовые темпы

прироста всех прочих показателей. Динамика задолженности торгово-промышленных групп банковской клиентуры показывает, что развитие краткосрочного кредитования проходило в 4-м квартале под знаком наибольшего благоприятствования госпромышленности. Это удалось банкам провести лишь путем передвижки средств из других отраслей и подтверждается сопоставлением размеров задолженности банковской клиентуры по состоянию их на начальные даты кварталов.

Данные той же системы банков вместе с Гомельским отделением Госбанка нижеследующие:

	Абсол. данные на 1/X-27 г. в т. р.	Изменение за 1-й квартал		Изменение за 2-й квартал		Изменение за 3-й квартал		Изменение за 4-й квартал	
		В тыс. руб.	В проц.	В тыс. руб.	В проц.	В тыс. руб.	В проц.	В тыс. руб.	В проц.
Госпромышлен. .	18527,5	+586,1	+5,2	+2450,2	+20,5	+2685,7	+18,7	+1478,8	+8,7
Госторговля	6035,0	+1481,0	+24,1	+410,3	+5,4	−442,5	−5,5	−1549,3	−20,4
Транспорт	869,4	−566,2	−24,5	−931,0	−53,4	−176,4	−21,7	−232,8	+36,6
Кооперация	6083,2	+970,4	+18,4	+486,5	+7,8	+105,1	+1,6	+755,0	−11,0
Потреб.	3826,0	+553,8	+14,8	+150,6	+3,5	−367,8	−8,3	−259,2	−6,3
Кустпром. . . .	858,0	+137,9	+31,8	+232,8	+40,7	+156,6	+19,5	−103,5	−10,7
С.-х. и кред. . .	986,0	+155,8	+18,4	−68,2	−6,8	+355,0	+38,1	−301,1	−23,4
Прочая	413,2	+82,9	+33,3	+211,3	+63,6	−38,7	−7,1	−91,6	−18,1
Трудколлективы . .	785,0	+144,4	+20,5	+12,8	+1,4	−57,4	−6,7	−20,4	−2,5
Частная клиентура	756,0	−160,2	−16,1	+32,1	+3,8	−37,6	−4,3	−72,2	−8,7
Кредитн. учрежд. .	1949,0	−102,6	−6,5	+335,2	+22,8	−169,3	−9,4	+313,8	+19,2
Прочие учреждения	2664,9	+414,0	+28,0	+408,5	+21,6	−746,2	+32,4	+1109,6	+71,4
Итого . . .	**37670,0**	**+2766,9**	**+9,3**	**+3204,1**	**+9,8**	**+1161,4**	**+3,2**	**+737,9**	**+2,0**

Из общей суммы абсолютного увеличения кредита за 4-й квартал в 738 тыс. руб. на долю госпромышленности приходится 1.479 тыс. руб., на долю транспорта—233 тыс. р. и на долю группы прочих учреждений, куда входят и коммунальные предприятия,—1.110 тыс. р. Кредиты же прочим группам клиентуры были сокращены.

Из'ятие банковских средств из указанных отраслей для увеличения кредитов промышленности преследовало цель смягчения ее финансового напряжения. Ухудшение финансового положения промышленности в 4-м квартале последовало в результате: 1) падения рентабельности большинства ее предприятий в связи с произведенным снижением отпускных цен безотносительно к снижению себестоимости продукции, 2) отставания темпа роста внутрипромышленного накопления от темпа роста затрат на капитальное строительство и отлива вследствие этого оборотных средств в строительство, 3) ухудшившихся условий расчета при реализации своей продукции, явившихся следствием замедления товарооборота в 1-м полугодии и сохранившихся и во 2-м полугодии, несмотря на улучшившуюся кон'юнктуру сбыта и 4) выполнения в 4-м квартале значительной части обязательств перед бюджетом по взносам попенной платы и установленных отчислений от прибылей.

Особенно тяжелым было финансовое положение отраслей: лесной и деревообрабатывающей, стекольной и бумажной, куда банки преимущественно и направили свои кредиты.

Изъятие средств из госторговой группы не могло в обзорном квартале еще сколько-нибудь заметно отразиться на ее финансовом положении, если учесть рост торговых оборотов и вызванное этим увеличение притока наличных денег.

Что касается *кооперации*, то зажим в ее кредитовании вызвал в конце квартала значительный отлив ее тексчетов, при этом сжатие кредитования кооперации коснулось всех ее видов. Внутри потребкооперации наиболее заметно было сокращено в 4-м квартале кредитование оптовых звеньев. Размежевание клиентуры между банками поставило в тяжелое положение и низовую потребкооперацию. Последняя, не имея возможности в ряде районов кредитоваться в отделениях Госбанка, лишилась в некоторых случаях самой возможности пользоваться банковским кредитом.

В общем *финансовое состояние торгово-промышленного оборота* в целом к концу квартала дает картину заметного ухудшения по линии обобществленного сектора. Значительно усиливаются затруднения в оплате вексельных обязательств. Резко возрастает доля векселного материала, оплачиваемого в нотариальных конторах.

Сумма вексельных протестов возросла с 173,4 тыс. руб. в 3-м квартале до 631 тыс. руб. в 4-м квартале. Увеличение произошло по всем группам: у госорганов—с 29,7 тыс. руб. до 380 тыс. р., у кооперации—с 73,8 тыс. р. до 84,2 тыс. р. и у частных лиц—с 69,9 тыс. р. до 118,. тыс. р.

Финансирование хлебных операций по сезонным условиям упало с 1.320 тыс. руб. на 1 июля до 1.268 тыс. р. на 1 октября. Помесячное движение этих кредитов показывает снижение в июле—30,9 проц. и августе—14,0 проц. и рост в сентябре+61,7 проц.

Сумма долгосрочных кредитов Госбанка, Промбанка и Всекобанка и целевые кредиты Коммунбанка обнаружили в 4-м квартале меньший темп роста, чем в 3-м кварт., именно на 22,3 проц. против+49,2 проц. в 3-м квартале, абсолютно—с 11.309,1 тыс. руб. на 1 июля до 13.836,6 тыс. р. на 1 октября. Из суммы прироста в 2.527,5 тыс. р. госпромышленность получила 853,0 тыс. р., кооперация—274,4 тыс. руб. и коммун. предприятия и жилстроительная группа—1.400,1 тыс. р.

Остаток вкладов по сберкассам дал за 4-й квартал прирост на 12,7 проц. после увеличения в 3-м квартале на 21,4 проц. Количество вкладчиков дает в 4-м квартале более быстрый темп роста, нежели в 3-м квартале (+39,0 проц. против+5,2 проц.). Значительная доля прироста как вкладов, так и числа вкладчиков падает на сентябрь месяц, когда был проведен двухнедельник сбережений.

	Число вкладчиков		Сумма вкладов	
	Абс.	В проц. к пр. м.	Абс. в тыс. р.	В проц. к пред. м.
На 1-е июля 1927 г. . .	41723	101,0	3120,1	98,2
„ 1-е авг. „ . .	42977	103,0	3247,4	104,1
„ 1-е сент. „ . .	45396	105,6	3189,6	98,2
„ 1-е окт. „ . .	58015	127,8	3515,6	110,2

Финансы.

Общая сумма государственных налогов и доходов, изъятых в течение 4-го квартала на территории укрупненной БССР, составила 24.055,3 тыс. р., что превышает поступление 3-го квартала на 40,8 проц.

По основным статьям поступление доходов представляется в таблице, помещ. на 19-й стр.

Госналогов поступило в 4-м квартале на 27,8 проц. больше, чем в 3-м квартале, при этом увеличение против 3-го квартала дали как прямые налоги (+39,5 проц.), так и косвенные (+26,0 проц.). Рост поступления прямых налогов произошел за счет большего поступления, сравнительно с предыдущими кварталами, промыслового налога, рентного сбора и налога на сверхприбыль, сроки внесения которых пали на 4-й квартал. Поступление косвенных налогов дало увеличение, сравнительно с 3-м кварталом, на 26,0 проц., шедшее за счет большего поступления акцизов (+29,3 проц.) и таможенных сборов (+18,2 проц.).

Наиболее резкий рост дали в 4-м квартале *неналоговые доходы*, поступившие на 61,9 проц. больше, чем в 3-м квартале, главным образом, за счет успешного поступления лесного дохода (+57,1 проц.).

	В тыс. руб.				В проц. к годовому итогу = 100			
	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.
Прямые налоги	6460,3	5556,9	2675,2	3733,0	35,1	30,1	14,5	20,3
В том числе: един. с.-х. налог	4472,6	3153,5	340,1	7,3	56,1	39,5	4,3	0,1
В том числе: промыслов. „	1272,0	1324,9	1273,3	2488,7	20,0	20,8	20,0	39,2
В том числе: подоходный „	679,4	1061,9	1051,0	777,2	19,0	29,8	29,4	21,8
В том числе: прочие	36,3	16,6	10,8	459,8	6,9	3,2	2,1	87,8
Пошлины	677,3	697,1	667,3	669,4	25,0	25,7	24,6	24,7
Косвенные налоги . .	7535,8	7771,2	7477,7	9425,4	23,4	24,1	23,2	27,3
В том числе: акцизы	7033,2	6495,9	5286,4	6833,8	27,4	25,3	20,6	26,7
В том числе: таможен. сборы .	502,6	1275,3	2191,3	2591,6	7,7	19,4	33,4	39,5
Всего госналогов .	**14673,4**	**14025,2**	**10820,2**	**13827,8**	**27,5**	**26,3**	**20,3**	**25,9**
Неналоговые доходы .	6366,1	5223,5	6689,2	10827,5	21,9	17,9	23,0	37,2
В т. ч. лесной доход .	5447,5	4644,4	5559,5	8733,1	22,3	19,0	22,8	35,9
Всего госдоходов .	**21039,5**	**19248,7**	**17509,4**	**24655,3**	**25,9**	**23,3**	**21,3**	**29,5**

Результаты исполнения госбюджета БССР в истекшем 1926-27 г. представляются в следующем виде: вся доходная часть бюджета без отчислений от поступлений гербового сбора по Союзу выполнена в размере 96,7 проц. Недовыполнение против бюджетных назначений обнаружили пошлины на 23,4 проц. и неналоговые доходы на 5,0 проц. Из основных видов неналоговых доходов лесной доход поступил в размерах, близких к назначению (99,7 проц.), а доходы от промышленности и торговли, вследствие

напряженного финансового состояния большинства отраслей промышленности,—лишь в размере 64,5 проц. годового плана.

Наиболее благоприятные итоги (99,8 проц. годового назначения) дали *прямые налоги* за счет избыточного поступления промыслового налога (118,1 проц. годового плана). Сельхозналог, подоходный и рента дали недовыполнение соответственно на 9 проц., 4,1 проц. и 43,8 проц.

Годовой план госбюджета БССР *в расходной части* (без отчислений в местные бюджеты и на восстановление резервного фонда СНК СССР) выполнен в размере 98,1 проц.

ОТДЕЛ IV.

ПО ОКРУГАМ.

Экономика Гомельского округа.

(*Краткий экономический обзор*)

Сельское хозяйство.

Площадь Гомельского округа равна 14.712 кв. клм. По отношению ко всей площади БССР она составляет 11,7 проц. Среди всех округов БССР Гомельский округ по величине занимаемой площади стоит на 4-м месте.

Вся площадь округа по угодиям распределяется таким образом:

	в гект.	в %
Усадьба	42.102	2,86
Пашня	466.164	31,65
Сенокос	255.958	17,33
Выгон, кустарники и проч. удобные, не распределенные по угод.	147.137	10,00
Лес	408.100	27,86
Неудобная, под дорогами, водами и проч.	151.320	10,39
	1.471.275	100

По формам землевладения вышеуказанная площадь распределяется следующим образом:

	в гект.	в %
Земель трудового пользования	1.010.881	68,7
Лесов местного значения	44.002	3,0
Гослесфонда	364.098	24,8
Госземимуществ	26.602	1,8
Земфондов	6.000	0,4
Земель НКПС	11.500	0,8
Городских земель	8.192	0,5
	1.471.275	100

Под болотами и заболоченными землями в округе—около 20 проц. от общей площади и под торфяниками—около 12 проц.

Населенных мест в округе—2.366, из них городских—8 и сельских—2.358. Сельсоветов—467. Всего земледельческих хозяйств в округе, по данным окрстатбюро,—100.400.

Всех жителей в округе, по переписи 1926 г., числится 639.620, из них сельское население составляет 503.292 душ, или 78,6 проц., местечкового и городского населения—136.328, или 21,4 проц.

На 1 кв. клм. площади приходится 43,5 душ населения, тогда как в среднем по БССР—33,9 душ.

По количеству и плотности населения Гомельский округ стоит на 4-м месте в БССР. На 100 дес. с.-х. площади приходится 72,6 душ населения против 63,9 душ по БССР. Отсюда мы видим, что Гомельский округ по плотности населения высок, и аграрная перенаселенность здесь сказывается сильнее всего. По отношению к общему количеству населения в БССР население Гомельского округа составляет 14,1 проц.

На одно крестьянское хозяйство приходится в среднем по округу 5,20 душ, а в среднем по БССР—53,9 душ.

Общая землеобеспеченность одного крестьянского хозяйства, учитывая только земли трудового пользования, по БССР равна 8,09 гект., по Гомельскому округу—9,99 гект.

Посевная площадь, начиная с 1916 г., изменялась следующим образом:

1916 г.	209.099 дес.	100 проц.
1924 „	257.437 „	122,6 „
1926 „	261.205 „	125,0 „
1927 „	274.500 „	131,0 „

Посевная площадь, подвергшись значительному сокращению в период империалистической и гражданской войны, после этих войн начинает восстанавливаться и уже к 1925 г. превышает уровень 1916 г. на 22,6 проц. и к 1927 г.—на 31 проц., что достигнуто не только за счет частичной распашки лесных земель и перелогов, но в значительной мере за счет сокращения толочного клина, вследствие перехода на многополье. Параллельно с ростом посевной площади изменялось и соотношение культур в сторону роста картофеля, технических культур и трав, т. е. крестьянское хозяйство округа постепенно начинает отходить от потребительского характера полеводства, приобретая товарный уклон и одновременно переходя от экстенсивных форм полеводства к интенсивным, что подтверждается следующими данными (в проц.):

	1916 г.	1925 г.	1926 г.	1927 г.
Зерновых	77,7	68,9	64,6	67,7
в том числе ржи озим.	48,0	44,1	40,1	41,3
Картофеля	11,4	17,6	19,5	17,3
Льна и конопли	4,9	5,3	5,1	6,1
Трав	1,4	1,9	3,4	3,5
Прочих	4,6	7,3	7,4	5,0
	100	100	100	100

Как видно из вышеприведенной таблицы, доля озимой ржи в посевной площади сокращается, уступая свое место картофелю, техническим культурам и травам. Незначительное увеличение площада ржи в 1927 г., по сравнению с 1926 г., надо полагать, произошло вследствие освоения дальних не удобрявшихся земель, полученных населением в порядке землеустройства, с одной стороны, и, с другой—нежеланием населения удобрять земли до проведения землеустройства там, где оно намечается.

Империалистическая и гражданская войны повлекли за собою сокращение всех видов скота, но особенно сильно пострадали свиноводство и молодняк крупного рогатого скота.

Восстановительный процесс в животноводстве округа начался с 1922 г., и к 1925 г. даже такая сильно отставшая отрасль животноводства, как свиноводство, достигла уровня 1916 г.; все же остальные отрасли уже в значительной мере перешагнули его.

Динамика общего количества и состава стада за период времени с 1923 г. по 1927 г. по отношению к 1916 году такова:

Название скота	1916 г.	1923 г.	1924 г.	1925 г.	1926 г.	1927 г.
Лошади	118.085	104.689	125.957	137.477	133.682	145.500
	100%	88,6%	106%	116%	112%	123,2%
Крупный рогатый скот	196.686	204.519	229.875	235.491	238.969	276.000
	100%	104%	117%	119%	121%	140,3%
Свиньи	215.330	191.183	199.117	214768	229743	243200
	100%	88,8%	92,6%	99,5%	106%	112,9%
Овцы	174.362	229.875	247.261	343061	338043	377700
	100%	131%	122%	196%	194%	216,6%

Уменьшение количества лошадей и овец в 1926 г. об'ясняется недостатком грубого фуража, вследствие неурожая сена в 1925 г.

Количество скота по отдельным видам, приходящееся на одно крестьянское хозяйство, за это время резко не изменилось, что видно из следующей таблицы:

	1916 г.	1924 г.	1925 г.	1926 г.	1927 г.
Лошадей	1,6	1,3	1,4	1,3	1,4
Крупн. рог. скота	2,7	2,5	2,5	2,5	2,7
Свиней	3,0	2,2	2,3	2,4	2,4
Овец	2,4	2,7	3,6	3,4	3,7

В связи с наделением крестьянства землями нетрудового пользования социальный состав его за последние годы значительно изменился. Так, сократилось число беспосевных и многопосевных хозяйств, и возрастали группы мало и средне-посевных х-в, что видно из следующей таблицы:

	1917 г.	1927 г.
Хозяйств беспосевных	10,32 проц.	1,96 проц.
С посевами до 2 дес	31,40 „	36,79 „
„ „ от 2 до 4 дес. . .	30,83 „	44,42 „
„ „ „ 4 „ 6 „ . .	15,44 „	12,80 „
„ „ „ 6 „ 8 „ . .	6,15 „	2,90 „
„ „ свыше 8 дес. . .	5,86 „	1,13 „
	100 проц.	100 проц.

Группировки крестьянских хозяйств по скоту в среднем по Гомельскому округу будут таковы:

	1917 г.	1927 г.
Без рабоч. скота	12,54 проц.	11,26 „
С 1 головой	34,34 „	57,84 „
„ 2 „	38,54 „	27,75 „
„ 3 „	11,75 „	2,77 „
„ 4 и более	4,83 „	0,38 „
	100 проц.	100 проц.

Группировка крестьянских хозяйств по рогатому скоту следующая:

	1917 г.	1927 г.
Бескоровных	7,89 проц.	6,20 проц.
С 1 головой	44,27 „	44,12 „
„ 2 „	31,98 „	37,18 „
„ 3 „	10,31 „	9,16 „
„ 4 „	5,52 „	3,33 „
	100 проц.	100 проц.

Землеустройство началась в округе еще в довоенное время, но тогда оно широкого распространения не получило. Всего было устроено 10.470 гект. площади, что по отношению к общей площади округа составляет 0,71 проц. С 1920 года вновь началось землеустройство, при чем до 1922 года, главным образом, производилось землеустройство совхозов, колхозов и госземимуществ, и лишь только с 1922 года было приступлено в более широком масштабе к землеустройству надельных крестьянских земель. При этом, примерно до 1924 года, производилось только лишь групповое землеустройство, т. е. выделение земли отдельным с.-х. об'единениям, без доведения этой площади до отдельного крестьянского двора, что повлекло за собою внедрение в землеустроенных об'единениях в значительной доле отрицательных сторон общинного землепользования, как-то: многополосицы, узкополосицы и той же трехполки, что было и в общине; лишь только с 1924 года стали доводить землеустройство до отдельного крестьянского двора, но за последние годы процент хозяйственного землеустройства не велик.

В настоящее время не землеустроенных земель трудового пользования по округу насчитывается 569.575 гект., т. е. 56,3 проц.; следовательно, до настоящего года землеустроено в округе уже 43,7 проц. земель трудового пользования, т. е. 441.306 гект., из них хозяйственно устроенных—69.955 гект., или 6,9 проц. от общей площади округа.

Беднейшая часть населения округа землеустраивается бесплатно. На землеустройство бедноты были отпущены из госбюджета следующие суммы:

В 1925 г.	15.000 р.
„ 1926 „	26.800 „
„ 1927 „	32.086 „

Кроме того, на льготное землеустройство было отпущено в 1926 г. 8.200 руб. из средств местного бюджета.

Середняцкому населению на землеустройство отпускается кредит; за последние 3 года отпущены следующие суммы кредита:

	Долгосрочный	Краткосрочный	ВСЕГО
В 1925 г.	—	—	—
„ 1926 „	12.300 р.	28.700 р.	41.000 р.
„ 1927 „	4.829 „	5.000 „	9.829 „

Кроме кредитов на проведение землеустроительных работ, отпускались также и кредиты на перенос построек, водоснабжение и огнестойкое строительство; последнее внедряется преимущественно в землеустроенных с.-х. об'единениях.

Годы	На перенос построек	На водоснабжение	На огнестойкое строит.	На отопление скот. дв.	ВСЕГО
1925-26	36.000 р.	13.950 р.	24.100 р.	7.500 р.	81.550 р.
1926-27	21.750 „	4.600 „	16.035 „	4.000 „	46.385 „
1927-28	94.000 „	6.000 „	46.000 „	5.000 „	151 000 „

Кроме того, в 1927-28 г. намечается отпуск кредитов переселенцам и расселенцам в сумме 140.000 руб., а всего за 3-хлетие будет отпущено кредитов 420.000 руб., что в значительной мере облегчит беднейшим слоям населения переход на новые земельные участки, полученные ими в порядке землеустройства, даст возможность в более короткий срок освоить полученные земли и правильно поставить свое хозяйство.

Промышленность, торговля и кооперация.

С присоединением Гомельщины к БССР промышленности необходимо было организационно перестроиться. Так, Добрушская ф-ка включена была в Белбумтрест; спичечные ф-ки «Везувий» и «Днепр», вместе с Борисовской ф-кой «Березина», об'единились в единый Белспичтрест; предприятия Гомлеса включены в Лесбел; «Пролетарий», «Двигатель Революции» и «Интернационал» включены в Белметпром; кожевенный завод «Пролетарский Путь» и обувная ф-ка «Труд» включены в Белкожтрест; завод «Краскоцвет»—в Белгосстрой и спиртовые заводы—в Белгосспирт.

Изменение организационных форм, а также ликвидация Полесторга осложняли на некоторое время работу промышленности. Так, ликвидация отделения Полесторга замедлила на некоторое время реализацию бумаги до того, как отделения Белпайторга освоились и приняли на себя новую работу; автономные предприятия переживали определенную финансовую напряженность в связи с ликвидацией Полесторга. Но это положение продолжалось недолго. Новые организационные формы были легко найдены; гомельская промышленность включена в общую систему промышленности БССР, а в части торговой и финансирования Белпайторг принял на себя обязанности Полесторга. Гомельская промышленность от этого присоединения начинает выигрывать.

Намечены к постройке 2 новых завода: с.-х. машин и орудий и стекольный. Капитальный ремонт и дооборудование Добрушской писче бумажной ф-ки и спичечной ф-ки «Днепр» идут быстрым темпом. Дооборудование и ремонт остальных предприятий пойдет быстрее, чем при губернии, так как республиканский центр имеет больше финансовых возможностей, чем губерния.

Педприятиями Гомельскаго округа выпущено продукции (в тыс. руб.):

	1925-26 г.	1926-27 г.	% выполн программы 26-27 г.
Добрушской писчебум. ф-кой — бумаги	7.153	7.160	98
Спичечными ф-ками («Везувий» и «Днепр») спичек	6.559	6.310	100
Фанеры	1.075	1.435	93
Деревообрабат. (Лесбелом)	5.135	4.976	101
Крахмала	58,6	138,2	105
Кожи («Пролет. Путь»)	1.416	601	100
Полиграфич. («Полеспечать»)	509,6	1.257	70
Металлообрабат. («Пролетарий»)	645	785	120
С.-х. машин и орудий («Двиг. Рев.»)	560	560	100
Гвоздей («Интернационал»)	802	975	90
Обуви («Труд»)	859	870	—
Винзаводами	859	870	—
Химич. («Красн. Химик»)	285	178	95
Коммунтрестом	547	684	—
	26.463,2	26.789	

Производственные программы в отношении количества выработки выполнены полностью. Исключение составляют: а) гвоздильный завод «Интернационал», не довыполнивший программу благодаря тому, что в таковую включена выработка гвоздей мелкого сорта (из-за того, что приобретены новые станки для выработки этих гвоздей) в значительно большем количестве, чем рынок требует этой продукции; б) завод «Пролетарий», обогнавший программу на 20 проц. и в) по фанере программа не выполнена в связи с осложнением в сбыте этой продукции.

Снабжение промышленности сырьем протекало в общем нормально; особых перебоев в этом деле не было. Что же касается качества сырья, то по кожевенной промышленности до второго полугодия дело обстояло неудовлетворительно: сырье доставлялось гомельской бойней с прорезами и по не соответствующей сортировке; с апреля, после принятых мер, кожсырье доставляется лучшего качества. Несколько ухудшилось снабжение предприятий техническими товарами, так как Белпайторг не развернул еще в Гомеле полностью своей работы.

На предприятиях числилось рабочих и служащих:

	на 1 окт. 26 г.	на 1 окт. 27 г.	
Добрушская ф-ка	1.497	1.481	
«Везувий»	1.352	1.438	
«Днепр»	1.392	1.378	
Лесбел	1.033	982	в 26 г. работало две смены.
«Пролетарский Путь»	130	124	
«Полеспечать»	423	272	
«Пролетарий»	380	457	по программе 393.
«Двигатель Революции»	241	234	
«Интернационал»	265	238	
«Труд»	181	185	
Винзаводы	94	110	
«Красный Химик»	63	66	
Коммунтрест	187	136	
Пищевые	220	270	
	7.458	7.371	

Общее количество рабочей силы уменьшилось на 87 человек («Полеспечать»). По отдельным предприятиям замечается незначительное сокращение за счет обслуживающего персонала.

Движение средней зарплаты за один отработанный человеко-день следующее:

	1925-26 г.	1926-27 г.	% изменения
По Добрушской фабрике . . .	2 р. 30 к.	2 р. 54 к.	+ 10
„ «Везувию»	1 „ 75 „	2 „ 00 „	+ 14
„ «Днепру»	1 „ 65 „	1 „ 94 „	+ 11,5
„ «Пролетарию»	2 „ 32 „	2 „ 60 „	+ 12
„ «Двигателю Революции» .	2 „ 80 „	3 „ 05 „	+ 9
„ «Интернационалу» . . .	2 „ 67 „	3 „ 19 „	+ 20
„ «Труду»	2 „ 64 „	2 „ 96 „	+ 12

Средняя зарплата в один проработанный человеко-день повысилась во всех предприятиях.

Учет динамики производительности труда осложняется трудностью подбора сравнимых показателей по отдельным периодам.

По принятым условно показателям движение производительности труда представляется в следующем виде:

	1925-26 г.	1926-27 г.	% к 1925-26 г.
Добрушская фабрика, клг. .	26,0	26,0	100
«Везувий», ящик.	1—	1,14	114 (в 1925-26 г.
«Днепр» „	0,96	0,99	103 зарпл. увелич.
Лесбел, куб. фут.	53,42	53,4	100 на 23 проц.).
«Двигатель Рев.» в довоен. р.	8—40	8—52	101,4
«Интернационал»:			
гвозди, ящик	11,7	15,2	130
проволока, тонн	0,238	0,275	111,3

Производительность труда несколько увеличилась в 1926-27 году. Однако, рост ее отстает от роста зарплаты.

Нормы в Гомельской промышленности не пересматривались сравнительно давно. В каком положении находится этот вопрос, детально не изучено, и поэтому при подготовке к перезаключению коллективных договоров надо этот вопрос подробно изучить.

Коллективные договоры будут пересматриваться 1 января. К этому моменту необходимо серьезно подготовиться, изучив детально все вопросы труда на предприятиях.

По сравнению с 1925-26 г. имеется снижение себестоимости по всем предприятиям, кроме следующих:

	1925-26 г.	1926-27 г.	% изменения
«Двигатель Революции»:			
молотилки	101,50 руб.	102,00 руб.	+ 1,05
конные привода	90,58 „	92,20 „	+ 1,80
соломорезки	51,92 „	53,00 „	+ 2,00
По фанере:			
«Везувий»	83,84 „	95,30 „	+ 13,60
«Днепр»	78,03 „	85,60 „	+ 9,70
По проволоке	18,40 „	19,80 „	+ 7,60

В сравнении с первым кварталом себестоимость и отпускные цены изменились следующим образом:

По спичкам себестоимость снизилась на 4 проц.
„ Лесбелу „ „ „ 3,7 „ цены—на 10 проц.
„ «Интернацион.» (гвозди) уменьшилась „ 7,0 „ „ „ 5 „
„ «Красному Химику» себестоим. сниз. „ 3,6 „ „ „ 7,8 „

В результате своей деятельности за 1926-27 г. предприятиями получено прибыли около 1,5 милл. руб.

Размер прибыли ниже, чем в 1925-26 г., особенно по предприятиям бывш. Гомлеса, которые в 1925-26 году дали свыше 2 милл. рублей прибыли. Об'ясняется это снижением цен, не компенсированным полностью снижением себестоимости.

Капитальных работ в истекшем году проведено (в тысячах рублей):

По Добрушской фабрике . . .	1.861	(по производ. программе)
„ Спичтресту	1.100	(фабрика «Днепр»)
„ Лесбелу	257	
„ «Полеспечати»	25	
„ «Пролетарию»	50	
„ «Двигателю Революции» . .	41	
„ «Интернационалу» . . .	24	
„ «Красному Химику» . .	4	
„ Коммунальному тресту . .	325	(второй турбогенератор)
„ Пищевым	60	(колбасная «Просвет» и мельница)
	3.747	

Расширение кооперативной сети протекает на основе слияния маломощных, не имеющих перспектив дляд альнейшего развития, потребительских обществ с мощными и центрально-расположенными, при одновременном развертывании крепкими обществами новых отделений в целях приближения сети к сельскому потребителю Сеть округа развивается от однолавочного строительства к более совершенному многолавочному.

На 1/X—27 г. сельская сеть потребительской кооперации насчитывает 46.646 пайщиков, что составляет 47,1 проц. по отношению к числу крестьянских хозяйств в округе.

Темп кооперирования становится все более замедленным; так, прирост пайщиков за 1925-26 г. составлял 100 проц., а за 1926-27 г.—20 процентов.

Замедление темпа, естественно, должно иметь место, однако, учитывая, что всего пайщиками потребительской кооперации не состоит даже половина крестьянских хозяйств, необходимо добиваться в 1927-28 году сохранения существующего темпа прироста в 20 проц.

В 1926-27 г. потребкооперация на отчисления от своих прибылей кооперировала около 6.500 бедняков.

Удельный вес бедняков-пайщиков, возможно, и не ниже, чем удельный вес бедняцких хозяйств в общей массе хозяйств округа, но это, очевидно, является недостаточным. Организация бедняцкой массы пайщиков, направленная на усиление ее влияния на управление кооперацией, признается самой кооперацией слабой.

Средний размер пая по потребкооперации увеличился за 1926-27 г. с 2 р. 61 к. до 3 р. 09 к. Размер пая недостаточен.

На 1/X—25 г. на территории нынешнего Гомельского округа числилось с.-х. кооперативов 132 с 16 тыс. членов. На 1/X—26 г. число это выросло до 242 кооперативов с 25 тыс. членов, а на 1/X 27 г.—315 кооперативов с 29 тыс. членов.

Число членов, охваченных с.-х. кооперацией, составляет 30 проц. общего числа крестьянских хозяйств округа (потребкооперация об'единяет 47 проц. хозяйств).

Основной формой с.-х. кооперирования является кредитная снабженческо-сбытовая кооперация.

На 1 октября с. г. по округу работало 21 с.-х. кредитное товарищество, входящие в низовую сеть Гомельского сельхозбанка; в среднем на одно товарищество приходится 4.610 крестьянских хозяйств, при наибольшем количестве в 8.109 и наименьшем в 2.625. Считаясь

с необходимостью укрепить финансовое и организационноесостояние уже функционирующих товариществ, было принято решение в 1926-27 г. сети не увеличивать.

Количество членов с.-х. кредитных товариществ выросло с 10.723 на 1 октября 1926 г. до 17.150 на 1 августа с. г., что показывает рост в 59,9 проц. Соответствующим образом увеличилось кооперирование крестьянских хозяйств с 11 проц. до 17,7 проц.

Социальный состав заемщиков 1926-27 г. не выявлен. На 1 октября 1926 г. состав следующий:

ГРУППА	Всего хозяйств	Заемщиков	% полученных ими кредитов
Безлошадных	14,6 проц.	21,0 проц.	23,0 проц.
С 1 лошадью	58,8 „	56,7 „	47,4 „
„ 2 „	24,2 „	16,0 „	17,4 „
„ 3 „ и выше .	2,4 „	6,7 „	9,0 „
Разные	—	0,6 „	3.2 „
	100 „	100 „	100 „

Таким образом, богатые элементы (3 лошади и свыше) занимали в сумме используемого кредита больший удельный вес, чем тот, который они занимают в самой деревне, в то время как одно-и двух-лошадные хозяйства не занимают в кредитной системе, особенно в части кредита, даже тех мест, которые они занимают в деревне.

Коллективные хозяйства количественного роста не показали. Всего в 37 колхозах округа числится 393 семьи с 1.650 едоками. Земельная площадь колхозов выражается в 3.800 дес., из них пашни 1.600 дес.; соотношение сенокосов к пашне определяется как один к двум, а садов к пашне как 1 : 3¼; это предопределяет садовое и животноводственное направление существующей в округе колхозной системы.

В колхозах можно отметить следующие достижения: введение многопольного севооборота, сортового посева, значительное применение с.-х. машин, но одновременно также целый ряд существенных организационных и хозяйственных недочетов, требующих усиления внимания к делу обслуживания колхозов.

Известное значение имеют в округе колхозы с еврейским составом. Этих коллективов в округе числится 16 из общего числа 37. Состояние еврейских коллективов, несмотря на целый ряд недочетов, вполне оправдывает свое назначение—привлечение к с.-х. труду местечковой еврейской бедноты.

Быстрый рост кооперирования можно констатировать также в области мелиоративной кооперации. На 1 октября 1925 г. в округе числилось 50 мелиоративно-торфяных товариществ с 5.512 членами, а на 1 июля с. г. имеется уже 109 товариществ с 8.437 членами.

Полессельсоюз значительно окреп за последнее время. Собственных живых средств у него по балансу на 1 июля с. г. имеется 130 тыс. рублей. В организационном отношении союз также значительно окреп за 192-27 год.

Обороты союза значительно развились и составляют за 1926-27 г. по снабжению 773 тыс. руб., а по сбыту 638 тыс. руб.

М. Л. Лурье.

Местное хозяйство Витебщины.

(Анализ 5-летнего плана хозяйства).

Организация местного хозяйства—дело новое. Даже термин «местное хозяйство» только недавно появился в нашей практике, тем более новым является плановое руководство им и тем более трудным становится предвидение точного пути и перспектив развития этой отрасли хозяйства. Избегнуть просчетов в таком руководстве возможно только выработкой пятилетнего плана подобного хозяйства с особой осторожностью.

Данная статья является попыткой путем анализа пятилетки местного хозяйства Витебщины показать генеральную линию развития этого хозяйства и обратить внимание на кой какие просчеты.

Местная промышленность Витебщины на 1-ое октября 1926 г. представлялась в следующем виде:

НАЗВАНИЕ ОТРАСЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	Колич предприятий			Место располож.		Кем эксплоатируется		
							Сданы в аренду	
	Работ.	Бездейств.	Всего	Город.	Районы	ОИК	Орг.	Части
Силикатная	2	—	2	2	—	1	1	—
Деревообрабатывающая	8	1	9	1	8	5	—	3
Ремонтно-механическая	3	1	4	1	3	3	—	—
Пищевая	68	15	83	3	80	18	12	38
Переработка животноводческих продуктов	3	—	3	2	1	3	—	—
Кожевенно-обувная	1	3	4	3	1	—	—	1
Химическая	3	-	3	3	—	1	—	2
Шерстяная	24	2	26	—	26	11	2	11
Полиграфическая	4	—	4	2	2	1	2	1
Электрическая	4	—	4	2	2	4	—	—
Трамвайная	1	—	1	1	—	1	—	—
Водопроводная	1	—	1	1	—	1	—	—
Итого	**122**	**22**	**144**	**21**	**123**	**49**	**17**	**56**
% ко всему количеству предприятий	84,3	15,7	—	14,6	85,4	40,2	59,8	
							23,3	76,7

Как видно из таблицы, местная промышленность Витебского округа, по количеству предприятий, была восстановлена на 1-ое октября 1926 г. на 84,3 проц, (из 144 предприятий работало 122). Столь большой процент работающих предприятий на 1-е октября 26 г., когда местное хозяйство в большой мере было вне центра внимания нашего государства,—цифра очень и очень внушительная.

Этот процент, однако, будет гораздо ниже, если показателем восстановления взять не количество предприятий, а цифры валовой продукции в довоенных ценах. И это вполне понятно, т. к. большинство предприятий местной промышленности было построено еще до империалистической войны, и их оборудование сильно износилось особенно за годы хозяйственной разрухи, после Октябрьского периода.

По своей силовой мощности предприятия местного хозяйства Витебщины подразделялись следующим образом: 1) к цензовой промышленности принадлежали 27 предприятий, или 8,7 проц., и 2) к нецензовой (мелкой)— 117 предприятий, или 81,3 проц. Эти цифры дают нам качественную характеристику состава предприятий местного хозяйства—оно состояло из предприятий, главным образом, мелкой промышленности.

Из 27 предприятий *цензовой* промышленности работали 17 и бездействовали 10 (винокуренные заводы). Из 117-ти предприятий *нецензовой* промышленности работали 105 и бездействовали 12 предприятий. Процент бездействовавших предприятий был намного выше в цензовой части местного хозяйста, чем в нецензовой (в цензовой—37 проц., а в нецензовой— 11,4 проц.). Это об'ясняется тем, что „консервированные" 10 предприятий цензовой промышленности—это винокуренные заводы, для которых к исследуемуму периоду абсолютно не было почвы для возобновления работы.

Характерной чертой предприятий местного хозяйства является также их разбросанность по всему округу. В самом г. Витебске находятся лишь 21 предприятие, или 14,6 проц., остальные 123 предприятия, или 85,4 проц., расположены в разных районах округа и в разном количестве.

Вполне понятно, что этим в большой мере затрудняется руководство предприятиями и делается невозможным концентрация большинства отраслей местного хозяйства.

Государственный и частный сектор местного хозяйства.

Весьма показательны цифры, относящиеся к эксплоатации этих 122-х предприятий, находящихся на полном ходу.

Как видно из таблицы, в непосредственной эксплоатации окрисполкома находятся 49 предприятий, или 40,2 проц.; остальные 73 предприятия, или 59,8 проц., были сданы в аренду.

Арендаторами предприятий местного хозяйства является, главным образом, частный капитал. Из 73 предприятий, сданных в аренду, 56 или 76,7 проц., находятся в ведении частных капиталистов и только 17 предприятий, или 23,3 проц., арендованы учреждениями и организациями.

Что представляет собой тот сектор местного хозяйства, который находится в непосредственной эксплоатации окрисполкома?

Ниже приводимая таблица дает нам ответ на поставленный вопрос.

НАИМЕНОВАНИЕ ОТРАСЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	Число предприятий	Число рабочих	Валовая продукция в черв. рублях	Чистая прибыль в черв. рублях	Мощность установок в лош. сил.
Силикатная	1	60	66.062	4.900	48
Деревообрабатывающая	5	77	307.132	60.000	—
Ремонтно-механическая	3	4	5.000	500	28
Пищевая	18	54	130.076	13.020	517
Переработка животноводческ. прод.	3	22	44.583	5.950	—
Химическая	1	5	40.161	7.900	—
Шерстяная	11	13	22.843	5.257	—
Полиграфическая	1	119	401.400	39.698	35
Электрическая, трам. и водопр.	6	173	524.201	91.156	924
Итого	**49**	**527**	**1.571.458**	**148.985**	**1552**

На одно предприятие в среднем приходится 11 рабочих, 32070 руб. валовой продукции, 3040 руб. чистой прибыли и 31,7 лошадиных сил.

Более или менее крупные отрасли местного хозяйства эксплоатируются непосредственно окрисполкомом. Из 17-ти работающих предприятий цензовой промышленности 13 предприятий, или 76,5 проц., находятся в непосредственной эксплоатации окрисполкома, и только 4 предприятия—23,5 проц. сданы в аренду. Таким образом, сектор, непосредственно эксплоатируемый окрисполкомом, об'единяет в себе все крупные, более важные предприятия местной промышленности.

Куда же устремляется частный капитал, арендующий 45,9 проц. всех предприятий или 76,7 проц. предприятий, сданных в аренду?

Как видно из той же таблицы, частный капитал захватил своими щупальцами, хотя бы в арендной форме, пищевую и шерстяную отрасли местного хозяйства. Из 68 действующих предприятий пищевой промышленности частным капиталом арендованы 38, или 55,9 проц., и из 24-х предприятий шерстяной промышленности—11 предприятий, или 45,8 проц.

Для характеристики этих предприятий приведем данные мукомольного производства, находящегося почти целиком в руках частного капитала

	Кол. предприятий	Мощность установок	Основной капитал	Наем. раб. силы	Вал. продукция	Чистая прибыль
Мельницы	32	911	500.000	64	162.200	37.400

На одно предприятие в среднем приходится два наемных рабочих, 28,5 лош. сил, 5069 р. валовой продукции и 1168 р. чистой прибыли.

Беглое сравнение данных мукомольного производства с данными анализа сектора, непосредственно эксплоатируемого окрисполкомом, с особой ясностью показывает нам причину устремления частного капитала именно в эти отрасли хозяйства.

	На одно предприятие				
	Мощность установок	Наемн. раб. сила	Валовая продукция	Чистая прибыль	Проц. отношение чистой приб. к валовой продукции
Сектор, непосредственно эксплоатируемый ОИК . .	31,7	11	32.070	3.040	9,5
Предприятия, арендуемые частн. капит.	28,5	2	5.069	1.168	23,0

Если окрисполком оставлял в непосредственной своей эксплоатации все более или менее крупные предприятия, то частный капитал проникает в те отрасли хозяйства, которые наиболее рентабельны (ОИК получает 9,5 проц. чистой прибыли, а частный капитал—23 проц.) и с наименьшим применением рабочей силы (на одно предприятие ОИК'а в среднем—11 раб., а на одно предприятие частного капиталиста—2 наемных рабочих). И это вполне понятно, так как единственным стимулом частного капитала, само собой разумеется, является рентабельность предприятия, при чем такая рентабельность, где бы не пришлось иметь дело со многими рабочими, а следовательно, с конфликтами, фабкомами и т. д.

Заложена, ли опасность в том, что отрасли хозяйства, где осел и, пожалуй, пока еще крепко осел частный капитал, имеют самое тесное соприкосновение с крестьянством? Выгодно ли нам, чтобы смычка с крестьянством через мельницу, сукновальню, прядильню, шерстеческу и т. д. осуществляли не мы, а частный капитал? Учтено ли 5-летним планом развития местного хозяйства из'ятие этих «предприятий смычки» и з рук частника?

Пока эти отрасли местного хозяйства еще в руках частного капитала, само сабой разумеется, известная опасность в этом кроется.

Однако, эта опасность целиком парализуется пятилеткой, что и постараемся доказать в дальнейшем анализе.

Рост местного хозяйства округа за 5 лет.

Каковы же перспективы роста местного хозяйства округа? Соблюдена ли пропорция между суммами, отпущенными на капитальное вложение в данную отрасль хозяйства, и важностью этой отрасли для округа? Ответ на эти вопросы дает нам нижеследующая таблица:

ОТРАСЛИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	26-27 г	27-28 г.	28-29 г.	29-30 г.	30-31 г.	ИТОГО	В % отн. ко всей сумме кап. затрат
	(В р у б л я х						
А. Обрабатыв. промышленность							
Торфяная	—	25000	70000	20000	20000	135000	7,4
Силикатная	12500	13000	9000	53000	95000	182500	10,4
Деревообрабатывающая	10000	8000	34000	—	—	52000	2,9
Ремонтно-механическая	—	9500	29500	4000	5000	48000	2,7
Пищевая	107300	193700	150000	250000	180000	881000	48,4
Кожевенно-обувная	10000	26000	10000	5000	5000	56000	3,1
Трикотажная	—	—	15000	5000	5000	25000	1,4
Химическая	—	12500	5000	—	30000	47500	2,6
Текстильная	2000	94500	101200	175000	20000	392700	21,6
Итого по обрабат. промышл.	**141800**	**382200**	**423700**	**512000**	**360000**	**1819700**	100
В % отношен. к общей сумме капит. затрат по годам	7,8	21,0	23,3	28,1	19,8	100	
Б. Обслужив. промышленность							
Эльвод	129200	403000	534000	424000	209000	1699200	
Канализация	—	—	500000	500000	500000	1500000	
Итого по обслуж. промышл.	**129200**	**403000**	**1034000**	**924000**	**709000**	**3199200**	
Всего по промышл. местного хозяйства	**271000**	**785200**	**1457700**	**1436000**	**1069000**	**5019900**	

Всего на ассигнованную сумму будет построено 63 предприятия, из которых 14 цензовой и 49 нецензовой промышленности, что составляет увеличение количества предприятий на 143,6 проц.

Наибольший процент капитального вложения падает на пищевую и текстильную отрасли промышленности: первая получает 48,4 проц., а вторая—21,6 проц. всей суммы капитальных вложений.

Среди ассигнований *на пищевую промышленность* больше половины падает на развитие мукомольного строительства. Мельницы Витебского округа были построены еще до революции, и их оборудование за такой большой период, несомненно, сильно износилось. Большая часть мельниц разбросаны по бывшим помещичьим имениям и скучены по отдельным районам. Нередко можно встретить целые районы, где на много десятков верст мельниц по близости нет, и крестьяне вынуждены возить свой помол за много верст от своей деревушки. И вполне рациональными поэтому являются предусмотренные ассигнования на мельничное строительство.

Постройка хлебного завода, в котором город Витебск очень и очень нуждается, является второй солидной статьей среди ассигнований на местную пищевую промышленность.

Средства, отпущенные на капитальное вложение *в текстильную промышленность*, на три четверти будут поглощены постройкой завода по первичной обработке льна. Этот завод с производительностью в 200 тыс. пудов льняной соломы является наинужнейшим предприятием для сельского хозяйства Витебщины.

Не обойдены пятилеткой и ассигнования на капитальное вложение в *торфяную и силикатную отрасли промышленности*: первая получает 7,4 проц., а вторая 10 проц. всей суммы капитальных вложений. Большая часть этих сумм будет израсходована на кирпичные и торфяные заводы.

Суммы ассигнований на остальные отрасли промышленности местного хозяйства колеблются от 25.000 руб. до 56.000 руб., в зависимости от их важности и нуждаемости в них населения.

Предусмотрены пятилеткой и специальные ассигнования (3.199.200 р.) на капитальное вложение в *обслуживающую (коммунальную) промышленность* местного хозяйства. Водопроводная сеть г. Витебска обслуживает лишь центральную часть города и лежит в земле свыше 30 лет. По своим размерам эта сеть в некоторых местах не соответствует потребностям в снабжении города водой, а в других—вызывает большую, до 50 проц., утечку. На полученные ассигнования сеть будет расширена и распространена на окраины города, большое количество труб будет заменено, и предстоит реконструирование водопроводной станции.

К 1929-30 году г. Витебск должен быть подготовлен к переходу на электроэнергию Осинстроя, и к этому времени будет построена питательная и распространительная сеть.

Вышеприведенный анализ ассигнований свидетельствует о том, что в пятилетке соблюдено полное соответствие между намеченными по плану суммами и важностью соответствующих отраслей промышленности для местного хозяйства.

Не безынтересными являются цифры, рисующие нам *процентное соотношение в ассигнованиях* между цензовой и нецензовой промышленностью и между промышленностью окружного и районого масштаба. Политически это значит—обратились ли мы своим кошельком к деревне, или целиком его содержимое тратим в городе.

	Округ	Район	Всего	% отнош. цензовой к нецензов.
	(В р у б л я х)			
А. Обрабатывающая промышленность				
а) Цензовая промышл.	892000	280000	1172000	64,4
% ко всей сумме на цензовую	76,1	23,9	100	
б) Нецензовая промышлен.	50900	597000	647900	35,6
% ко всей сумме на нецензовую	7,8	92,2	100	
	942900	**877000**	**1819900**	100
% ко всей сумме капит. вложений	51,8	48,2	100	
Б. Обслуживающая (коммунальная) пр-сть . .	**3059700**	**139500**	**3199200**	
	95,6	4,4	100	

Из всей суммы капитальных вложений цензовая промышленность получает 64,4 проц., а нецензовая—35,6 проц. ассигнований. Это означает, что, вместе с ростом всей промышленности местного хозяйства, цензовая промышленность вырастает в два раза больше нецензовой—явление вполне и безусловно законное.

В обрабатывающей промышленности окружного масштаба преобладают ассигнования на цензовую—76,1 проц., в промышленности же районного значения преобладают ассигнования на нецензовую—92,2 проц. При этом следует подчеркнуть, что соблюдена вполне целесообразная и справедливая пропорция в ассигнованиях между промышленностью окружного и районного значения: первая (окружная) получает 51,8 проц., а вторая (районная)—48,2 проц. всех ассигнований. Это означает, что местное хозяйство содержимое своего кошелька целиком в городе не истратило, а в соответствующей пропорции обратило и на нужды деревни.

Меньше всего соблюдена пропорция между городом и деревней в ассигнованиях *на капитальное вложение* в обслуживающую (коммунальную) промышленность. В то время, когда город получает 95,6 проц. соответствующих ассигнований, деревня получает лишь 4,4 проц. Последние суммы будут целиком истрачены на сельскую электрификацию и то не по всем районам. Остальные коммунальные нужды местечек и деревень остаются не удовлетворенными. Нам думается, что в этом пункте допущена ошибка.

ИСТОЧНИКИ СРЕДСТВ	26-27 г.	27-28 г.	28-29 г.	29-30 г.	ВСЕГО
Промфонд (40% чистой прибыли от обр. пром.) .	35500 р.	98000 р.	124000 р.	27800 р.	536500
Амортизацион. капитал . .	63237 „	31164 „	40300 „	47811 „	182512
От аренды имущества . .	20000 „	15000 „	10000 „	5000 „	50000
От продажи » . .	5000 „	10000 „	15000 „	20000 „	50000
Итого.	**124737 „**	**154164 „**	**189300 „**	**350811 „**	**819012**

Средства на капитальное строительство обслуживающая (коммунальная) промышленность получает по специально предусмотренным Госпланом ассигнованиям.

Обрабатывающая же промышленность, на капитальное строительство которой потребуется на 5 лет 1.819.700 рублей, погашает эту сумму на 48,2 проц. собственными средствами и лишь на 51,8 проц. чужими средствами и долгосрочными ссудами; в течение последующих лет и эти средства будут погашены собственной прибылью. Это является прекрасным показателем того, что мы умеем, хоть и крайне медленно, но все же собственными средствами развивать даже те отрасли хозяйства (коммунальное), которые в большинстве строились бывшими местными самоуправлениями за счет иностранного, ввозного капитала.

Зарплата в предприятиях местного хозяйства.

Вместе с ростом предприятий местного хозяйства, с ростом их прибыльности, будет ли происходить сопутствующий процесс—рост заработной платы?

Ответ на этот вопрос дает нам нижеследующая таблица:

НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ (эксплоат. ОИК)	Средняя заработная плата										% роста по пятилетке
	26-27 г.		27-28 г.		28-29 г.		29-30 г.		30-31 г.		
Торфзавод	—	—	—	—	47	—	48	—	49	—	4,5
Кирпичн. зав.	58	56	61	16	64	80	68	69	72	14	23,0
Лесозавод	43	50	46	25	49	—	51	25	53	75	30,0
Мебельн. фабрика . . .	43	82	46	78	49	—	51	66	64	11	23,0
Мельницы	45	82	48	03	49	75	51	95	52	76	25,0
Завод фрукт. вод	—	—	56	—	58	50	60	—	62	—	11,0
Скотобойня	42	—	44	10	46	30	48	61	51	01	18,0
Обувная фабрика	52	—	53	50	55	—	56	50	58	—	11,5
Трикотажная	—	—	—	—	40	—	44	—	46	—	14,5
Типография	63	—	64	—	65	—	67	—	69	—	10,5
Электростанция	57	30	60	50	64	50	68	—	72	24	26,0
Трамвай	49	56	52	04	54	64	57	37	60	24	27,0
Водопровод	55	42	58	19	61	10	64	45	67	36	27,0

Рост заработной платы по всем предприятиям местного хозяйства Витебщины за пятилетие—1926-27—1930-31 хоз. годы—в среднем выразится в 21,1 проц., в то время когда по пятилетке народного хозяйства БССР рост зарплаты—29,6 проц. Вывод очевиден—процент роста заработной платы, предусмотренный пятилеткой Витебщины, недостаточен, и в этом пункте пятилетка Витебщины должна быть выравнена по пятилетке народного хозяйства БССР.

Процесс вытеснения частного капитала.

Промышленность местного хозяйства Витебщины за пятилетие вырастет не только количественно, но своим ростом намного видоизменит количественное соотношение между частным сектором и государственным и вместе с этим видоизменит качественную сторону местного хозяйства.

Сектор, непосредственно эксплоатируемый окрисполкомом, к концу пятилетки представляется в следующем виде:

НАИМЕНОВАНИЕ ОТРАСЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	На 1 октября 1926 г.	Прибавляется предприятий					ВСЕГО
		26-27 г.	27-28 г.	28-29 г.	29-30 г.	30-31 г.	
Торфяная	—	—	—	5	1	1	7
Силикатная	1	—	6	3	1	5	16
Деревообрабатывающая	5	1	2	2	—	—	10
Ремонтно-механическая	3	—	3	3	—	1	10
Пищевая	18	5	11	13	17	12	76
Перераб. животноводч. продуктов	3	—	—	—	—	—	3
Кожевенно-обувная	—	1	2	—	—	—	3
Трикотажная	—	—	—	1	—	—	1
Химическая	1	—	4	1	—	2	8
Шерстяная	11	5	11	5	5	2	39
Полиграфическая	1	—	—	—	—	—	1
Электрич., водопров. и трамвайн.	6	—	1	1	3	1	12
Всего	**49**	**12**	**40**	**34**	**28**	**24**	**187**

Таким образом, к концу пятилетия в непосредственной эксплоатации окрисполкома будут 187 предприятий вместо 49, что даст увеличение на 281,6 проц.

Что представляют собой эти 187 предприятий, которые будут эксплоатироваться непосредственно окрисполкомом? Это видно из нижеследующей таблицы:

	Число предприятий		ВСЕГО
	Цензов.	Мелких	
Эксплоатировалось на 1 окт. 26 г.	13	36	49
Будет построено за пятилетие	14	49	63
Будет восстановл. „ „	4	7	11
Перейдет от учреждений	3	2	5
„ „ арендаторов	3	56	59
Итого	**37**	**150**	**187**

Частник из сферы местного хозяйства будет вытеснен окончательно и бесповоротно. Мельницы и шерстечески станут «агитпропами» за нас.

Заключение

Что же будет представлять собой местное хозяйство Витебщины к концу пятилетия?

Государственный сектор местного хозяйства даст нам следующую картину:

НАЗВАНИЕ ОТРАСЛЕЙ ХОЗЯЙСТВА	Число предприят.		Число рабочих		Валов. продукция в черв. руб.		Чистая прибыль в черв. руб.		Мощн. двиг. в лош. сил.	
	26-27 г.	30-31 г.	26-27 г.	30-31 г.	26-27 г.	30-31 г.	26-27 г.	30-31 г.	26-27 г.	30-31 г.
Топливная	—	7	—	350	—	105000	—	10500	—	126
Силикатная	1	16	60	162	66062	247380	4900	24738	48	80
Деревообделочная . .	5	10	77	355	307132	939000	60000	79400	—	52
Ремонтно-механич. . .	3	10	4	45	5000	60000	500	6000	28	40
Пищевая	18	76	54	290	130076	927600	13020	202900	517	2500
Кожевенно-обувная .	—	3	—	370	—	900000	—	19000	—	30
Пререраб. продуктов животноводства . .	3	3	22	22	44583	57200	5950	9700	—	—
Химическая	1	8	5	42	40161	287500	7900	30100	—	—
Льнообрабатывающая	—	1	—	150	—	300000	—	92000	—	180
Шерстяная	11	39	13	77	22843	170241	5257	29920	—	—
Трикотажная	—	1	—	45	—	50000	—	3000	—	—
Полиграфическая . .	1	1	119	120	401400	425000	39698	6000	35	35
Сельск. электрификац.	2	8	6	24	8736	44000	156	6600	46	100
Эльвод-трамвай . . .	4	4	167	148	545465	775500	91000	119000	878	898
Итого	**49**	**187**	**527**	**2200**	**1571458**	**5288425**	**228831**	**638858**	**1552**	**4041**
	282%		318%		236%		180%		160%	

Все отрасли местного хозяйства будут насчитывать:

в непосредственной эксплоатации окрисполкома . 187 предпр.
останутся в аренде у разн. организаций . . . . . 10 »
» консервированными . . . . . 14 »

Итого . . . . 211 предпр.

Рост предприятий государственного сектора на 282 проц. при уменьшении сдачи в аренду на 630 проц. и консервированных предприятий на 57,1 проц., абсолютное вытеснение частного капитала, рост рабочей силы на 318 проц., заработной платы на 21,1 проц., валовой продукции на 236 проц., чистой прибыли на 180 проц. и мощности двигателей на 160 проц. и все на основе концентрации производства—такова генеральная линия пятилетнего плана развития местного хозяйства Витебщины.

ОТДЕЛ V.

КРИТИКА и БИБЛИОГРАФИЯ.

„Контрольные цифры народного хозяйства СССР на 1927-28 г."

Изд. „Плановое Хозяйство", Москва 1928 г. VII+587 стр. Цена 5 р. 75 к.

I.

Контрольные цифры Союзного Госплана на 1927-28 хоз. год являются новым крупным достижением в деле планирования народного хозяйства Союза. От небольшой брошюрки контрольных цифр на 1925-26 г., фактически сыгравших роль эксперимента в области планового руководства хозяйственной жизнью страны на год вперед, до об'емистого тома контрольных цифр на 1927-28 г., размером в 38 печатных листов, контрольных цифр, заключающих в себе элементы единого народно-хозяйственного плана — таково внешнее выражение пути, пройденного Союзным Госпланом в деле планового охвата народно-хозяйственных отношений.

Весь том контрольных цифр на 1927-28 г. состоит из следующих глав: 1) народно-хозяйственное строительство СССР и его перспективы на 1927-28 г. (сводный обзор); 2) капитальные вложения в народное хозяйство и их результаты; 3) промышленность; 4) топливо; 5) электрификация; 6) сельское хозяйство; 7) лесное хозяйство; 8) транспорт; 9) народная связь; 10) строительство; 11) труд; 12) товарооборот; 13) цены; 14) бюджет; 15) кредит и денежное обращение; 16) социальные сектора и процессы обобществления; 17) социально-культурное строительство; 18) экономика районов СССР; 19) СССР и мировое хозяйство. Кроме того, контрольные цифры снабжены большим количеством статистических таблиц, занимающих 125 страниц.

Касаясь отдельных глав, необходимо отметить выделение специального раздела, посвященного вопросам лесного хозяйства. Специфичность этой отрасли народного хозяйства, безусловно, требует самостоятельного анализа перспектив ее развития и в полной мере оправдывает выделение соответствующей главы в контрольных цифрах. Нужно указать лишь, что контрольные цифры в этой области лишь тогда могут приобрести необходимую почву, когда они будут опираться на соответствующую систему мероприятий, обеспечивающих плановое руководство Союзного Госплана в сфере лесного хозяйства. К моменту составления контрольных цифр на 1927-28 г. этих организационных предпосылок еще не было. Надо полагать, что в течение 1927-28 г. Союзному Госплану удастся подойти к разрешению назревшей задачи внесения планового начала в лесное хозяйство, что даст возможность более полно охватить эту отрасль в контрольных цифрах будущего года.

Значительно расширено и углублено освещение вопросов труда, цен и процессов обобществления. Далее, в контрольных цифрах на 1927-28 г. впервые включены вопросы социально-культурного порядка, правда, пока лишь в виде методологического опыта. Включение этих вопросов в систему контрольных цифр народного хозяйства нужно всемерно приветствовать, ибо, как правильно указывается в контрольных цифрах, социально-культурное строительство есть фактор народно-хозяйственный и тесно связано со всем комплексом народно-хозяйственных процессов.

Само собой разумеется, что, поскольку вопросы социально-культурного порядка освещаются в контрольных цифрах в виде методологического опыта, нельзя пред'являть к контрольным цифрам повышенных требований в отношении более полного и исчерпывающего охвата многообразных

проблем социально-культурного строительства Для того, чтобы достигнуть в этой отрасли плановой работы достаточно осязательных результатов, Госплану СССР необходимо прежде всего накопить соответствующий материал по линии республик и районов.

Особый интерес возбуждает раздел, касающийся экономики районов. В предисловии указывается, что местными плановыми органами были произведены ценные исследования динамики народного хозяйства и намечены основные характеристики районов в 1927-28 г. Глава об экономике районов и является экстрактом проделанной районами работы. Нужно сказать, что содержание этой главы мало гармонирует с содержанием остальных разделов контрольных цифр. Создается впечатление, что глава, посвященная экономике районов, так сказать, искусственно включена в систему контрольных цифр народного хозяйства СССР. В предисловии анонсируется выход в свет в ближайшее время специального дополнительного тома контрольных цифр, где будут более полно использованы результаты работы районов. Этот том, конечно, будет иметь самостоятельное значение, поскольку в нем найдет свое выражение своеобразное развитие отдельных районов Союза. Основной, однако, неустраненный и в текущем году, дефект контрольных цифр Союза на 1927-28 г. заключается в том, что в них фактически отсутствует районный разрез, несмотря на бесспорную необходимость дать союзные контрольные цифры в развернутом виде по районам. Огромная работа, проведенная районами в деле конструирования контрольных цифр по своему району, к сожалению, и в текущем году не была использована в достаточной мере Союзным Госпланом. Районные предположения были учтены Госпланом СССР, главным образом, при наметке контрольных цифр по всему Союзу в целом. Для самих же районов контрольные цифры не могли еще в текущем году служить орудием планового руководства районным хозяйством, поскольку они не были органически связаны с системой союзных контрольных цифр (отсутствие лимитов и директив в районном разрезе).

Мы выражаем настойчивое пожелание, чтобы в контрольных цифрах Союзного Госплана на 1928-29 г. вопросы районных контрольных цифр получили свое действительное выражение.

II

Переходя к материальной характеристике 1927-28 хоз. года, намечаемой контрольными цифрами, отметим лишь основные моменты перспектив развития народного хозяйства Союза.

В нижеследующей таблице даны показатели количественного роста народного хозяйства Союза в 1927-28 г.

ПОКАЗАТЕЛИ	Довоен. исчисл.			Червон. исчислен.		
	1925-26 г.	1926-27 г.	1927-28 г.	1925-26 г.	1926-27 г.	1927-28 г.
I. Валовая прод. сельск. хоз. . .	+19,2	+ 4,1	+ 3,2	+22,2	— 2,3	—1,4
II. Валов. прод. всей. пром. (без акциза)	+39,3	+13,7	+13,4	+40,6	+10,0	+8,0
III. Вся продукция (I+II)	+25,7	+ 7,6	+ 7,1	+28,7	+ 2,4	+2,5
IV. Постройка зданий и сооруж .	+28,3	+15,4	+21,6	+36,1	+17,2	+9,5
V. Товарная часть сел. хоз. . .	+11,8	+ 8,3	+ 8,7	+14,4	+ 4,8	+4,2
VI. Товарная часть всей промыш.	+38,5	+13,5	+13,9	+39,6	+ 9,6	+8,8
VII. Вся товарная масса	+27,0	+11,6	+12,1	+29,6	+ 8,2	+7,8
VIII. Доходы населения	+25,6	+12,0	+ 9,7	+34,8	+12,4	+5,1
В т. ч. доходы рабоч. насел. .	+36,5	+16,7	+11,3	+48,8	+17,5	+7,0

Таким образом, намеченные контрольными цифрами темпы хозяйственного развития говорят, что в 1927-28 г. народное хозяйство СССР сделает крупный шаг вперед.

Представляет большой интерес сопоставление уровня современного народно-хозяйственного развития Союза с довоенным уровнем. Имеющиеся в этом отношении показатели дают такую картину:

	В %% к 1913 г.	
	1926-27 г.	1927-28 г.
I. Промышленность. (валовая продукция).		
1. Уголь	107,1	124,1
2. Нефть	109,7	120,7
3. Чугун	70,5	82,3
4. Металл	76,3	85,2
5. Бумажная ткань .	105,4	112,0
6. Галоши	109,6	132,6
7. Соль	102,0	114,2
II. Сельское хозяйство.		
1. Посевная площадь	95,1	97,6
2. Скот (в переводе на крупный) . .	96,9	102,8
III. Транспорт.		
1. Длина железнодорожной сети . .	130,3	132,0
2. Грузооборот . .	99,1	114,2
IV. Налоговые доходы.		
1. Все налоги . . .	83,5	94,1
2. В том числе акциз	73,0	86,6

Эти показатели обнаруживают, что народное хозяйство СССР в общем и целом уже перешагнуло рубеж 1913 г. Лишь по чугуну и металлу мы имеем заметное отставание.

В обстановке развертывания реконструкционных процессов чрезвычайный интерес возбуждают показатели динамики основных фондов народного хозяйства

Все основные фонды СССР дают за четырехлетие (1924-25-27-28 г.г.) прирост в неизменных ценах 19 5/26 г. в 9.555,0 млн. руб., или в 17,3 проц., при этом частный сектор (преимущественно, сосредоточенный в крестьянском хозяйстве) увеличивает свои основные фонды за этот же период на 16,3 проц., государственный на 16,5 проц., а кооперативный на 117,5 проц. Здесь привлекает внимание движение из года в год. В то время как фонды в частном секторе сельского хозяйства растут из года в год в пределах темпа 4,0—4,5 проц., во всем государственном секторе они увеличиваются все ускоряющимся темпом, а именно: 1924/25 г.+0,3 проц., 1925/26+3,2 проц.. 1926/27+5,1 проц., и в 1927/28+7,1 проц. Останавливает на себе внимание железно-дорожный транспорт, где за период четырех лет прирост основных фондов составил всего 4,5 проц., в то время как по государственной промышленности соответствующий прирост равен 35,8 проц. 1927/28 год в отношении капитальных вложений в ж.-д. транспорт явится, повидимому, переломным годом (прирост основных фондов исчисляется Госпланом в 3,1 проц. против+1,4 проц. в 1926/27 г.).

Мы не имеем здесь возможности даже в самом сжатом виде исчерпать все богатое содержание контрольных цифр Союзного Госплана на 1927/28 г. Остановимся лишь на некоторых существенных моментах и, прежде всего, на проблеме рыночного равновесия. Как разрешают контрольные цифры эту труднейшую задачу? Если взять валовые цифры, то оказывается, что денежные доходы населения в 1927/28 г. возрастут на 5,1 проц., а продукция предметов широкого потребления на 7,7 проц. Но здесь нужно учесть гипотетичность первой цифры, отвлекаясь даже от

статистических ошибок, возможных при исчислнии такой интегральной величины, как покупательный фонд населения. Дело в том, что исчисление в разрезе хозяйственного года неизбежно связано с условностью определения перспектив конца хозяйственного года, находящегося под воздействием не могущего быть учтенным урожая 1928 года. Поэтому необходимо присоединиться к методологическому приему проектирования динамики хозяйственных процессов в разрезе сельско-хозяйственного года (с июля по июль). Кстати, отметим, что дальнейшее развитие этого приема должно привести к изучению и намечению поквартальной динамики, в чем особенно ощущается надобность при разработке именно вопросов рыночного равновесия. Соотношение спроса и предложения в 1927/28 сельско-хозяйственном году по исчислениям контрольных цифр дает менее благоприятную картину, нежели в текущем с.-х. году.

	Прирост в процентах	
	в 1926/27 г.	в 1927/28 г.
1. Покупательный фонд всего населения .	+ 7,3	+6,0
2. Предложение промтоваров	+11,4	+3,8

По существу говоря, и эти цифры не дают представления, как правильно указывает и Союзный Госплан, о конкретных особенностях рынка промышленных товаров в 1927/28 году. Для анализа проблемы рыночного равновесия совершенно необходимо перейти к дифференцированному анализу состояния отдельных рынков промтоваров.

В контрольных цифрах этого года Госплан фактически отказался от фиксации размеров товарного дефицита в 27/28 г., ибо эта валовая величина сама по себе мало помогает уяснению проблемы рыночного равновесия. Путь частных балансов, безусловно, является методологически более правильным способом цифровой характеристики соотношения спроса и предложения товаров. Данный Госпланом потоварный анализ показывает, что из 16 товаров широкого потребления следует ожидать дефицита по хлопчато-бумажным, шерстяным, кожевенно-обувным, оконному стеклу, черным металлам.

Мы хотели бы здесь отметить, что исчисление одной части баланса —именно, движения спроса—при малой изученности динамики и законов потребления является в достаточной степени условным. Условия планирования с особенной настойчивостью сейчас выдвигают задачу более полного изучения кривых движения потребления, без чего и частные балансовые прикидки должны будут неизбежно базироваться на произвольных допущениях.

Во всяком случае вся совокупность материалов, имеющихся в контрольных цифрах Союзного Госплана, на наш взгляд, заставляет ожидать осложнения рыночной кон'юнктуры в 1927/28 хоз. году, особенно в первой его половине. В с вязи с этим особенное значение приобретают те хозяйственные маневры, которые необходимо будет проделать для смягчения намечающегося осложнения рыночной обстановки. В пределах об'ективных возможностей необходимо будет, повидимому, пойти на увеличение роста производства недостаточных предметов широкого потребления, сверх запроектированных в контрольных цифрах темпов. Контрольные цифры Союзного Госплана вместе с тем, однако совершенно правильно, отказываются сдвигать ножницы спроса и предложения исключительно путем рычага цен.

„Цены на промышленные товары должны снижаться дальше —временные кон'юнктурные волны не могут ломать больших и коренных задач народно-хозяйственного строительства".

Снижение промышленных цен запроектировано в размере 6 проц. Общий уровень оптовых цен снижается в 1927/28 году на 4,6 проц. Бюджетный индекс статистики труда, с учетом запроектированного роста

стоимости коммунальных услуг в 1927/28 году на 20 проц., должен дать падение на 4,4 проц. и тем, следовательно, усилить в реальном выражении рост заработной платы.

Особое ударение делают контрольные цифры на показателях качественного порядка. Снижение себестоимости промышленной продукции намечено в 6 проц., в то время как в 1926/27 году мы имели почти ее стабильность. Рост производительности труда запроектирован в 12,9 проц. против 10 проц. в текущем году. По отношению к транспорту намечается увеличение грузооборота на 12 проц. при сокращении штатных контингентов на 1—2 проц.

Таким образом,достижение запроектированного контрольными цифрами темпа развития всего народного хозяйства обусловливается необходимостью обеспечить выполненне намеченных темпов роста показателей качественного порядка. В этом заключается одна из существеннейших директив контрольных цифр. В сводном обзоре со всей решительностью подчеркивается, «что для предстоящего года неизмеримо важнее запроектированных количественных сдвигов в соотношении социальных секторов является решение труднейшей задачи по повышению качества работы всего социалистического сектора».

В заключение остановимся на вопросе соотношения социальных секторов.

Нижеследующая таблица дает представление об изменении удельного веса обобществленного сектора.

	В проц. к соответствующим итогам			
	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.
1. Валовая продукция цензовой промышл. (по дов. ценам) .	95,7	95,7	97,5	97,5
2. Валовая продукция всей промышленности, включая и мелкую (по довоен. ценам) .	81,3	83,7	85,9	87,3
3. Валовая продукция сел.-хоз.	2,1	2,2	2,7	3,5
4. Вся валовая продукция. (по черв. ценам)	29,9	33,6	37,1	39,8
5. Торгово-посреднич. оборот .	72,6	75,6	81,9	84,5
В том числе:				
Оптовый	90,6	91,3	94,9	96,0
Розничный	57,3	61,1	67,4	70,0
6. Капитальн. вложения . . .	43,8	55,6	51,0	65,3

В общем все показатели свидетельствуют о крепнущих позициях обобществленного сектора в общей системе народного хозяйства. В текущем году в контрольных цифрах Госплана СССР мы находим впервые некоторые иллюстративные данные, характеризующие процессы дифференциации в деревне. Само собой разумеется, что по состоянию материалов эта чрезвычайно важная проблема не могла быть с надлежащей полнотой освещена в рамках контрольных цифр 1927/28 г. Необходимо лишь отметить, что и в отношении углубленного анализа процессов, происходящих в отдельных социальных секторах народного хозяйства Союза, мы можем констатировать в контрольных цифрах 1927/28 г. также значительныеуспехи

Резюмируем. Контрольные цифры Союзного Госплана на 1927/28 г., по обилию и содержанию заключающихся в них материалов, являются ценнейшим документом в нашей экономической литературе. Они свидетельствуют о новых серьезных достижениях на фронте плановой работы, являющейся одним из важных условий нашего социалистического строительства.

Цена книги несколько дорога.

Г. М. Кржижановский. Десять лет хозяйственного строительства СССР 1917—1927 г. Изд. «Плановое Хозяйство». Москва 1927 г. Стр. 13. Цена 1 руб.

Рецензируемая книжка, безусловно, является ценным вкладом в нашу юбилейную литературу. Написанная легким языком, брошюра Г. М. Кржижановского в чрезвычайно популярной форме дает яркую картину итогов хозяйственного строительства СССР к десятилетию Октября. Что особенно важно в этой книжке—это то, что вся она пронизана духом борьбы за плановый режим. Итогам плановой работы в СССР автор посвящает специальную главу. Во введении Г. М. Кржижановский приводит очень интересные цифры, иллюстрирующие те потери, которые понесло народное хозяйство России в результате мировой и гражданской войны. Оказывается, что «по самым скромным подсчетам полоса шестилетней войны (1914—1920 г. г.) обошлась нам в 406 млн. лет *потерянной трудоспособности*». Эта величина эквивалетна, говорит Г. М. Кржижановский, валовой продукции семилетнего труда всего населения страны. Широкими мазками набрасывает Г. М. Кржижановский картину хозяйственного строительства Союза на отдельных участках хозяйственной жизни страны—в промышленности, электрификации, в области топлива, сельского хозяйства, водного хозяйства, транспорта и связи, строительства в непосредственном смысле этого слова, труда, товарооборота, бюджета и кредита. Все приводимые в книжке цифры, как указывает автор, являются плодом работы Союзного Госплана, и в этом их безусловное достоинство. Задача, поставленная Г. М. Кржижановским—вооружить читателя мощным орудием «цифр и фактов»,—разрешена в книжке полностью.

Читатель действительно находит в брошюре цифровое выражение процесов хозяйственного развития СССР и получает в ней достаточно отчетливое представление о пройденном пути строительства социализма в стране, занимающей одну шестую часть земного шара.

Заключительные слова Г. М. Кржижановского, что успехи на фронте плановой работы диалектически связаны с успехом социалистического строительства страны, и что достижения в области планирования являются «одной из основных функций и вместе с тем производным от продвижения страны к коммунистическому строю»,—звучат вполне убедительно в свете тех наглядных фактов, которые характеризуют реальные успехи в области планирования нашего народного хозяйства.

Мы не сомневаемся, что книжка Г. М. Кржижановского вызовет интерес среди самого широкого круга нашей читательской массы. Надо думать, что книжка потребует второго издания, имея в виду ограниченность ее тиража (3.000 экз.).

А. Ш.

«Потребительская кооперация БССР». Справочник основных показателей потребительской кооперации СССР. Издание Центросоюза. Москва, 1927 г. Тираж 3000. Цена 1 р. 60 к. (в переплете).

Рецензируемая нами книжка представляет собою сборник таблиц, характеризующих наиболее существенные моменты деятельности и состояния потребкооперации Союза. Целью издания этой книжки было дать практическому работнику, кооператору и хозяйственнику, «те обобщающие показатели, которые постоянно нужны ему для общих докладов, проработок отдельных вопросов, сравнения тех или иных моментов деятельности отдельных организаций с общими показателями, наконец, для общей ориентировки в многогранной деятельности потребительской кооперации». Эту задачу составители справочника разрешили вполне удовлетворительно.

Выход в свет такого рода справочника тем более уместен, что наш книжный рынок весьма беден статистико-экономической литературой по вопросам потребительской кооперации, несмотря на ее огромное народнохозяйственное значение.

Вся книжка состоит из 15 частей, заключающих в себе 94 таблицы, а именно: 1) кооперирование, 2) торговая сеть, 3) потребкооперация в товарообороте СССР, 4) потребкооперация на рынке промтоваров, 5) кооперация на сель.-хоз. рынке, 6) торговая деятельность потребкооперации, 7) финансы, 8) накидки и расходы, 9) цены, 10) Центросоюз, 11) церабсекция, 12) транспосекция, 13) организационно-культурная работа, 14) потребкооперация по сравнению с другими кооперативными организациями и 15) перспективы работы. Каждая из этих частей состоит из 3—14 небольших динамических таблиц, охватывающих преимущественно период 1924-25—1925-26 г.г. Наиболее существенные показатели даны в республиканском разрезе. Для 1926-27 г. оставлена специальная свободная графа для последующего заполнения.

Помимо чисто кооперативных показателей, в книжке имеется целый ряд обще-торговых показателей, в той или иной степени связанных с работой потребкооперации. Так, в разделе „Торговая сеть" помещена таблица, характеризующая динамику торговой сети СССР по данным о выборке патентов отдельно по городам и городским поселениям и сельским местностям по социальным видам и разрядам торговли; в разделе „Потребкооперация в товарообороте СССР" приведен баланс спроса и предложения промышленных товаров за 1925-26 и 1926-27 г.г., исчисление промышленного производства СССР на душу населения по важнейшим товарам за периоды „до войны", 1924-25, 1925-26 и 1926-27 г. г., динамика торгово-посреднического оборота Союза ССР за 1923-24—1930-31 г. г. по социальным секторам торговли, роль кооперации в обслуживании расходов населения городского и сельского. В разделе „Цены" приведены почти все общесоюзные индексные показатели. В четвертой и пятой частях книжки дан целый ряд табличек, характеризующих роль потребкооперации на рынках промышленных и сельско-хозяйственных товаров.

Заслуживает внимания 14-ый раздел книжки, где дано несколько таблиц, выясняющих роль потребкооперации во всей кооперативной системе СССР, а также значение потребкооперации СССР по сравнению с другими западно-европейскими странами.

Как видно из этого краткого перечня, все отрасли кооперативной работы и соприкасающиеся с нею отрасли нашли в этом справочнике свое более или менее полное освещение.

В этом отношении книжка является несомненным достижением в области систематизации и срочной публикации основных показателей работы и состояния одной из наиболее существенных отраслей народного хозяйства. Однако, и эта, в общем тщательно подготовленная, книжка не избегла некоторых недостатков, затрудняющих пользование ею. Так, данные по БССР, повидимому, относятся к Белоруссии в границах 1926 года (без Гомельщины); в таблице „Перспективы развития сети лавок потребкооперации" не указано, в каких единицах приведены данные (повидимому в тысячах); в таблице № 9 имеется графа „До войны" без указания, к какому конкретно времени относятся эти данные; таблица „Потребительская кооперация в России до войны и революции 1917 г" ошибочно, повидимому, помещена в разделе „Потребительская кооперация СССР по сравнению с другими кооперативными организациями" и т. д. Но эти мелкие по существу недостатки нисколько не умаляют значения и ценности этой книжки. Конечно, для изучения потребкооперации следует обратиться к более серьезным источникам, но, как справочник, книжка может быть рекомендована не только кооператору и хозяйственнику, но и учителю-обществоведу и общественнику вообще.

Л. Расин.

„Статыстыка". Ежемесячный бюллетень Центрального Статистического Управления БССР, № 1 Минск. Стр. 40. Цена 50 коп.

В задачи рецензируемого бюллетеня входит срочная публикация статистических материалов, „характеризующих кон'юнктуру, динамику и статистику (??) народного хозяйства БССР". По замыслу ЦСУ БССР бюллетень „Статыстыка" должен явиться реорганизованным изданием прежнего „Статистического Листка". Существенным отличием нового издания от „Статистического Листка" является то, что в нем предполагается отводить „достаточное место для статей и обзоров, посвященных основным плановым работам как ЦСУ, так и статистических ячеек отдельных ведомств".

Нужно сказать, что намечаемый ЦСУ БССР тип издания, безусловно, имеет право на существование в ряду других изданий ЦСУ, как орган срочной публикации статистических материалов, освещающих основные явления народно-хозяйственной жизни БССР. С другой стороны, самый характер нового издания выдвигает перед бюллетенем ряд требований.

Прежде всего, публикация материалов в „Статыстыке" должна быть срочной и следовать немедленно по окончании статистической разработки. Затем, в бюллетене должна быть соблюдена систематичность и известная последовательность в печатании материалов. Само собой разумеется, что требование срочности в некоторой степени ослабляет возможность осуществления другого требования—давать лишь строго проверенный статистический материал. Тем не менее, мы все же в праве поставить перед ЦСУ задачу—печатать в бюллетене не всякие предварительные данные, а лишь такие, которые могут действительно служить основанием для характеристики того или иного явления народно-хозяйственной и социальной жизни.

Можно, конечно, весьма широко раздвинуть круг требований к новому изданию ЦСУ, но мы хотели бы подчеркнуть лишь еще одно элементарное требование: печатаемые в бюллетене материалы должны быть статистически грамотными. Это само собой понятное условие необходимо особенно резко поставить перед ЦСУ, ибо в отношении „статистической гигиены" на нашем статистическом фронте дело обстоит далеко не благополучно.

Переходя к содержанию первого номера рецензируемого бюллетеня, нужно сказать, что первое впечатление, которое получается от нового издания, такое, что номер составлен наспех и, главное, без твердой редакторской руки.

Номер бюллетеня ЦСУ открывается таблицей показателей кон'юнктуры народного хозяйства БССР. Таблица составлена крайне неудачно. Прежде всего, неудачным следует признать самый выбор кон'юнктурных показателей. Обращает на себя внимание противоречие в цифрах. В разделе „цензовая промышленность" приведено число рабочих: IV—31691 чел., V—32.326, VI—30.583, VII – 31.072 и VIII—30.632; в разделе же „труд" численность рабочих цензовой промышленности за те же месяцы оказывается значительно меньше, а именно: IV—28.643, V—28.098, VI—29.032, VII—28,913 и VIII—28.900.

Для нас, правда, ясно, что здесь дело в различии круга учета статистики труда и статистики цензовой промышленности. Надо было привести либо один показатель, либо если уже давать оба, то оговорить природу приводимых данных. Вообще же в отношении наименований показателей дело обстоит весьма неудовлетворительно.

В таблице основных показателей кон'юнктуры народного хозяйства приводятся данные о „грузообороте". Для неискушенного читателя остается совершенно непонятным, о каком грузообороте идет речь (обо всем железно-дорожном и водном?), в то время как соответствующий показатель дается по материалам кон'юнктурно-товарно-транспортной статистики, ведущейся по системе проф. Поплавского. Даются показатели цен, но не указывается, в каком выражении: в копейках или рублях и т. д. Подобная, непростительная для ЦСУ, неряшливость наблюдается и в других таблицах. Так, на стр. 27 приводится таблица под таким неуклюжим заголовком: „Прибытие и отправление железно-дорожных грузов за I, II и III кварталы (по 49 кон'юнктурным станциям 1926-27 г.)" (??). В таблице не указано, в каких единицах—пудах, тоннах, декатоннах—даются соответствующие цифры.

Переходя к текстовой части бюллетеня, отметим прежде всего почти общий дефект всех статей—крайнюю беззаботность авторов в отношении стиля. Так, заметка о хлебо-фуражном балансе БССР на 1927-28 г. начинается такими словами: „Поскольку в принцип построения баланса 1927-28 г. положена увязка некоторых статей балансов за предыдущие годы, в приложенной таблице приводятся балансы за три года".

Не останавливаясь на содержании отдельных статей, отметим, что основным недостатком большинства из них является, так сказать, статистический характер изложения. Статьи в большинстве представляют текстовый пересказ табличного материала без всякого экономического анализа характеризуемых процессов.

Повторяем, тип бюллетеня, безусловно, оправдывает его издание. ЦСУ необходимо усилить редакционную сторону дела и принять все меры, чтобы журнал действительно мог служить целям срочной публикации статистических материалов.

Peritus.

„Лесное хозяйство РСФСР и перспективы его развития". Выпуск II. Издание Управления лесами НКЗ РСФСР под редакцией Начальника Управления лесами А. И. Шульца. Москва, 1927 год. 387 стр. Цена 5 руб.

В нашей лесо-хозяйственной литературе имеется весьма недостаточное количество материалов, характеризующих с достаточной полнотой состояние и дальнейшее развитие лесного хозяйства Союза.

Между тем возрастающее значение этого хозяйства во всем народном хозяйстве страны, вопросы планирования и повседневной практики настоятельно требуют детального освещения состояния лесного хозяйства.

Поэтому нельзя не приветствовать появления второго выпуска „Лесное хозяйство РСФСР и перспективы его развития", вышедшего под редакцией Начальника Управления лесами А. И. Шульца и представляющего совершенно самостоятельный труд.

В основу его, как это видно из предисловия, положен составленный старшим инспектором лесов В. И. Соловьевым, при участии ряда специалистов Лесного Управления, операционный план на 1926-1927 г.

Особенно ценным здесь является многочисленный новейший цифровый материал, сгруппированный в особых приложениях и дающий обстоятельную характеристику по губерниям и областям состояния лесного фонда, годичного прироста и возможного отпуска древесины, потребности в ней потребителей, хозяйственных мероприятий по эксплоатации лесов и других вопросов лесного хозяйства. Указанный материал будет иметь огромное практическое значение при разрешении различных вопросов лесного хозяйства и лесной промышленности, как впервые публикуемый.

Наконец, необходимо выделить главу о проблемах и главнейших задачах лесного хозяйства, составленную А. И. Шульцем. Главнейшую проблему, долженствующую лечь в основу перспективного построения лесного хозяйства, автор формулирует так:

„Только организуя лесное хозяйство как законченное целое, устанавливая единство ответственности как за восстановительные процессы, так и за эксплоатацию с целесообразной дифференциацией внутри лесного аппарата всех технических сил, наша республика получит реконструированное лесное хозяйство, обеспечивающее развитие в нем социалистических элементов“ (стр. 177).

Настоящую книгу необходимо рекомендовать не только специалистам, но и всем интересующимся положением лесного хозяйства, а также как пособие для лесных учебных заведений.

Н. Орлов.

ОТДЕЛ VI.

ХРОНИКА.

ОТДЕЛ VI.

ХРОНИКА.

ПО Б. С. С. Р.

К вопросам плодоводства Белоруссии.

На всесоюзном стандартно-помологическом совещании, созванном в январе сего года Всесоюзным Институтом прикладной ботаники и новых культур, был выдвинут в виде заданий для Института вопрос по отысканию и детальному ознакомлению с группой помологических сортов, могущих успешно произрастать в условиях отдельных плодоводственных районов Союза и вполне пригодных для целей **экспорта**.

Имея в виду разрешение этого последнего вопроса, Отделом Плодоводства и Белорусским Отделением Всесоюзного Института прикладной ботаники и новых культур, была организована научная экспедиция **по исследованию плодоводства Белоруссии.**

Экспедиция работала в течение августа и сентября с. г. под непосредственным руководством профес. В. В. Пашкевича, и ею обследованы пока отдельные районы в Мозырском, Гомельском, Бобруйском и Минском округах.

Экспедицией зафиксирован ряд садов в районах (Наровль, Головчица, Барбарово, «Загор» и в Копаткевичском районе сад. т. Сыцько, Мозырского округа; ряд окрестных садов вокруг Гомеля и Бобруйска, а также Горутишский и Грицковщинский пункты Койдановского района, Минского округа), которые являются весьма ценными, как по богатству своих сортов, так и по их высокой добротности в промышленном отношении. Экспедицией собран богатый помологический материал—до 750 номеров с соответственным количеством гербарного материала, который подлежит проверке, изучению и установлению точных названий, поскольку это окажется возможным.

Много внимания экспедиции пришлось уделить для исследования местного и иноземного плодового материала, собранного в питомниках и садах в Лошице 1-й, Белорусского Отделения Всесоюзного Института. Среди этого плодового материала Отделения с точными названиями ныне имеется: яблонь 283 сорта и 373 образца; груш 71 сорт и 153 образца; слив 75 сортов и образцов; вишень и черешень 19 сортов и образцов—а всего 448 сортов и 597 образцов.

Исследования экспедиции показывают, что в отдельных районах Белоруссии отлично удаются и с успехом могут выращиваться также южные и даже крымские сорта яблок, как-то: Ренет Золотой, Пестуда, Зимний Золотой Пармен, Ландсбергский Ранет, Бойкен, Ренет Симиренко, Ренет Обердика, Желтый Бельфлер, Кондиль Синоп, Гравенштейнер, Кардинал, Штетинское Красное, Пипин Ринстона, Ренет Баумана и т. д. С рядом с этим здесь могут занимать более видное место Антоновка, Бабушкино и Осенняя Полосатка; из груш—Кляпс фаворит, Бере Плоцкая, Бере Лигеля, Бере Александр Люкас, Министр Люцтус, Бере Гарди, Жозефина Мехальская, Добрая Луиза из Авранша и т. д.

Все эти сорта в значительной мере превосходят как своею ценностью, так и прочностью и вкусовыми качествами многие обычно у нас распространенные сорта. Это в свою очередь, несомненно, облегчит разрешение стандартизационных вопросов, в основе которых надлежит стремиться к возможному сокращению численности сортов, обратив исключительное внимание на нахождение сортов с высокими экспортными достоинствами.

Тут следует еще раз отметить, что вопросы стандартизации промышленных сортов с целью экспорта и их разрешение **необходимо признать задачей неотложной государственной важности.**

В дополнение к сказанному считаем нужным добавить, что материалы этого года по исследованию плодоводства БССР, являются далеко не полным, потому нами имеется в виду их значительно пополнить в 1927-28 году.

А. Е. Сюбаров.

Контрольные цифры капитальных затрат и их финансирование по местной промышл., электриф. и водопроводам на 1927—28 г.

Эти цифры по местной промышленности, электрификации и водопроводам приняты в следующем виде (в тыс. р.):

ОКРУГА	Местн. промышл.	Электрификация	Водопровод
Минский	755	380	310
Гомельский . . .	200	250	200
Витебский . . .	340	300	110
Могилевский . .	435	150	100
Бобруйский . . .	520	100	150
Оршанский . . .	200	40	10
Мозырский . . .	145	50	20
Полоцкий	130	30	—
Итого .	2725	1300	900
Для сельск. электр .	—	250	—

По остальной местной промышленности БССР на 1927-28 год имеем следующие контрольные цифры капитальных затрат (в тыс. руб.):

Промышленность совхозов (Белсельтрест)	850
Разработка торфа (Бельсельтрест)	100
Сел.-хоз. производствен. кооперация (Бельсельсоюз) .	300
Куст-пром кооперация . . .	400
Итого	1650

Покрытие капитальных затрат по местной промышленности, электрификации и водопроводам намечено ориентировочно в следующем виде (в тыс. руб.):

А. По местной промышленности, подведомственной окрисполкомам и райисполкомам

ИСТОЧНИКИ ПОКРЫТИЯ	Мин.	Гом.	Витеб.	Мог.	Бобр.	Орш.	Моз.	Полоц.	Итого
Аммортизация	125	30	80	95	75	30	20	20	475
Долгосрочн. банковск. ссуда	230	90	50	130	130	80	45	45	800
Промфонд	400	80	210	210	315	90	80	65	1450
Итого . .	755	200	340	435	520	200	145	130	2725

Б. По местной электрификации.

ИСТОЧНИКИ ПОКРЫТИЯ	Мин.	Гом.	Витеб.	Мог.	Бобр	Орш.	Моз.	Полоц.	Итого
Из соб. средств	160	70	100	40	30	—	20	30	450
Из госбюджета и кредит. Коммунбанка . . .	220	180	200	110	70	40	30	—	850
Итого . .	380	250	300	150	100	40	60	30	1300

В. По водопроводам.

ИСТОЧНИКИ ПОКРЫТИЯ	Мин.	Гом.	Витеб.	Мог.	Бобр.	Орш.	Моз.	Полоц.	Итого
Из соб. средств	50	40	10	20	30	—	—	—	150
Из местного бюджета и кред. Цекомбанка	260	160	100	80	120	10	20	—	750
Итого . .	310	200	110	100	150	10	20	—	900

План мелиоративных работ Наркомзема БССР на 1927-28 г.

Экосо и Госпланом рассмотрен и утвержден план мероприятий Наркомзема по сельско-хозяйственной гидротехнике на 1927-28 г. Согласно плану предстоит выполнить:

а) регулирование 18 тирек протяжением 239,67 километров с выемкой 1.045.248 куб. метров на сумму 715.551 руб., при чем 60,07 километров с выемкой 860.000 куб. метров на сумму 51.263 руб. будут произведены на средства населения, а остальные на сумму 664.278 руб. за счет госбюджета.

б) капитальный ремонт осушительно-сплавных каналов на протяжении 58,1 километра с выемкой 135.450 куб. метров и беглый ремонт каналов на протяжении 161 клм общей стоимостью 75.850 руб.;

в) гидротехнические работы на Могилевском, Полоцком и Гомельском опорных пунктах и осушительные работы Горецкой лесной дачи на общую сумму 14.420 руб.;

г) производство гидротехнических и гидрометрических работ на сумму 41.820 руб.;

д) устройство колонизационных фондов: 1) колфонд в Марьино—166.512 руб. и 2) колфонд на болотах по рекам Тальке и Сутинко Минского округа на площади 19 тыс. гектаров и изыскания на фондах в 6.750 гектаров в Гомельском и Бобруйском округах—32.094 руб.;

е) изыскательные работы по рекам на предмет составления проектов регулирования на протяжении 3.112 километров с охватом площади в 35.770 гект., стоимостью в 29.904 руб.

Кроме того, намечен отпуск средств: на оборудование и инструменты (3 землечерпалки, 9 глубокорыхлителей, 20 канавокопателей и пр.) в 236.911 руб.;

на научно-исследовательские работы и составление генерального плана по мелиорации—39.000 руб.;

на усиление мелиоративного фонда при Белсельбанке для кредитования мелиоративных товариществ по гидротехническим работам—440.000 руб.;

на содержание потребного техперсонала—263.162 руб.;

и на разные расходы (научные командировки, приобретение литературы, путевое довольствие, спецодежда и пр.)—27.849 руб.

Соответствующими инстанциями в дополнение плана по мелиорации намечены следующие мероприятия:

а) оборудовать в 1927-28 г. одну изыскательную партию с расходом на нее в 15 тыс. р. для проведения изысканий более общего характера в целях более общего регулирования режима вод;

б) приступить в текущем году к ремонту Житковичского канала на протяжении 9,6 километров стоимостью в 10.520 руб.; учитывая значение данного канала для мелиорации в экономическом отношении.

В общем на расходы по мелиорации в 1927-28 г. будут отпущены 1.616.520 р.

Одобрен переход НКЗема при составлении проекта регулирования рек к полному учету заболоченных пространств в целях их наилучшего использования.

Для наибольшего согласования мелиоративных работ по времени выполнения и по типу сооружений с культурно техническими и землеустроительными работами и с требованиями лесного, торфяного и рыбного хозяйства, признано необходимым одновременное составление с техническими проектами регулирования рек и проведения каналов также и планов использования всех заболачиваемых ими земель на основе согласованности со всеми вышеуказанными работами и отраслями хозяйства.

Перспективный план мероприятий по семеноснабжению на пятилетие 1927/28—1931/32 г.г.

В представленный НКЗемом и утвержденный перспективный план по семеноводству и семеноснабжению внесены нижеследующие изменения:

Кредитование семенных операций (продвижение сортовых семян в массовое хозяйство) должно быть произведено за счет специального фонда, образуемого при Белсельбанке из специальных ассигнований по госбюджету, а также средств, выделяемых для этой цели системою сельхозкредита. Размеры ежегодного пополнения означенного фонда за счет ассигнований по госбюджету определены ориентировочно в следующих суммах:

1927/28 г. . . .	200	тыс. руб.
1928/29 „ . . .	300	„ „
1929/30 „ . . .	350	„ „
1930/31 „ . . .	400	„ „
1931/32 „ . . .	500	„ „
Итого .	1750	тыс. руб.

Так как хозяйства госсемкультуры организуются в составе совхозов Белсельтреста, оборудование их должно быть произведено за счет кредитов из специального фонда совхозов, с тем, однако, чтобы потребные совхозам госсемкультуры средства выделять из перспективных и операционных планов Белсельтреста.

В виду того, что успешное развитие семенного дела в республике требует наличия достаточно оборудованных селекционных отделов при опытных станциях и маточных питомников при них, и что таковые в настоящее время являются весьма слабо оборудованными,—по госбюджету ассигнованы на эту надобность 150 т. р. в течение пятилетия (кроме средств на содержание персонала и операционные расходы). Эта сумма по годам распределена в следующем виде:

1927/28 г. . . .	25	тыс. руб.
1928/29 „ . . .	30	„ „
1929/30 „ . . .	30	„ „
1930/31 „ . . .	30	„ „
1931/32 „ . . .	35	„ „
Итого .	150	тыс. руб.

Операционные расходы по семенному делу за счет ассигнований по государственному и местному бюджетам приняты ориентировочно в следующих размерах:

Годы	Госбюджет	Местн. бюджет
1927/28 г. .	88,0 т. р.	14,8 т. р.
1928/29 „ .	124,7 „ „	18,9 „ „
1929/30 „ .	124,7 „ „	15,6 „ „
1930/31 „ .	132,7 „ „	15,6 „ „
1931/32 „ .	132,7 „ „	15,6 „ „
Итого .	602,8 т. р	80,5 т. р.

Общий план финансирования мероприятий по семеноводству и семеноснабжению на пятилетие принять в следующем виде (в тыс. руб.):

По госбюджету:

	1927/28	1928/29	1929/30	1930/31	1931/32	Итого
а) образование семфонда .	200	300	350	400	500	1750
б) образование селекц. отд. и маточных питомников	25	30	30	30	35	150
в) операцион расходы . .	88,0	124,7	124,7	132,7	132,7	602,8
Итого	313,0	454,7	504,7	562,7	667,7	2502,8

По местному бюджету:

Операционные расходы .	14,8	18,9	15,6	15,6	15,6	80,5

По фонду финансирования совхозов.

Оборудование хозяйств госсемкультуры (условно) .	60	60	60	60	60	300
Всего .	387,8	533,6	580,3	638,3	743,3	2883,3

Проведение всебелорусского конкурса на лучший район.

За период существования советской власти во всех областях сельского хозяйства отмечается ряд достижений. Революционная работа над улучшением сельского хозяйства показала, что достигнутые успехи зависят не только от советских органов, но в еще большей степени от самого крестьянства, которое достаточно уяснило себе задачи в области культурного развития своего хозяйства.

Совет Народных Комиссаров, ставя себе целью еще большее поощрение крестьянства к активному участию совместно с советскими органами в изучении и проведении в жизнь культурных способов ведения сельского хозяйства, постановил провести до I Всебелорусской с.-х. и пром. выставки—до 1930 г.—I Всебелорусский конкурс на лучший по ведению сельского хозяйства район. Таковым будет признан тот район, где окажутся наибольшие достижения в об-

ласти перехода на многополье, сельскохозяйственной кооперации (кооперирования населения), развития коллективных хозяйств, мелиорации, землеустройства и т. д.

Общее руководство проведением конкурса возложено на Народный Комиссариат Земледелия, а непосредственное—на центральную конкурсную комиссию, которая утверждается СНК по представлению НКЗ.

Наркомзему поручено в месячный срок разработать и представить на утверждение в СНК положение о Всебелорусском конкурсе.

Организация Всебелорусской с.-х. и промышленной выставки.

Развитие сельского хозяйства в Белоруссии за период после Октябрьской революции сказалось не только в росте, опередившем все дореволюционные нормы, но и в создании нового, более интенсивного типа хозяйства. Эти достижения получены благодаря плановому строительству народного хозяйства, а также самодеятельности и чрезвычайной активности самого трудового населения Белоруссии, сбросившего с себя цепи экономически-национального угнетения и создавшего, наравне с трудящимися других советских республик, в составе СССР свое государство—БССР.

Для ознаменования этих двух наиважнейших факторов в государственной и экономической жизни Белоруссии и дабы вызвать у трудящихся еще большую активность в области переустройства сельского хозяйства, Совет Народных Комиссаров постановил организовать в г. Минске I-ю Всебелорусскую сельско-хозяйственную и промышленную выставку им. 10-летия Октябрьской революции, приурочив открытие выставки к 10-й годовщине организации Советской Белоруссии и пятилетию осуществления перспективного плана сельского и лесного хозяйства БССР, а именно осенью 1930 г.—ко дню урожая.

Для участия на I-й Всебелорусской с.-хоз. и промышленной выставке будут приглашены все союзные республики, государственные и общественные учреждения и предприятия, коллективные и частные хозяйства. На основании особых постановлений будет допускаться участие на выставке иностранных учреждений и предприятий.

Общее руководство организацией и деятельностью выставки возложено на Наркомзем и ВСНХ. Непосредственное же руководство организацией выставки, ее эксплоатацией, ликвидацией и ведение отчетности возложено на Главный Выставочный Комитет, которому поручено в месячный срок разработать положение о выставке и представить это положение на утверждение правительству.

О хозяйственном устройстве местечек Белоруссии.

Советом Народных Комиссаров был заслушан доклад Наркомзема о проведенной работе по землеустройству еврейского трудового населения.

По имеющимся данным до 10-й годовщины Октябрьской революции землеустроено до 8000 евр. семей на площади около 50 тыс. гектаров.

Учитывая исторически сложившуюся неустроенность местечек, благодаря чему часть населения, особенно еврейского, была лишена возможности заниматься полезным трудом, и что предпринятые советской властью шаги по землеустройству еврейского трудового населения и развитию среди его кустарно-промышленной кооперации дали положительные результаты, Совнарком признал необходимым еще в текущем хозяйственном году приступить к плановому хозяйственному устройству местечек.

Госплану Бел. поручено в 2-хмесячный срок (до 1-го января 1928 г.) разработать конкретный план хозяйственного устройства местечек. При чем этим планом должны быть предусмотрены следующие мероприятия:

а) необходимость аграрного устройства местечек путем образования специальных земельных фондов, проведения землеустройства, агрономических и др. мероприятий (садово-огородные, молочные и др.);

б) усиление деятельности кустарно-промышленной кооперации и организации разного рода промышленных предприятий;

в) улучшение обеспечения местечек лесным материалом, обращая особое внимание на развитие огнестойкого строительства;

г) соответственное обеспечение всех хозяйственных мероприятий кредитами.

Об организации планово-экономического бюро при наркомземе.

Для более точной и плановой разработки и увязки вопросов сельского и лесного хозяйства, а также для усиления связи с Госпланом при Наркомземе организовано планово-экономическое бюро. Руководителем бюро является один из членов коллегии НКЗ.

На указанное бюро возложены следующие задачи: разработка основных вопросов сельского и лесного хозяйства и увязка мероприятий, которые намечаются по планам развития сельского и лесного хозяйства, дача заключений по важнейшим проектам положений и директив, разрабатываемых НКЗ, увязка плана работ НКЗ с планами других с.-х. учреждений, рассмотрение годовых и периодических отчетов Наркомзема и разработка самостоятельных научно-практических вопросов в области сельского и лесного хозяйства.

Об усилении производства кирпича и извести.

Намеченный перспективными планами темп развития народного хозяйства БССР и особенно капитального строительства, вызывает необходимость усиления в ближайшие годы производства стройматериалов в БССР, в особенности кирпича и извести.

В этих целях Госплан имеет наметить размеры производства указанных материалов в соответствии с действительной потребностью в них для нужд строительства как жилищного (городского) и государственного (промышленного и ведомственного), так и сельского.

ВСНХБ и окрисполкомы должны при составлении планов строительства обратить особое внимание на усиление производства извести, выработка которой в настоящее время лишь в незначительной степени удовлетворяет потребность строительства в БССР.

При составлении бюджетов (государственного и местного) особо будет учтена необходимость ассигнований на капитальные вложения, а равно на пополнение оборотных капиталов по кирпично-известковой промышленности. Расчет ассигнований (с учетом собственных средств этой отрасли промышленности) должен обеспечить в полной мере намечаемое годовыми планами строительство и расширение предприятий, производящих указанные стройматериалы.

Белкустпромсоюзу необходимо усилить работу по организации артелей и кооперированию кустарей, производящих указанные материалы, и разработать вопрос об облегчении условий возникновения и развития соответствующих производственных коллективов (льготный кредит, техническое инструктирование, льготы по налоговому обложению).

В целях снижения себестоимости производства кирпича и извести в БССР, тщательно изучаются элементы калькуляции и разрабатывается вопрос об усилении темпа механизации производства на предприятиях.

Государственное нормирование заработной платы

Совет Народных Комиссаров предложил Народному Комиссариату Труда провести до ноября м-ца 1927 г. государственное нормирование заработной платы рабочим и служащим тех учреждений, которые проходят по местному бюджету. Одновременно Наркомтруд должен установить предельные ставки персональных окладов специалистов, работающих в окружных учреждениях Бел., а также и количество их (специалистов).

О мероприятиях для развития художественно-кустарной промышленности.

Кустарные промыслы в условиях Белоруссии играют большую роль, давая возможность использовать свободное от полевых работ время как сельскому, так и местечковому населению, содействуя уменьшению безработицы и увеличению доходности народного хозяйства в целом.

До империалистической войны художественно-кустарные промыслы были широко развиты в Белоруссии, и продукция кустарей находила широкий сбыт. В настоящее время художественно-кустарное производство переживает тяжелый кризис. Упадок художественно-кустарных промыслов приносит большой убыток народному хозяйству. При организации сбыта продукции кустарей и соответствующей их поддержке, худ.-кустарный промысел занял бы десятки тысяч рабочих рук и улучшил бы благосостояние сельского и местечкового населения. Спрос на кустарную продукцию, как: ткани, разные деревянные изделия, давно пред'является соседними областями.

Учитывая все это, Совнарком признал необходимым принять меры к оживлению художественно-кустарных промыслов. Выделенной СНК специальной комиссии под председательством Наркомторга т. Адамайтиса поручено всесторонне изучить данный вопрос с экономической и организационной стороны и намеченные мероприятия передать на обсуждение в экономсовещание.

Автодор.

26 ноября, в кабинете председателя ЭКОСО и Госплана тов. Карклина состоялось собрание, посвященное вопросу организации в БССР «Автодора»—общества содействия улучшению дорог и развитию автомоболизма.

В кратком вступительном слове тов. Карклин отметил, что дальнейшее развитие народного хозяйства, осуществление нашего пятилетнего плана упирается в вопросы транспорта. Темп развития транспорта не соответствует темпу развития народного хозяйства. Полное разрешение проблемы индустриализации в стране не проезжей без мотора осуществлена быть не может.

Огромная задача организации общественного содействия постройке и улучшению наших дорог, внедрению в местный транспорт автомобиля может быть успешно разрешена только путем привлечения к этим жизненным вопросам внимания советской общественности при содействии со стороны Правительства.

Собравшиеся т.т. единодушно поддержали и приветствовали инициативу создания «Автодор» в БССР, затрагивая в своих выступлениях отдельные моменты будущей практической деятельности общества.

Собрание приняло решение считать собравшихся товарищей членами-учредителями «Автодора», выделив из своего состава временное бюро для выработки устава общества и оформления его в правительственных органах БССР.

О фондах медицинской помощи застрахованным.

В Совнарком внесен проект постановления по вопросу о расходовании средств, поступающих на медицинскую помощь застрахованным, согласно которому территориальные страховые кассы передают: а) Народному Комиссариату Здравоохранения БССР десять проц. с суммы поступивших страховых взносов на медицинскую помощь застрахованным для образования республиканского фонда медицинской помощи застрахованным и б) соответствующему окружному инспекториату здравоохранения для образования окружного фонда медицинской помощи застрахованным — всю остальную сумму поступивших страховых взносов на медицинскую помощь застрахованным (за вычетом отчислений, производимых согласно постановления СНК СССР от 15-го июля 1927 г. об изменении временного положения о фондах социального страхования).

Планы и сметы по оказанию медицинской помощи застрахованным за счет средств окружных фондов медпомощи составляются окружными инспекториатами здравоохранения и представляются на рассмотрение в образуемые при них окружные бюджетные комиссии в составе окружного инспектора здравоохранения, представителя окружной страховой кассы, представителя окружного совета профессиональных союзов, после чего идут на утверждение в Центральную бюджетную комиссию при Народном Комиссариате Здравоохранения.

Строительство Белорусского Государственного университета В г. Минеке.

Госпланом рассмотрены генеральный план расположения всех построек, эскизный проект главного аудиторного корпуса и десять смет на расходы по строительству БГУ на сумму 7.315.580 р.

Строительно-транспортная секция по ознакомлении с представленным материалом внесла некоторые изменения и дополнения в технические условия на постройку здания главного аудиторного корпуса.

Учитывая, что в течение предстоящего пятилетия проектируется снижение строительного индекса в среднем на 18 проц., признано возможным соответственно снизить общую стоимость всех расходов по сооружению зданий БГУ ориентировочно до 6.400 тыс. руб.

По соображениям Госплана, ассигнование сумм на расходы по строительству должно быть проведено в течение первых четырех лет предстоящего пятилетия в размере 1.500 т.—1.700 т. р. ежегодно (соответственно смете); необходимо в первом —1927-28 г.—приступить к постройке зданий главного, анатомического и химического корпусов.

К постройке химико-фармацевтического завода в Минске.

Белмедторгу предложено переработать внесенный им проект постройки химико-фармацевтического завода таким образом, чтобы общая стоимость его без оборудования не превышала 180.000 руб., приняв при расчетах действительную стоимость одного куб. метра строения. Для этой цели должно быть забронировано в коммунальном банке 60 тыс. руб.

Постройка завода будет закончена к началу 1928-29 года.

ДИНАМИКА НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА Б. С. С. Р.

Статистический бюллетень № 9.

Составляется по материалам конъюнктурного Бюро Госплана Б. С. С. Р.

СОДЕРЖАНИЕ:

Основные показатели состояния народного хозяйства Б.С.С.Р.

Текущая динамическая таблица а) денежные приходы и расходы крестьянских хозяйств, б) заготовки плановых заготовителей, в) средние цены на продукты сельского хозяйства, г) меновые эквиваленты, д) завоз хлеба извне БССР, е) товарооборот, ж) индексы цен, з) промышленность ВСНХБ, и) рынок труда, к) кредит.

Основные показатели состояния народного хозяйства БССР.

	1926 г.			1927 г.									
	X	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
1. Общий итог хлебозагот. основн. заготов. (в декатон.)	62,2	85,9	157,6	161,9	111,6	108,7	84,8	38,7	14,4	—	9,3	39,1	40,1
2. Завоз хлеба извне БССР (в декатоннах) . . .	2825	3399	3846	2342	2256	3491	3369	2194	2021	2768	2196	2138	2639
3. Стоимость всех п анов. загот. (хл. и сырьев.) в т.р.	1428,9	1457,8	2118,8	2024,5	17 8,6	1749,7	1304,2	1558,3	1161,1	874,2	812,3	9 9,7	852
4. Оптов. обор. по продаже 8 синдик. отдел. и союзов потреб. кооперации (в т. р.)	6340,0	5179,7	6668,5	6097,0	59 2,7	6728,7	6369,8	5473,6	6259,5	6703,8	5811,1	6399,9	7295,1
5. Розничные обороты по продаже (в т. р.):													
а) 16 ЦРК и Горпо . .	4013,7	4 77,4	4433,2	39 9,9	39 0,8	43 0,9	4524,8	3725,5	4264,0	4402,8	4077,5	4452,6	5325 3
б) всех прочих потребительских О-в . .	3853,9	3929,9	4690,5	4229,6	4283,2	4915,5	5254,1	4136,5	5123,5	5333,6	4416,2	5187 5	5353,3
6. Грузооборот 49 ст. БССР (в декатоннах):													
а) прибытие грузов . .	10663	10656	10512	10463	11531	11913	10005	7 63	7106	8952	8345	9385	—
б) отправление грузов . .	9617	9519	7044	8161	8602	9981	8151	8957	10461	11334	11582	12635	—
7. Всебелорусский бюджетный наб-р взвешенный с учетом цен госторговли и коопер. на 1 число сл. м-ца:													
общий набор (33 товара)	17,08	17,18	17,32	17,57	17,09	16,48	16,46	16,43	16,46	16,69	16,65	16,44	16,64
с.-хоз. товары (16 тов.) .	10,18	10,34	10,50	10,81	10,43	10,04	10,04	10,04	10,14	10,38	10,28	10,15	10,44
промтовары (17 тов.) .	6,90	6,84	6,82	6 76	6,66	6,44	6,42	6,39	6,32	6,31	6,37	6,29	6,20
8. Промышл. ВСНХБ (в т.р.):													
Валовая продукция по довоенным ценам . .	3032,4	33 9,9	3469,9	3 29,3	3311,8	3489,7	3410,3	3335,8	2853 4	2792,1	3050,3	3319,8	3469,3
Валовая продукция по современным ценам . .	6928 2	7388,4	765 4,9	6641,5	7393,9	7639,1	7347,6	7164,6	6091,3	5867,1	6588,6	7371,9	7139,5
Списочное число рабочих к концу м-ца . .	22104	23956	24143	24084	24147	24182	23365	23219	21191	21264	2 696	22349	22414
9. Кредит (без с.-х. банков) на 1 число сл. м-ца (в т.р.):													
Вклады и текущие счета без НКФ . . .	9756,8	9516,0	9729 8	10622,5	10574,6	11388,6	12675,2	12275,3	11993,8	11 34,2	10735,9	10048	10753,2
Учетно-ссудные операции	35323,6	35547,3	39976,4	41489,2	42835,6	46690,2	49013,2	49044,9	49694,7	49995,9	50629,6	53117,9	56993,7
В том числе:													
Долгосрочные кредиты .	3997,5	4265 0	4985,9	5480,3	5890,1	8001,7	8532,5	9875,8	10666,4	11497,9	12240,9	13108,8	14839,3
Краткосрочные . . .	31326,1	31282,3	34990,5	36 08,9	36945,5	38688,5	40480,7	39169,1	39028,3	38498,0	38388,7	40009,1	42154,4

ПОКАЗАТЕЛИ	Единица измерения	1926-1927 хозяйств. X	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI
А. Денежные приходы и расх. крестьян. хозяйств.										
Число хозяйств		—	76	76	122	197	213	179	150	146
1. **Приход**										
Текущий месяц		—	—	34,59	30,46	25,89	29,44	30,58	28,87	28,19
Предыдущий месяц		—	—	26,02	34,53	30,74	25,07	32,03	28,42	28,95
В том числе: а) от продажи продуктов полеводства:										
текущий месяц	В среднем на одно хозяйство в рублях	—	—	3,85	2,56	2,77	4,79	4,69	6,66	4,18
предыдущ. месяц		—	—	3,33	5,03	2,36	3,34	5,18	5,01	7,02
В том числе: б) от продажи продуктов животн. и птицевод.:										
текущий месяц		—	—	8,48	8,75	7,21	7,91	8,67	8,94	9,31
предыдущ. месяц		—	—	7,67	11,84	10,23	7,14	8,77	9,00	8,87
В том числе: в) от сторонних заработков деньгами:										
текущий месяц		—	—	10,86	11,02	8,57	9,09	10,20	7,38	8,43
предыдущ. месяц		—	—	8,55	8,26	10,66	8,19	8,27	8,93	7,59
2. **Расход**										
Текущий месяц		—	—	35,41	30,67	28,36	31,99	30,35	26,05	27,00
Предыдущ. месяц		—	—	24,54	36,98	29,79	27,82	33,43	30,08	27,43
В том числе: а) покупка продуктов сельского хозяйства:										
текущий месяц		—	—	7,62	5,46	9,63	9,87	8,42	8,70	7,68
предыдущ. месяц		—	—	2,98	7,12	6,19	8,29	9,47	9,13	8,65
В том числе: Покупка живого скота:										
текущий месяц		—	—	3,75	0,61	2,47	5,00	0,68	0,55	1,16
предыдущ. месяц		—	—	0,20	2,89	1,20	1,62	4,91	1,33	0,27
б) покупка промтоваров:										
текущий месяц		—	—	13,88	14,25	8,89	11,87	13,11	8,22	9,61
предыдущ. месяц		—	—	8,55	12,93	12,88	9,43	13,08	12,08	9,38
3. **Денежные остатки:**										
на начало месяца		—	11,93	13,61	13,51	15,04	11,58	11,14	10,81	12,70
на конец „		—	13,41	12,79	13,30	12,57	9,03	11,37	13,63	13,89
Б. Заготовки плановых заготов.										
1. Зерновые хлеба	Декатон.	62,2	85,9	157,6	161,9	111.6	108,7	84,8	38,7	14,4
а) рожь	„	30,6	32,7	52,1	38,0	43,3	29,3	19,1	9,1	3,2
б) пшеница	„	12,4	19,4	26,2	23,3	10,0	12.2	13,6	4,5	0,4
в) овес	„	8,9	14,4	30,8	40,0	4,7	8,4	11,9	7,1	2,6
г) ячмень	„	1,6	3,5	18,0	17,6	5.7	3,0	2,2	0,7	—
2. Технические культуры:										
а) лен	„	31,8	79 6	170,7	94,0	93,0	77,6	46,8	41,5	16,0
б) льно-семя	„	604,7	327,1	241,4	127,5	64,0	43,7	20,5	23,4	11,0
в) пенька	„	3,3	15,6	123,2	131,4	84,3	80,5	60,2	77,2	50,9
3. Продукты животноводст.:										
а) мясо	„	87,9	79,2	103,5	103,0	84,8	83 4	73,0	82,5	64,4
б) кожсырье крупное	Т. шт.	13,3	24,6	30,5	26,0	15,4	17,3	10,7	15,7	16,5
б) кожсырье мелкое	„	23,3	32,7	37,0	36,4	63,9	143,3	112,7	168,6	161,7
4. Прочие сырьевые загот.:										
а) щетина	Тонн	4,2	5,6	17,7	52,7	62,4	48,6	26,5	18,0	14,7
б) конволос	„	6,1	8,7	10,3	10,5	14,1	13,1	15,2	14,1	14,8
в) пушнина	Тыс. руб.	13,7	61,3	134,8	356,2	225,8	101,9	69,0	22,6	7,6
5. Общая цен. учтен. загот.	„	1428,9	1457,8	2118,8	2024,5	1708,6	1749,7	1304,2	1558,3	1161,1
а) зерновых хлебов	„	46,4	62,0	117,2	115,5	77,7	76,4	61,2	27,8	9,9
б) технич. культур (льносемя, лен, пенька)	„	707,5	586,8	851,1	467,6	378,3	316,2	195,4	182,4	82,2
в) продукт. животновод. (мясо и кожсырье)	„	631,6	712,7	940,3	888 8	789,9	1071,8	872,8	1246,4	993,5
г) проч. сырьев. заг (щетина, конвол., пушн.)	„	43,4	96,3	211,2	552,6	462,7	285,3	174,8	101,7	75,5

год			1927-1928 г.	Квартальные итоги								Годовые итоги	
				1925-26 г.				1926-27 г.					
VII	VIII	IX	X	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	1925-1926 г.	1926-1927 г.
132	173	141	109	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23,12	20,80	24,25	40,50	—	—	—	—	—	85,79	87,64	68,17	—	—
25,74	22,03	23,52	23,46	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2,75	0,91	2,40	7,75	—	—	—	—	—	10,12	15,53	6,06	—	—
4,59	2,54	1,82	1,86	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6,90	6,61	6,29	16,08	—	—	—	—	—	23,87	26,92	19,80	—	—
6,96	6,17	8,09	7,19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7,30	7,33	10,19	6,79	—	—	—	—	—	28,68	26,01	24,82	—	—
7,81	7,81	7,72	8,57	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22,62	19,30	22,37	36,99	—	—	—	—	—	91,02	83,60	64,29	—	—
24,30	22,36	21,30	23,10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7,88	3,31	3,07	7,03	—	—	—	—	—	24,96	24,80	14,26	—	—
7,14	7,13	3,84	4,15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2,17	1,05	0.91	3,50	—	—	—	—	—	8,08	2,39	4,13	—	—
1,82	2,32	1,33	1,87	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6,99	8,38	8,88	10,39	—	—	—	—	—	35,01	30,94	24,25	—	—
8,70	7,34	8,84	9,43	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12,03	12,38	15,11	13,50	—	—	—	—	—	12,82	11,67	13,25	—	—
12,53	13,88	16,99	17,01	—	—	—	—	—	11,92	11,98	14,32	—	—
—	9,3	39,1	40,1	1575,7	1342,5	426,0	81,4	305,7	382,2	137,9	48,4	3425,6	874,2
—	9,0	27,8	14,3	544,1	503,2	167,1	34,5	115,4	110,6	31,4	36,5	1247,9	293,9
—	0,2	5,0	13,0	127,0	119,5	43,5	18,7	58,0	45,5	18,5	4,7	308,7	126,7
—	—	0,2	0,8	587,7	404,9	103,2	14,8	54,.	53,1	21,6	0,2	1110 6	129,0
—	0,1	0,2	1,6	184,3	148,1	46,4	3,8	23,1	26,3	2,9	0,3	382,6	52,6
9,9	6,6	5,2	22,6	404,5	291,9	124,4	39,0	282,1	264,6	104,3	21,7	859,8	672,7
3,4	3,3	153,1	301,9	1142,8	296,7	94,0	248,8	1173,2	235,2	54,9	159,8	1782,3	1623,1
15,6	2,2	2,0	0,4	459,7	650,9	466,5	124,1	142,1	296,2	188,3	19,8	1701,2	646,4
77,1	86,4	81,5	—	323,5	231,4	154,4	197,7	270,6	271,2	219,9	245.0	907,0	1006,7
16,8	18,1	19,4	19,3	56,6	31,2	15,9	17,6	68,4	58,7	42,9	54,3	121,3	224,3
68,3	36,4	23,8	19,0	185,1	417,1	417,2	115,3	93,0	243,6	443,0	128,5	1134,7	908,1
11,2	6,1	4,1	1,5	29,3	148,5	68,7	29,0	27,5	163,7	59,2	21,4	275,5	271,8
7,2	4,4	2,0	3,2	26,3	25,8	31,7	23,7	25,1	37,7	44,1	13,6	107,5	120,5
3,7	0,5	2,6	2,4	101,2	406,6	134,0	59,2	209,8	683,9	99,2	6,8	701,0	999,7
874,2	812,3	909,7	1084,1	6779,3	6859,2	3918,6	2316,9	5005,5	5482,8	4023,6	2596,2	19874,0	17108,1
—	6,3	28,3	36,5	1008,3	1180,6	375,2	58,3	225,6	269,6	98,9	34,6	2622.4	628,7
39,9	25,4	174,6	405,7	3253,8	1706,0	769,4	423,9	2145,4	1162,1	460,0	239,9	6153,1	4007,4
782,3	750,8	687,2	628,4	2267,4	2909,1	2298,2	1595,2	2284,6	2750,5	3112,7	2220,3	9069,9	10367,1
52,0	29,8	19,6	13,5	249,8	1063,5	475,8	239,5	350,9	1300,6	352,0	101,4	2028,6	2104,9

ПОКАЗАТЕЛИ	Единица измерения	1926-1927 хозяйственный								
		X	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI
В. Средние цены на продукты сельского хоз. (в копейках)										
1. Рыночные окружн. городов (на 1-е число м-ца и средн. за кварт. и год):										
а) рожь	Центн.	842	891	842	849	849	839	806	781	818
б) овес	„	806	836	751	739	818	885	855	833	1056
в) ячмень	„	812	861	812	800	824	861	891	873	958
г) льно-семя	„	1032	1038	1007	1056	1129	1190	1209	1239	1239
д) картофель	„	238	214	226	232	232	238	232	232	278
е) корова гулев. на убой	Ц. ж. в.	2234	2094	2070	2289	2460	2662	2875	2790	2802
ж) масло коров. свеж.	Кгр.	189	218	232	251	261	253	209	195	183
з) свинья откормлен.	Ц. ж. в.	5519	5305	5330	5238	5445	5574	5714	5775	5995
и) сало свиное	Кгр.	137	133	129	122	119	122	123	123	121
к) кожсырье (в ср. за м-ц.):										
1) яловка	Кгр.	77	75	76	79	79	75	73	75	82
2) выросток	парн	80	77	83	85	87	86	95	86	95
3) опоек	веса	114	115	117	117	113	108	111	113	114
4) овчина	Штука	315	322	319	322	315	283	300	275	289
2. Заготовит. цены (взвешен. средне-месячные, кварт. и годовые):										
а) рожь	Центн.	732	684	729	697	722	688	682	681	672
б) овес	„	637	643	671	671	663	762	—	—	668
в) ячмень	„	605	584	727	729	725	701	779	727	—
г) льно-семя	„	978	967	1046	1098	1115	1165	1146	1078	1132
Г. Меновые эквиваленты										
1. Число единиц промтовара за центн. ржи:										
а) ситец	Метр.	19,81	20,97	19,81	19,98	19,87	19 84	19,90	19,53	20,56
б) бязь	„	17,55	18,76	18,11	18.26	18,66	18,65	19,20	19,05	20,05
в) железо сортовое	Центн.	0,38	0,41	0,39	0,39	0,39	0,40	0,39	0,39	0,42
г) „ кровельное	„	0,26	0,28	0,27	0,28	0,28	0,28	0,27	0,26	0,28
д) чугун черный	Кгр.	19.14	20,73	19,59	19,98	20,08	20,08	19,66	19,29	20,71
е) сахар рафинад	„	10,59	11,24	10,62	11,03	11,32	11,34	10,97	10,78	11,37
ж) подсолнечное масло	„	13,58	14,15	13,16	12,77	12,81	12,95	12,80	12,81	13,80
Д. Завоз хлеба извне БССР (по 49 ж-д. станциям БССР)	Декат.	2825	3399	3846	2342	2256	3491	3369	2194	2021
В том числе:										
а) рожь	Декат.	733	477	321	353	342	587	396	257	186
б) мука ржаная	„	302	855	1169	617	570	728	573	303	491
в) „ пшеничная	„	598	740	795	467	425	636	520	458	392
г) овес	„	296	503	608	247	352	642	558	373	390
д) ячмень	„	48	132	51	54	79	110	161	117	12

Год			1927-28 г.		Квартальные итоги								Годовые итоги	
					1925-26 г.				1926-27 г.					
VII	VIII	IX	X	XI	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв	II кв.	III кв.	IV кв	1925-1926 г.	1926-1927 г.
1038	849	769	763	794	792	1036	975	815	856	836	861	855	905	852
1074	1038	751	778	794	696	933	1071	896	783	824	954	910	899	868
1081	1105	855	882	910	744	939	989	834	811	844	951	981	877	897
1313	—	1270	1160	1190	1122	1260	1309	1105	1033	1146	1250	1248	1199	1169
324	378	336	262	293	243	312	347	318	228	234	267	325	307	263
2845	2796	2509	2387	2289	1772	2269	2734	2401	2172	2746	2828	2644	2294	2600
169	188	191	201	230	191	193	168	173	222	244	189	187	181	211
6251	6551	6428	6233	6225	4891	5324	5844	5844	5355	5493	5934	6366	5476	5788
125	133	135	137	143	112	107	116	128	130	122	123	133	116	127
97	102	106	104	125	73	78	82	83	77	77	82	102	79	84
101	104	102	103	122	78	79	81	82	81	88	94	103	80	91
123	146	164	169	—	107	120	124	117	116	112	115	150	117	124
314	327	347	332	316	293	294	294	320	319	280	295	330	300	308
—	683	688	710	668	682	953	891	660	717	705	681	684	826	705
—	—	671	680	736	544	744	925	641	659	683	745	671	654	683
—	633	732	715	783	645	837	803	687	696	722	758	682	738	712
—	1048	1089	1134	179	1112	1190	1258	957	989	1115	1114	1088	1112	1021
26,08	21,61	19,98	20,63	22,06	17,30	23,39	22,11	18,78	20,15	19,96	21,53	22,16	20,38	20,89
25,57	20,91	19,13	19,32	20,10	15,18	19,81	18,86	16,50	18,18	18,66	20,95	21,27	17,61	19,68
0,54	0,45	0,41	0,40	0,42	0,35	0,46	0,43	0,36	0,39	0,39	0,43	0,45	0,40	0,42
0,35	0,29	0,27	0,27	0,27	0,23	0,30	0,28	0,25	0,27	0,28	0,29	0,29	0,27	0,28
26,42	21,89	19,98	20,08	21,01	18,00	23,55	22,16	18,53	19,87	19,96	21,48	22,10	20,57	20,79
14,42	11,37	10,71	10,63	11,06	9,78	12,98	12,38	10,40	10,87	11,17	11,88	11,90	11,38	11,44
17,59	14,64	13,19	—	—	13,05	17,96	16,67	13,54	13,39	12,86	14,21	14,64	15,28	13,78
2768	2196	2138	2639	2333	5499	6320	5786	5357	10070	8089	7584	7102	22962	32845
565	824	820	501	228	726	491	936	1227	1531	1282	839	2209	3380	5861
1092	216	241	558	596	824	772	979	914	2326	1915	1367	1549	3489	7157
214	246	471	657	506	1366	1268	992	1069	2133	1528	1370	931	4695	5962
302	317	184	363	321	602	976	1159	605	1407	1241	1321	803	3342	4772
32	27	81	72	49	511	417	258	44	231	243	290	140	1230	904

ПОКАЗАТЕЛИ	Един. измер.	1926-1927 хозяйственный год										
		X	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
Е. Товарооборот												
1. Оптовые обороты:												
а) 8 синдикатск. отдел.		3305,4	2671,1	3122,5	2977,8	2824,7	3291,8	2998,2	2688,7	2756,1	2902,6	2257,0
В том числе:												
1) Текстильсиндикат .	В тысячах рублей	1461,1	1255,2	1530,1	1270,0	1155,2	1481,6	1217,9	1084,9	1055,8	1013,0	575,6
2) Солесиндикат . . .		108,6	58,7	76,8	114,5	143,7	132,3	21,3	9,3	29,0	32,6	48,2
3) Кожсиндикат . . .		307,0	162,7	243,2	202,8	234,7	353,9	394,9	456,9	310,6	319,1	342,9
4) Металлосиндикат . .		222,0	182,7	201,3	196,7	221,2	237,4	221,2	302,5	309,4	448,2	341,9
5) Нефтесиндикат . .		217,4	196,5	332,8	259,3	196,7	198,0	140,9	138,9	148,0	202,2	193,0
6) Продасиндикат . . .		58,8	75,3	112,5	69,3	66,5	62,5	35,9	41,7	24,9	65,7	75,2
7) Резинотрест		233,0	161,8	125,4	145,1	159,5	199,6	150,7	70,8	64,4	61,4	152,2
8) Сахаротрест		697,5	578,2	500,4	720,1	647,2	626,5	815,4	583,7	814,0	760,4	528,0
б) окрсоюзы потреб. кооперации . . .		3034.6	3048,4	3546,0	3119,2	3078,0	3136,9	3371,6	2784,9	3503,4	3801,2	3554,1
2. Розничные обороты.												
а) 16 ЦРК и ГОРПО:												
Поступление		3476,7	3415,4	3773,1	3414,3	3309,4	3656,8	3480,4	2978,9	3183,9	3768,7	3433,1
Продажа		4013,7	4077,4	4433,2	3909,9	3909,8	4300,9	4524,8	5725,5	4264,0	4402,8	4077,5
б) Все потребобщества:												
Поступление		3643.1	3701,8	4406,8	3863,9	3696,2	4366.4	4380,6	3521,7	4368,3	4604,2	3743,2
Продажа		3853,9	3929,9	4690,5	4229,6	4283,2	4915,5	5254,1	4136,5	5123,5	5333,6	4416,2
Остатки товаров на начало месяца . .		4698	5389	5689	5924	5800	5805	5995	5539	5213	5135	5160
3. Оптово-розничн. обороты частной торговли.												
ВСЕГО												
Число показаний за 2 сопостав. месяца . .		45	45	46	44	66	45	255	269	254	213	258
Данный месяц		155,6	156,5	169,3	128,2	205,1	270,8	739,2	783,9	809,0	706,6	801,7
Предыдущий месяц . .		173,2	149,1	160,2	157,9	217,3	200,2	941,9	764,8	814,5	687,0	791,2

	1927-1928 г.	Квартальные итоги								Годовые итоги		В среднем за месяц	
		1925-26 г.				1926-27 г.							
IX	X	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	1925-1926 г.	1926-1927 г	1925-1926 г.	1926-1927 г.
2896,2	2134,1	8051,3	8152,0	8341,6	9761,5	9099,0	9094,0	8443,3	8055,8	34306,4	35692,1	2858,9	2974,3
826,7	396,3	2974,2	2956,8	3284,3	3713,4	4246,4	3906,8	3358,6	2415,3	12928,7	13927,1	1077,4	1160,6
54,4	73,3	385,0	233,2	184,7	324,8	244,1	390,5	59,6	135,2	1127,7	829,4	94	69,1
438,2	390,4	775,3	650,3	952,9	913,0	712.9	791,4	1162,4	1100,2	3291,5	3766,9	274,3	304.0
370,5	290,1	718,6	667,6	712,9	752,0	606,0	655,3	883,4	1160,6	2851,1	3255,3	237,6	271,3
213,0	246,5	457,4	471,4	354,1	484,4	746,7	654,0	427,8	608,2	1767,3	2436,7	147,3	203,1
92.3	81,7	184,5	178,9	175,6	253,4	246,6	198,3	102,5	233,2	792,4	780,6	66,0	65,1
220,2	123,8	856,9	866,1	317,6	940,6	520,2	503,9	285,9	433,8	2981,2	1743,8	238,4	145,3
680,9	532.0	1699,4	2127,7	2359,5	2379,9	1776,1	1993,8	2213,1	1969,3	8566,5	7952,3	713,9	662,7
3493,7	4161,0	7796,9	8470,9	8187,1	7741,9	9639,0	9634,1	9659,9	10849,0	32196,8	39782,0	2683,7	3315,2
3676,9	4599,8	7888,1	9087,4	8478,8	8774,3	10665,2	10380,5	9643,2	10878,7	34228,6	41557,6	2852,4	3464,0
4452,6	5325,3	9311,2	9940,9	10354,6	9855,4	12524,3	12120,6	12514,3	12932,0	39462,1	50092,1	3288,5	4174,3
3660,8	4228,2	8303,6	9125,3	9579,6	9899,0	11751,8	11926,5	12270,6	12008,2	36907,5	47957,1	3075,6	3996,4
5187,5	5353,3	8606,2	10354,8	11157,4	10441,7	12474,3	13428,3	14514,1	14937,3	40560,1	65354,0	338,0	4612,8
5124	5457	3275	4149	4180	4511	5425	5881	5470	5219	4028	5498	335,7	458,2
198	215	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
467,5	574,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
515,1	583,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ПОКАЗАТЕЛИ	Ед. и измер.	1926-1927 хозяйственный год										
		X	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
В том числе												
По видам торговли												
Мануфактурн. торговля:												
Число показаний . . .	В тысячах рублей	7	7	7	7	7	7	27	33	28	19	33
Данный месяц		8,0	9,1	9,4	3,2	7,1	10,3	74,2	107,7	91,4	47,8	95,2
Предыдущий месяц . .		5,5	8,2	8,4	9,3	9,8	7,1	72,4	121,9	87,7	48,2	100,4
Бакал.-кол., мясн., овощн. и проч. пищев. прод.:												
Число показаний . . .		7	7	8	9	14	14	98	107	104	80	90
Данный месяц		61,9	61,9	77,9	61,5	84,4	127,4	290,4	324,7	382,7	308,3	227,8
Предыдущий месяц . .		76,5	56,0	67,2	77,9	85,4	84,4	343,2	316,0	346,4	297,3	250,5
Кож.-обувн. торговля:												
Число показаний . . .		2	2	2	1	6	6	19	18	24	15	23
Данный месяц		2,8	2,9	4,2	1,6	20,6	19,9	83,5	66,3	121,6	93,1	138,5
Предыдущий месяц . .		2,8	2,8	2,9	1,8	17,7	20,8	120,9	68,6	94,1	96,1	113,0
Жел.-скоб. и хоз. принадл.:												
Число показаний . . .		8	6	8	6	9	9	40	42	43	34	35
Данный месяц		28,7	23,6	26,8	19,4	25,0	35,9	101,9	123,5	130,5	113,0	125,4
Предыдущий месяц . .		35,5	24,8	28,3	22,3	24,9	25,0	130,9	111,9	196,4	103,1	126,6
Галантерейная торговля:												
Число показаний . . .		6	6	6	6	8	8	32	29	28	25	31
Данный месяц		6,4	8,6	8,4	5,6	7,8	10,9	55,3	42,6	41,5	29,7	37,7
Предыдущий месяц . .		7,2	7,2	8,6	8,4	9,6	7,8	51,9	35,1	41,7	34,1	39,7
По разрядам												
II Число показаний . .		—	—	—	1	—	—	39	43	35	33	39
II Данный месяц . . .		—	—	—	—	—	—	9,7	9,4	8,6	8,6	11,4
II Предыдущий месяц .		—	—	—	—	—	—	9,6	9,8	8,7	8,2	9,9
III Число показаний . .		—	—	—	25	23	23	89	118	115	94	130
III Данный месяц . . .		—	—	—	—	22,4	31,0	109,4	151,0	161,2	133,8	150,8
III Предыдущий месяц .		—	—	—	—	24,3	22,4	99,2	161,9	158,1	124,0	157,2
IV Число показаний . .		—	—	—	10	29	29	55	78	78	67	65
IV Данный месяц . . .		—	—	—	—	85,1	115,4	251,7	362,5	328,6	311,4	294,2
IV Предыдущий месяц .		—	—	—	—	87,9	85,1	323,6	187,9	413,0	228,5	317,1
V Число показаний . .		—	—	—	7	12	12	9	24	23	17	21
V Данный месяц . . .		—	—	—	—	76,4	100,9	117,1	224,1	234,5	204,8	246,9
V Предыдущий месяц .		—	—	—	—	82,8	76,4	186,2	213,6	198,4	201,1	234,8
VI Число показаний . .		—	—	—	1	2	1	2	3	3	2	3
VI Данный месяц . . .		—	—	—	—	21,3	25,6	29,9	36,9	76,1	48,1	98,5
VI Предыдущий месяц .		—	—	—	—	22,4	16,4	71,2	43,9	36,0	55,2	72,2

	1927-1928 г.	Квартальные итоги								Годовые итоги		В среднем за месяц	
		1925-26 г.				1926-27 г.							
IX	X	I кв.	II кв.	III к.	IV кв	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	1925-1926 г.	1926-1927 г.	1925-1926 г.	1926-1927 г.
19	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
59,2	77,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
57,5	74,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
67	85	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
197,8	217,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
199,7	204,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16	26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
34,7	75,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
37,8	85,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26	33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
76,5	96,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,3	112,0		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
28	36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24,3	62,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26,1	52,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
101	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
118,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
112,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
51	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
155,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
169,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
141 7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
172,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
43,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
53,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ПОКАЗАТЕЛИ	Единицы измерения	1926-1927 хозяйственный								
		X	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI
Ж. Индексы цен										
1. Всесоюзный оптовый индекс ЦСУ (Госплана)										
На 1 число и среднее за квартал										
	1913 г.=									
а) общий индекс	1000	1788	1782	1778	1772	1786	1788	1773	1752	1741
б) с.-хоз. индекс	„	1566	1558	1550	1545	1573	1595	1603	1581	1574
в) промышл. индекс	„	2041	2037	2039	2032	2028	2005	1961	1943	1926
г) отношение пром. индекса к с.-х. индексу	с.-х. инд.= 1,00	130	131	132	132	129	126	122	123	122
2. Всесоюзн. индекс розничн. цен К. И. НКФ СССР на 1-е число и средн. за квартал										
а) Общие										
	1913 г.=									
1) общеторг. розн. цен (новый) .	100	207	—	—	208	208	205	203	201	199
2) частн. розн. цен (старый) . .	„	230	234	235	235	236	237	238	237	235
б) Сель-хоз. индексы										
1) общеторг. розн цен (новый) .	„	187	—	—	188	190	189	188	188	187
2) частн. розн. цен (старый) . .	„	199	205	205	203	207	209	210	211	213
в) Промышл. индексы										
1) общеторг. розн. цен (новый) .	„	221	—	—	221	219	216	212	210	206
2) частн. розн. цен (старый) . .	„	264	266	268	270	267	268	268	266	260
г) Отношение проминдекса к с.-х. индексу	с.-х. инд.= 100									
1) общеторг. розн. цен	„	—	—	—	118	115	114	113	112	110
2) частн. розн. цен (старый) . .	„	133	130	131	133	129	128	128	126	122
3. Стоимость Всебелорус. бюджет. набора (33 тов.)										
а) Весь набор										
1) по частн. розничн. ценам . .	руб.	18,25	18,06	18,09	18,19	18,35	17,89	17,29	17,28	17,48
2) взвешен. по ценам частной, госуд. и кооперат. торговли .	„	17,32	17,08	17,18	17,32	17,57	17,09	16.48	16,46	16,43
б) С.-х. товары										
1) по частн. розничн. ценам . .	„	10,84	10,71	10,82	10,94	11,19	10,85	10,43	10,49	10,68
2) взвешен. по ценам частной, госуд. и кооперат. торговли .	„	10,39	10,18	10,34	10,50	10,81	10,43	10,04	10,04	10,04
в) Промтовары										
1) по частн. розничн. ценам . .	„	7,41	7,35	7,27	7,25	7,16	7,04	6,86	6,79	6,80
2) взвешен. по ценам частной, госуд. и кооперат. торговли .	„	6,93	6,90	6,84	6,82	6,76	6,66	6,44	6,42	6,39

год			1927-1928 хоз. год		Квартальные итоги								Среднее за год	
					1925-1926 хоз. год				1926-1927 хоз. год					
VII	VIII	IX	X	XI	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	1925-1926 г.	1926-1927 г.
1732	1713	1702	1700	1702	1782	1917	1923	1806	1777	1785	1749	1712	1856	1755
1569	1556	1539	1536	1542	1611	1839	1817	1601	1551	1583	1580	1552	1713	1566
1913	1886	1882	1882	1879	1970	1998	2033	2036	2036	2012	1936	1889	2009	1967
122	122	122	123	122	122	109	112	127	131	127	122	121	117	126
199	199	198	198	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
240	239	237	238	241	221	233	244	232	234	237	—	—	232	236
190	189	188	189	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
223	220	216	218	224	196	216	221	203	204	208	—	—	209	211
205	205	204	203	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
261	262	260	260	264	247	251	268	264	267	268	—	—	257	264
108	108	109	107	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
117	119	120	119	120	126	116	121	130	131	129	—	—	123	125
17,69	18,09	18,16	17,95	17,97	16,67	17,79	18,45	18,39	18,15	17,93	17,44	17,97	17,82	17,87
16,46	16,69	16,65	16,44	16,64	—	—	—	—	17,22	17,12	16,46	16,56	—	16,84
10,92	11,29	11,25	11,11	11,28	9,55	10,64	10,85	10,87	10,83	10,85	10,63	11,14	10,47	10,86
10,14	10,38	10,28	10,15	10,44	—	—	—	—	10,35	10,45	10,07	10,24	—	10,28
6,77	6,80	6,91	6,84	6,69	7,12	7,15	7,60	7,52	7,32	7,08	6,81	6,83	7,35	7,01
6,32	6,31	6,37	6,29	6,20	—	—	—	—	6,87	6,67	6,39	6,32	—	6,56

ПОКАЗАТЕЛИ	Единицы измерения	1926-1927 хозяйственный								
		X	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI
3. Промышленность ВСНХБ										
1. Валов. продук. по довоен. ценам	В т. р.	3032,4	3309,9	3460,9	3029,3	3311,8	3489,7	3410,3	3335,8	2853,4
Валов. прод. по соврем. ценам	„	6928,2	7388,4	7654,6	6641,5	7393,9	7639,1	7347,6	7164,6	6091,3
2. Списочное число раб. к концу м-ца и среднее за год и квартал	Чел.	22104	23956	24143	24084	24147	24182	23365	23219	21191
3. Количество отработанных человеко-дней	В т. чел дн.	532,0	557,2	585,5	532,7	541,8	576,1	549,9	504,9	429,8
4. Валовая выраб. 1 рабоч. в день	В д. р.	5,70	5,94	5,91	5,69	6,11	6,06	6,20	6 61	6,64
Валовая выраб. 1 рабоч. в день	В ч. р.	13,02	13,26	13,07	12,47	13,65	13,26	13,36	14,19	14,17
Главнейшие отрасли:										
а) Пищевкус вая										
1. Валов. прод. по дов. цен. . . .	В т. р.	361,8	604,2	818,2	655,9	688,0	711,5	757,4	669,6	456,1
Валов. прод. по современ. ценам	„	734,1	1195,0	1613,8	1324,2	1360,1	1404,5	1461,5	1120,7	755,6
2. Списочн. число рабоч. к концу м-ца и средн. за год и квартал	Чел.	1434	1876	1929	1924	2002	1901	1860	1676	1222
б) Деревообрабатывающая										
1. Валов. прод. по дов. цен. . . .	В т. р.	778,5	726,3	674,2	588,7	687,7	691,8	698,6	718,3	680,9
Валов. прод. по совр. цен. . . .	„	2029,4	1864,1	1670,2	1419,5	1779,5	1679,2	1587,3	1728,3	1691,9
2. Списочн. число рабоч. к концу м-ца и средн. за год и квартал	Чел.	3906	4050	3902	3832	3933	3975	3816	3971	3802
в) Бумажная										
1. Валов. прод. по дов. цен. . . .	В т. р.	454,4	458,8	485,4	442,6	453,3	573,2	443,1	450,5	468,2
Валов прод. по совр. цен. . . .	„	1009,9	1163,5	1423,1	1076,7	1228,7	1269,0	1065,3	1058,6	1159,0
2. Списочн. число рабоч. к концу месяца и средн. за год и квартал	Чел.	3182	3169	3212	3258	3289	3235	3186	3225	3224
И. Рынок труда (по 9 биржам тр.)										
1. Числен. безраб. к концу месяца и средн. за квартал и год . .	„	23626	25772	27308	27520	30169	32939	32228	26881	24931
В том числе:										
а) мужчин	„	54,8	56,8	60,7	59,5	60,3	60,9	59,3	59,2	59,8
б) женщин	В %% к общ. итогу	45,2	43,2	39,3	40,5	39,7	39,1	40,7	40,7	40,2
а) квалифицированных . .		17,4	18,5	21,9	24,7	24,8	22,0	20,1	22,1	22,5
б) полуквалифицированных .		16,6	16,3	16,1	17,1	16,9	15,5	16,0	17,8	17,9
в) неквалифицирован. . . .		66,0	65,2	62,0	58,2	58,3	62,5	53,9	60,1	59,6
2. Посылка на работу в %% к итогу безработных		13,8	10,1	10,6	9,5	8,4	10,4	12,5	24,6	32,5

год			1927-1928 г.	1925-1926 хозяйств. год				1926-1927 хозяйств. год				За год	
VII	VIII	IX	X	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв	1925-1926 г.	1926-1927 г.
2792,1	3050,3	3319,8	3409,3	7867,2	8247,9	8858,3	8563,1	9803,3	9830,8	9599,5	9162,2	33536,6	38395,8
5867,1	6588,6	7371,9	7139,5	17767,0	19223,8	20462,5	20362,8	21971,2	21674,5	20593,5	19827,6	77816,1	84066,8
21264	20696	22349	22414	19575	22173	21880	21952	23398	24137	22589	21436	21395	22894
451,9	468,5	515,2	532,4	1392,9	1508,6	1463,3	1434,6	1674,7	1650,5	1484,7	1435,5	5799,3	6245,4
6,18	6,51	6,44	6,40	5,65	5,47	6,05	5,97	5,85	5,96	6,47	6,33	5,78	6,15
12,98	14,06	14,31	13,41	12,76	12,74	13,98	14,19	13,12	13,13	13,87	13,81	13,42	13,46
423,4	359,1	352,5	559,6	1568,6	1961,6	1856,7	1080,7	1784,2	2055,4	1883,1	1135,0	6467,6	6857,7
677,9	586,4	587,0	955,4	3128,6	4084,1	3857,0	2090,6	3542,9	4088,8	3337,8	1851,3	13160,2	12820,8
1258	1140	1149	1637	1409	1771	1661	1230	1746	1942	1586	1186	1518	1615
798,4	789,0	880,3	797,0	1375,4	1411,9	1940,6	2445,4	2179,0	1968,2	2097,8	2467,7	7173,3	8712,7
1954,2	1831,2	2166,0	1834,7	3326,0	3914,8	5287,2	7010,4	5563,7	4878,2	5008,0	5951,2	19538,4	21401,1
4213	4079	4113	3809	2539	2887	3653	4139	3953	3913	3863	4135	3304	3968
304,2	471,7	517,6	578,6	1415,3	1313,0	1483,9	1284,9	1398,6	1469,1	1361,8	1293,5	5497,1	5523,0
753,2	1101,8	1177,6	1231,9	3866,4	3276,6	3549,5	3237,8	3596,5	3574,4	3282,9	3032,6	13930,4	13486,4
3261	3277	3220	3156	2990	3052	3081	3091	3187	3261	3212	3252	3053	3228
19756	21076	22446	23965	21848	25068	26875	22211	25569	30209	28013	21093	24000	26221
54,8	55,9	51,6	54,4	58,9	62,4	59,1	52,8	57,6	60,3	59,4	54,0	58,4	58,0
45,2	44,1	48,4	45,6	41,1	37,6	40,9	47,2	42,4	39,7	40,6	46,0	41 6	42,0
20,9	18,8	19,1	20,2	17,6	22,4	19,5	16,6	19,4	23,4	21,5	19,6	19,2	21,2
20,3	16,9	18,3	20,0	12,8	12,7	13,2	14,5	16,3	16,5	17,2	18,5	13,3	17,1
58,8	64,3	62,6	59,8	69,6	64,9	67,3	68,9	61,3	60,1	61,3	61,9	67,5	61,7
37,7	33,8	27,9	25,5	16,5	13,5	18,9	13,5	11,4	13,4	22,8	32,9	14.2	19,9

ПОКАЗАТЕЛИ	Един. измер.	1926-1927 хозяйственный								
		X	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI
К. Кредит (без системы сельхозбанков) (На 1 число мес. и среднее за год и квартал)										
1. Касса и текущие счета .		1796,5	1362,6	1755,4	1281,9	1449,1	1277,9	1481,6	1277,1	1459,3
2. Вклады и текущие счета .		11729,7	11267,3	11623,6	11722,3	12432,1	11856,2	12236,6	12709,6	12714,4
3. То же без НКФ		10271,4	9756,8	9510,0	9729,8	10622,5	10574,6	11388,6	12075,2	12275,3
В том числе:										
а) Госпромышленность . .		1589,0	2111,9	1908,8	1644,4	1720,7	1022,7	1626,8	1747,3	1740,4
б) Госторговля		1575,7	1323,1	953,3	965,9	923,8	996,1	927,7	813,5	922,3
в) Кооперация		463,7	370,2	386,0	371,9	417,4	347,7	445,1	555,6	478,9
г) Частная клиентура . .		851,4	693,0	649,3	652,4	680,5	661,3	630,6	663,0	676,1
д) Кредитные учреждения		1021,1	567,9	1035,3	843,7	665,5	972,0	914,7	1116,6	1010,7
4. Учетно-ссудные операции	В тысячах рублей	34388,2	35323,6	35547,3	39976,4	41489,2	42835,6	46690,2	49013,2	49044,9
В том числе:										
а) Долгосрочные кредиты .		4087,6	3997,5	4265,0	4985,9	5480,3	5890,1	8031,7	8532,5	9875,8
б) Финанс.-хлебн. опер. .		574,9	1075,8	1626,8	2297,3	2507,4	2328,1	2597,1	2403,8	1832,2
а) Госпромышленность . .		11693,1	11702,9	11441,7	13190,6	13406,0	14840,9	18715,0	20740,8	21902,8
б) Госторговля		6017,3	6072,8	6193,8	7450,9	7727,1	7985,2	8639,8	8616,3	6644,5
в) Кооперация		9162,9	7405,0	7766,5	8240,4	8344,3	8648,5	8964,5	8965,1	9370,4
г) Частная клиентура . .		1255,8	1230,4	1147,2	1091,6	1020,6	1078,3	1108,2	1140,9	1204,5
д) Кредитные учреждения		1583,5	1760,1	1195,6	1469,3	1573,8	1489,1	1803,6	1645,2	1508,6
5. Краткосрочные кредиты без финанс.-хлебных операций и жилстроит. . . .		29388,7	29928,5	29357,7	32406,4	33228,9	34398,5	35837,1	37730,4	36850
В том числе:										
а) Госпромышленность . .		10998,1	11152,9	10750,7	11945,6	11911,0	13175,9	15261,0	17035,8	17432,8
б) Госторговля		6017,3	6072,8	6193,3	7450,9	7727,1	7985,2	8639,8	8616,3	6644,5
в) Кооперация		5266,3	5493,1	5827,4	6180,0	6227,0	6492,5	6753,0	6648,9	6949,9
г) Частная клиентура . .		1109,7	1092,9	1028,1	974,3	934,4	998,8	995,0	949,6	938,9
д) Кредитные учреждения		1583,5	1760,1	1195,6	1469,3	1573,8	1489,1	1803,6	1645,2	1508,6
6. Сумма протестов по данным 10 нотар. контор . .		62,4	58,6	90,0	50,5	59,1	47,7	59,2	58,2	56,0

год			1927-1928 г	1925-1926 хозяйств. год				1926-1927 хозяйств. год				В среднем за год	
VII	VIII	IX	X	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	1925-1926 г.	1926-1927 г.
1415,2	1069,4	837,8	976,4	1509,2	1517,6	1362,5	1502,8	1552,4	1369,6	1394,9	1034,3	1473,0	1338,0
12253,4	11221,5	11048,6	10322,6	11262,5	10088,6	10653,1	10901,1	11539,0	12089,3	12556,3	11186,0	10726,3	11842,7
11993,8	11034,2	10735,9	10048,0	10637,5	9425,3	9562,0	9577,0	9755,8	10585,4	12013,9	10930,3	9800,5	10821,4
1952,5	1616,4	1207,1	1086,7	2769,4	2100,6	1690,5	1919,5	1879,1	1459,7	1759,1	1447,7	2120,0	1636,4
873,8	948,2	856,2	1069,9	1219,1	1013,0	814,0	887,9	1182,4	955,9	878,9	925,4	983,5	985,7
653,8	845,3	875,3	527,9	601,5	531,1	568,7	446,4	391,3	391,3	528,0	770,5	536,9	520,3
747,3	773,5	732,3	680,1	422,8	435,5	486,2	560,1	698,1	661,1	676,0	739,8	476,2	693,8
686,1	426,0	431,2	388,6	820,6	723,5	731,4	954,5	845,2	838,9	975,9	464,9	807,5	781,2
49694,7	49995,9	50629,6	53117,9	24431,6	27030,9	29895,6	32216,8	36017,7	42552,7	48750,2	50677,3	28393,7	44499,5
10666,4	11497,9	12240,9	13108,8	739,7	983,1	1701,1	3208,1	4266,4	5954 7	9247,4	11875,5	1658,0	7836,0
1319,3	910,4	784,4	1268,5	1209,7	1408,1	1042,4	226,7	1379,6	2427,6	2064,5	996,2	971,7	1717,0
21811,7	22295,8	22725,7	25625,2	7801,3	9500,0	11357,8	12149,9	11862,2	14733,3	20969,0	22913,3	10202,2	17619,4
7584,3	7051,2	6364,6	5286,5	6329,9	6078,5	6452,4	5832,2	6333,4	7919,2	7791,0	6617,1	6173,2	7165,2
9546,2	9715,5	9595,5	9229,5	4675,9	5768,7	6355,8	6859,8	7624,4	8531,8	9197,0	9566,3	5915,0	8729,9
1273,4	1283,5	1151,3	1102,5	1050,7	1096,5	1114,0	1264,2	1183,8	1251,0	1178,7	1207,6	1131,3	1205,3
1635,2	1901,1	2338,5	1948,5	1336,5	1294,1	1597,9	1621,3	1494,0	1566,4	1624,4	2010,5	1462,4	1673,8
37067,3	36901,7	37141,7	38094,9	22219,9	24428,4	26937,4	28434,1	30061,3	33916,4	37011,1	37208,1	25504,9	34549,2
17048,7	17052,7	17225,2	20133,3	7497,8	9018,0	10872,5	11517,8	11125,1	12896,7	16874,5	17623,0	9726,5	14629,8
7584,3	7051,2	6364,6	5286,5	6329,9	6078,5	6452,4	5832,2	6333,4	7919,2	7791,0	6617,1	6173,2	7165,2
6838,3	6848,1	6371,3	5749,1	4227,0	5250,1	5138,1	5185,4	5681,2	6395,3	6798,1	6504,4	4950,1	6344,8
963,6	966,9	942,7	893,7	1026,6	1052,4	1044,2	1128,7	1054,3	972,6	955,9	946,1	1063,0	982,2
1635,2	1901,1	2338,5	1948,5	1336,5	1294,1	1597,9	1621,3	1494,0	1566,4	1624,4	2010,5	1462,4	1673,8
307,0	207,5	132,2	—	165,0	305,0	302,0	192,1	211,0	157,4	173,4	646,7	964,0	1188,5

УКАЗАТЕЛЬ

статей, помещенных в „Советском Строительстве“ за 1927 год.

Руководящие статьи.

Великий этап и наши задачи. **В. Кнорин**, № 10.

О некоторых задачах в хозяйственной работе. **Н. Голодед**. № 10.

Хозяйственное строительство—основной стержень нашей работы. **М. М. Карклин**, № 1.

Итоги IV сессии Центрального Исполнительного Комитета БССР. **А. Червяков**, № 2.

По пути роста и укрепления. **М. М. Карклин**, № 10.

К итогам работ 8-го Всебелорусского с'езда советов. **А. Хацкевич**, № 4.

Проблемы планирования.

Основные моменты пятилетнего плана. **Н. Голодед**, № 6.

Наши основные плановые задачи. **М. М. Карклин**, № 4.

Наша пятилетка. **М. М. Карклин**, № 11/12.

К контрольным цифрам народного хозяйства БССР. **Г. Э. Гольдштейн**, № 7,8.

О планировании местного хозяйства. **И. А. Петрович**, № 5.

Плановое овладение хозяйством, **М. Баран**, № 10.

Планирование местной промышленности в 1927-28 г. **М. М. Мостков**, № 11/12.

Некоторые замечания о работе окрпланов. **М. Баран**, № 7/8

Несколько слов о путях развития производства в БССР. **Мокрицкий**, № 3.

Второе совещание окрпланов Белоруссии. **М. Баран**, № 9.

Сельское хозяйство.

Задачи предстоящей сельско-хозяйственной кампании. **Прищепов**, № 3.

Основные вопросы дифференциации белорусской деревни. **Н Филиппов**. № 1.

К динамике полевого хозяйства Белоруссии. **Р. А. Бонч-Осмоловский**, № 2.

Сельское хозяйство. **А. Н. Павлов**, № 3.

Рыночные связи крестьянских хозяйств. **А. Попелышко**, № 3.

К вопросу о балансе труда в крестьянском хозяйстве БССР. **М. П. Макаров**, № 9.

Нашы дасягненьні ў аграрнай палітыцы, **Зьм. Прышчэпаў**, № 10.

Денежный баланс крестьянского хозяйства. БССР **А. Попелышко**, № 11/12.

Переселенческое дело на Дальнем Востоке и в Сибири. **В. Тилюпо**, № 2.

О мероприятиях по улучшению крестьянского скотоводства в Белоруссии. **С. П. Токмачев**, № 4.

Коневодство Белоруссии. **Диаконенко**, № 4.

Экономическая оценка культуры картофеля в условиях Белоруссии. **П. Пинчук.**, № 5.

Сельско-хозяйствен. коллективы БССР. **А. Симхович и М. Чиж**, № 6.

Организация семенных гассадников луговых трав **Поржецкий**, № 11/12.

Промышленность.

Усиление промышленного развития. **С. Б. Карп**, № 10.

Движение себестоимости. **С. Б. Карп**, № 9.

Итоги работы промышленности ВСНХБ в 1924-25 произв году. **В. Натансон**, № 1.

Обзор местной промышленности БССР. **Л. Д. Слепян**, № 2.

К вопросу о местной промышленности БССР. **М. М. Мостков**, № 4.

Промышленность. **А. Ш.**, № 3.

Ценовая промышленность БССР в первом квартале 1926-27 г. **Н. Филиппов**, № 5

Состояние и перспективы стекольной промышленности. **А. Царенок** и **М. Савицкий**, № 6.

Химическая промышленность в СССР и, в частности, в БССР. **М. Л. Эпштейн**, № 9.

Пять лет работы Лесбела. **А. И. Миндель**, № 1.

О лесной промышленности Белоруссии. **М. Рогинский**, № 7/8.

Экономическое обоснование постройки Бобруйского комбината. **Рогинский**, № 11/12.

Производственная программа и ее выполнение. **В. Н—н.** № 11/12.

Приспособление перерабатывающей промышленности к с.-х. сырью в БССР. **И. Гармиза** и **А. Жук**, № 4.

К вопросу о постройке силикатного кирпичного завода в БССР и производство силикатного кирпича. **М. Сороколетов**, № 5.

К постройке холодильника в Минске. **С. С. Олехнович**, № 7/8.

К вопросу о реконструкции мукомольного дела. **Г. Нисневич**. № 1.

Местная электрификация. **А. М. Капгин** № 10.

Труд.

Безработица в БССР и меры к ее смягчению. **К. Бенек**, № 7/8.

Очередные задачи в области труда. **А. П.**, № 7/8.

Политика и практика заработной платы профессиональных союзов Белоруссии. **А. Шолохович**, № 6

О рабочей силе на торфяных разработках. **Л. Кон-Брандт**, № 7/8.

О работе производственных комиссий и совещаний. **Н. Юдин**, № 7/8.

Несколько слов о простоях и прогулах в промышленных заведениях БССР. **Н. Филиппов**, № 2.

Лесное хозяйство.

Стандартизация в области лесного хозяйства БССР. Проф. **В. И. Переход**, № 2.

Опыт ценностной характеристики хвойн. насаждений в Белоруссии. **В. И. Переход**, № 4

Пути к правильной и рациональной эксплоатации лесов. **Я. Н. Седашев**, № 5.

Итоги и перспективы развития лесного хозяйства к 10-й годовщине Октябрьской революции. **В. Ткачев**, № 10.

Перспективы развития лесного хозяйства. **П. К. Морозевич** № 11/12.

Хозрасчет или госбюджет (финансирование лесозаготовок). **И. Красовский**, № 11/12.

Мелиорация.

Гидрологические исследования и положение их в Белоруссии. **К. Киселев**, № 4

Пути развития культуры болот в Белоруссии. **Инж. Решетников**, № 6.

Работы мелиоративных товариществ Белоруссии в 1926 г. **Г. В. Петровский**, № 7/8.

Роль мелиоративной кооперации в осушительных работах БССР. **М. Лейвикэв**, № 9.

О состоянии пескоукрепительных работ в Белоруссии. **К. Д. Иванов**, № 9.

Коммунальное, дорожное строительство и транспорт.

Становішча камунальнага будаўніцтва. ахова і нагляд за ім к 10-годзьдзю Кастрычнікавай Рэвалюцыі. **А Сташэўскі**, № 10

Гужевые пути и задачи дорожного дела. **Б. И. Ладыгин**, № 2.

Некоторые данные о работе Московско-Белорусско-Балтийской железной дороги. **Ю. Межин**, № 2.

На Западных железн. дорогах. **В. Сивков**, № 6.

Днепровско-Двинский водный путь. **Б. И Ладыгин**, № 7/8.

Технико-экономическая оценка соединения рек Западн. Двины и Днепра по Лучесо-Оршицкому направлению. **Б. И. Алексеев** и **И. Д. Вовкушевский**, № 9

Аб транспартных сродках на водашляхох БССР. **Е. С. Руткоўскі** № 7/8

Сожскі водны шлях **Е. С. Руткоўскі**, № 5.

Финансы и кредит.

Строительство в БССР и роль Коммунального Банка в развитии его. **Ю. Керштейн**, № 1.

Кредит. **М. П**, № 3.

Финансы. **М. П.**, № 3.

О рационализации банковской деятельности. **Ж. К. Кестер**, № 4.

Сводный план краткосрочного кредитования и его исполнение в 1925-26 г. **М. Корнилович**, № 5.

Учреждения частного кредита в 1925-26 г. **Я. Штейнер**, № 6.

О нашей кредитной системе. **Б Пора-Леонович**, № 11/12

Кого мы кредитуем в деревне (По материалам Белсельбанка), № 2.

Сберегательное дело в БССР. **Н. Е. Рабцевич**, № 9.

Бюджет БССР к десятилетию Октябрьской революции и дальнейшие его перспективы. **И. А. Петрович**, № 10.

Бюджет 1927-28 г. **Ф. С Володкович**, № 9.

Местный бюджет БССР. **Красовский**, № 7/8.

Результаты реформы подоходного обложения и желательные изменения в действующем законе. **Н. Мельников**. № 11/12.

Кооперация и торговля.

Кредит и финансовое состояние потребкооперации. **Л. А. Расин**, № 3.

Рабочая кооперация в 1925-26 г. **Рубин**, № 6.

Контрольные цифры кооперации на 1927-28 г. **Д. Розенгауз**, № 11/12.

Торговая конъюнктура и финансовое состояние кооперации. **Л. А. Расин**, № 1.

Состояние Белорусской жилищной кооперации. **К. Трамдах**, № 9.

Участие частного капитала в торговле БССР. **И. И. Рабинович**, № 1.

О режиме экономии и рационализации тозаропроводящей сети. **И. Адамайтис**, № 2.

Тозарооборот. **А. В. Каледа**, № 3

Проблема торгового баланса в БССР. **Юнгерц**. № 4.

Об арендной плате за торговые помещения. **Л. Галкин**. № 7/8.

Предварительные итоги кампании по снижению розничных цен. **Л. Расин**, № 5.

Итоги снижения цен на промышленные товары по БССР. **И. Адамайтис**, № 7/8.

Рынок сельхозтоваров и динамика меновых эквивалентов 1925-26 г. **Л. Расин**, № 3.

Динамика цен. **Л. Р-н**. № 3.

Грузооборот БССР в 1925/26 г. **А. Аврамчик**, № 3.

Реализация урожая и снабжение хлебом. **И. Адамайтис**, № 11/12.

Советское строительство.

Агульныя вынікі правядзеньня беларусізацыі да дзесятай гадавіны Кастрычнікавай Рэвалюцыі. **А. Хацкевич**, № 10.

Культурнае будаўніцтва да дзесятай гадавіны Кастрычнікавай Рэвалюцыі **А. Баліцкі**. № 10.

Участие БССР в советском строительстве Союза ССР. **А. Хацкевич**, № 5.

Дзейнасьць саветаў рабочых, сялянскіх і чырвонаармейскіх дэпутатаў БССР. **Сташэўскі**, № 5.

Итоги перевыборов советов по БССР в 1927 г. **А. Хацкевич**, № 7/8.

Становішча і праца на саветаў БССР **А. Хацкевіч**. № 6.

Аб раёнаваньні БССР. **А. Сташэўскі**, № 6.

Районное хозяйство в БССР и проблема районных ревизионных комиссий. **А. Западный**, № 5.

Состояние советского аппарата и работа по его рационализации. **Я. Раков**, № 2.

Итоги и перспективы упрощения советского аппарата. **Я. Раков**, № 7/8.

Финансовые результаты рационализации аппарата в госбюджетных учреждениях. **Э. З. Любецкая**, № 11/12.

Помощь деревенской бедноте. **А. Балабанов**, № 1.

Афіцыйныя крыніцы законадаўства БССР. **М. Гуткоўскі**, № 11/12.

Право трудового землепользования БССР. **Д. Гарцман**, № 2.

К новому закону о сельхозналоге. **Н. П. Кирик**, № 4.

Развитие русского водного законодательства и основные положения проекта водно-мелиоративного кодекса. **Е. Вишневский**, № 4.

Інбелкульт, яго навуковая дзейнасьць сучасная рэформа. **А. Цьвікевіч**, № 9.

Кон'юнктура.

Кон'юнктура народного хозяйства БССР. в ноябре месяце 1926 г., № 1.

То же в 1-м квартале 1926-27 хоз. года, № 2.

То же за январь месяц 1927 г., № 3.

„ „ „ февраль „ „ „ № 4.

Краткая характеристика кон'юнктуры народного хозяйства БССР за 1-е полугодие 1926-27 г., № 5.

То же за апрель месяц 1927 года, № 6.

Народное хозяйство БССР в III-м квартале 1926-27 года, № 7/8.

Краткая характеристика кон'юнктуры народного хозяйства БССР в июле—августе месяце 1927 г., № 9.

То же за IV-й квартал 1927 г., № 11/12.

По округам.

Краткий экономический обзор Слуцкого округа. **А. М.**, № 1.

Экономическое состояние Гомельского и Речицкого округов. **Б. Д. Архангельский**, № 1.

Краткий экономический обзор Бобруйского округа, № 2.

Экономический обзор Минского округа. **И. Шуб**, № 5.

Кароткі эканамічны нарыс становішча Віцебскае акругі. **П.**, № 7/8.

Эканамічны абгляд чырвонай Полачыны. **Ф. Мачульскі**, № 9.

Экономика Гомельского округа. № 11/12.

Материалы по вопросу о состоянии частного капитала в Бобруйском округе, № 1.

Природа мелиорируемых земель и очередность работ (б. Рогачевский округ). **А. Шохор**, № 4.

Организация кормовой площади, как животноводственной базы, в Бобруйском округе. **Б. А.**, № 4.

К вопросу восстановления почв в Оршанщине. **Ф. Самохин**, № 6.

Развитие и состояние сельско-хозяйственной кооперации в Гомельском округе. **Т. Ракович**, № 6.

Местного хозяйство Витебщины. **М. Л. Лурье**, № 11/12.

Койданаўскі раён Менскае акругі. **А. М** № 5.

За рубежом

Латвия. **И. Красковский**, № 1.

Польша накануне кризиса. **Э. Л.**, № 2.

Оценка кон'юнктуры в Польше, № 2.

Польша, № 4

Заем или капитуляция. **О. Р.**, № 5.

Польша на мировом лесном рынке. **И. Шемякин.**, № 9.

Прибалтийские страны, № 4.

Эстония. **Б Брандт**, № 5.

Эстония (краткий обзор народного хозяйства). **П. Балабанов**, № 6.

Вольный город Данциг. **Ор.**, № 7/8.

Литва, № 11/12.

К разрыву англо-советских отношений. **И. Шемякин**, № 6.

Финансовая „блокада“ СССР и иностранная пресса. **И. Кофман**, № 9.

Лесные рынки к началу 1927 г., № 1.

Рынок хлебов в 1926 г., № 1

Мировой хлебный рынок, № 2.

Мировой лесной рынок, № 11/12

Перспективы реализации щетины, № 2.

Современ. конъюнктура Польши № 11/12.

Критика и библиография.

Ответ на рецензию „По поводу об'яснительной записки НКФ БССР к госбюджету БССР на 1926-27 г.“, № 1.

Бесполезная защита. **Ш.**, № 1.

Б. Д. Архангельский „Укрупненная БССР“. **Хозяйственник**, № 1.

Современная литература по истории народного хозяйства Польши, **В Пичета**, № 1.

Современная литература по народному хозяйству Литвы и Латвии. **В. Пичета**, № 2/4.

Роды и виды капитала в лесном хозяйстве Проф. **В. И. Переход**, № 2.

„Народное хозяйство Бобруйского округа“. А. Полферов-Распопин. **А. Ш.**, № 2.

Статистический справочник на 1927 г.“ **Н. Ф.**, № 2.

„Статистическое обозрение“. **Н. Ф.** № 4.

„Лесное хозяйство РСФСР и перспективы его развития“, **Н. Орлов.** № 11/12.

„Контрольные цифры народного хозяйства СССР“. **Ш.**, № 11/12.

„Г. М. Кржижановский. Десять лет хозяйственного строительства СССР“. **А. Ш.**, № 11.12.

„Статыстыка—№ 1“. **Peritus**, № 11/12.

„Потребительская кооперация СССР“. **Л. Расин**, № 11/12.

Обзор экономической печати.

Проблема частного торгового капитала, № 1.

Экономическая платформа оппозиции и ее критика, № 2.

Разные статьи.

Народное хозяйство в 1925-26 хозяйственном году (сводный обзор). **А Шейнин**, № 3.

Госорганы и частный капитал. **И. Гармизе**, № 6.

К вопросу об охотничьем хозяйстве в БССР. **А. Федюшин**, № 5.

Перепись населения 1926 г. **М. К.**, № 1.

Механическое движение населения в окружных городах БССР за 1926 год **С. Слупский**, № 7/8.

Манифест ЦИК СССР, № 10.

Резолюции:

Итоги хозяйственного строительства и дальнейшие задачи КП(б)Б, № 1.

Резолюция пленума ЦК КПБ от 22 июня с. г. по докладу об основах пятилетнего перспективного плана развития народного хозяйства БССР, № 6.

Резолюция пленума ЦК КПБ от 22 июня 1927 г. о предварительных результатах снижения розничных цен на промтовары по БССР на 1 июня 1927 г. (Хроника), № 6.

Резолюции, принятые 2-м совещанием окрпланов БССР (21—23 сентября 1927 г.). Хроника, № 9.

Рэзалюцыя аб гаспадарчых дырэктывах на 1927-28 гаспадарчы год. (Па дакладу т. Каркліна на пленуме ЦККПБ ад 28 верасьня 1927 г.) Хроніка, № 10.

Постановление XI-го с'езда КП(б)Б. об основах пятилетнего плана народного хозяйства № 11/12.

Динамика народного хозяйства БССР.

Статистические бюллетени №№ 1—9 (журналы №№ 1—9, 11/12).

Основные показатели народного хозяйства БССР. №№ 7—8, 9, 11—12.

ИЗДАТЕЛЬСТВО „ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО“ ГОСПЛАНА СССР

Москва 19, Воздвиженка 5, Тел.: 2-92-15 и 2-30-85 д 153

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1928 ГОД

НА ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

„ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО“

(4-й год издания в реорганизованном виде)

Под ред.: М. Кржижановского, Н. А. Козальского, С. Г. Струмилина, А. С. Мендельсона и Р. Е. Вайсберга

Журнал ставит своей задачей всесторонее освещение социально-экономических процессов, протекающих в народном хоз. СССР, как в его целом, так и по отдельным экономическим районам и отраслям, теоретико-экономический анализ этих процессов, прогноз грядущего развития СССР и в особенности своевременное и действительное освещение мероприятий и проблем рационалистического, планового руководства народным хозяйством и направление его развития в сторону социализма.

Специальные отделы журнала посвящены также технико-экономическим проблемам СССР и вопросам динамики мирового хозяйства в связи с нашим социалистическим строительством.

В журнале принимают участие крупнейшие экономические силы союза

Об'ем журнала 23 печатных листа большого формата (368 стр. в номере)

В 1928 г. к журналу „ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО“ будут даны след. приложения:

1. „Контрольные цифры народного хозяйства СССР НА 1928/29 год“

Директивы Правительства СССР Наркоматам республикам и экономическим районам.

Том большого формата, об'емом около 40 печатных листов. Цена 5 р. 75 к.

2. „Пятилетний план развертывания народного хозяйства С. С. С. Р.“

(Подгот. к V-му с'езду Советов СССР)

Том в 30—40 печатн. листов большого формата. Выйдет осенью 1928 г. Цена 8 р.

3. „Кон'юктура мирового хозяйства“

Двухнедельный бюллетень сектора мирового хозяйства Госплана СССР. Цена 24 руб.

Бюллетень выходит двумя сериями (А и Б).

СЕРИЯ А (нечетные №№) содержит: оценку кон'юктуры мирового хозяйства в целом и отдельно по странам, а также анализ важнейших динамических процессов в мировом хозяйстве.

СЕРИЯ Б (четные №№) содержит: обзоры и оценку по отраслям мирового хозяйства и анализ важнейших рынков (в первую очередь наших экспортных товаров).

Подписная цена на журнал „Плановое Хозяйство“ на 1928 год.

БЕЗ ПЕРЕПЛЕТА:		В ПЕРЕПЛЕТЕ:	
На 12 месяцев без приложен.	24 р. — к.	На 12 мес. без приложен.	28 р. — к.
„ 6 „ „ „	15 „ — „	„ 6 „ „ „	15 „ — „
„ 12 „ с приложен.	61 „ 75 „	„ 12 „ с прил. (№ 1,2 в пер)	67 „ 55 „
„ 6 „ „	50 „ 75 „	„ 6 „ „ (№ 1,2 в пер)	54 „ 77 „

При подписке на полный комплект журнала со всеми приложениями и единовременной уплате полностью стоимости подписки, подписчику предоставляется скидка в 10 % **при непосредственном обращении в Издательство.**

„ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ ГОСПЛАНА СССР“

Информационный бюллетень Госплана СССР издается 3-й год и выходит регулярно раз в месяц.

Основная задача бюллетеня знакомить с работой Госплана и на практике этой работы выявить методы сущность планирования.

Подписная цена на „И.-ФОРМБЮЛЛЕТЕНЬ: На 12 мес . . . . . 5 руб.
На 6 мес. (с 1 янв или 1 июля). . 3 руб.

Подписка принимается в Издательстве „ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО“, Москва, Воздвиженка 5.

За выполнение заказов на наши периодическ. издания принятые агентами других издательств, а также посредниче кими конторами. Издательство ответственности не несет

Издательство газеты „ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ“

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1928 ГОД

НА ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ

ЖУРНАЛ „ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ“

вырос из потребности осмыслить в духе последовательного марксизма динамику нашего народного хозяйства в его внутренних соотношениях и в его мировых связях.

ЖУРНАЛ „ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ“

ставя в центре своего внимания проблемы, имеющие решающее значение для направления текущей экономической политики, в своих обзорах систематически освещает состояние и достижения основных отраслей народного хозяйства.

ЖУРНАЛ „ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ“

ставит своей задачей усилить изучение хозяйственных нужд отдельных республик и областей.

ЖУРНАЛ „ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ“

стремится дать сжатое и точное представление о ходе мирового хоз., в особенности о тех зарубежных хозяйственных процессах, которые непосредственно связаны с эконом. СССР.

ЖУРНАЛ „ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ“

считаясь с развитием экономической литературы, обращает внимание на „Библиографический отдел“.

ЖУРНАЛ „ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ“

имеет особый отдел показателей состояния народн. хозяйства систематически пополняемый новыми данными. Отдел содержит обширный системат. материал по всем основным отраслям и вопросам хоз. Союза: сельск. хоз., промышленности, транспорту, торговле и ценам, финан. и кредиту, труду и пр.

В журнале примут участие:

Б. В. Авилов, С. В. Антропов, В. М. Бажанов, В. А. Базаров, М. И. Бирбраер, А. А. Блюм Д. П. Боголенов, М. И. Боголепов, Е. Варга, В. Е. Варзар, Н. Н. Виноградский, Н. В. Гаврилов А. М. Гинзбург, В. Г. Громан, А. А. Гурьев, К. Х. Данишевский, Ш. М. Двойлацкий, Б. Н. Добровольский, П. О. Дубенецкий, Л. Б. Залкинд, А. М. Кактынь, М. И. Кауфман, И. Косиор, Г. И. Крумин, Ю. Ларин, А. М. Лежава, А. Я. Локшин, А. Е. Лосицкий, П. И. Лященко, В. М. Макаров, А. А. Манулов, П. П. Маслов, В. И. Межлаук, И. Д. Михайлов, А. Г. Михайловский, Н. П. Огановский, С. А. Первушин, С. Г. Поляк, И. А. Поплавский, П. И. Попов, Ф. К. Радецкий, Л. К. Рамзин, А. Г. Рашин, Д. В. Савинский, Ф. Ю. Светлов, Н. Д. Силин, М. Н. Соболев, А. И. Стрикис, С. Г. Струмилин, А. В. Тейтель, А. М. Фишгендлер, Л. М. Хинчук, А. И. Хрящева, Е. Я. Черномордик, С. Е. Членов, В. П. Шеханов, П. М. Шох, Б. Е. Штейн Л. Я. Эвентов, Юр, Л. Н. Юровский, Н. В. Якушкин и мн. др

Адрес редакции: Москва, Мясницкая 20. Телефон 4-88-90

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ. на 1 год—20 руб.; на 6 мес.—10 руб.; на 3 мес.—5 руб

Цена отдельного номера в розничной продаже 1 р. 90 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

В МОСКВЕ: в Издательстве газеты **„Экономическая Жизнь“**—Тверская 34; в книжном магазине изд-ва—Петровка, 15; в отделе подписки К-ва Печати—Б. Дмитровка, 34, и во всех почт. отделениях.

В ПРОВИНЦИИ: во всех отделениях центральных газет, в местных контрагентствах печати и почт.-телегр. учреждениях.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1928 год на

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННУЮ ГАЗЕТУ

Орган президиума ВСНХ СССР и Президиума ВСНХ РСФСР

ГОД ИЗДАНИЯ VII

Основная задача газеты—содействие проведению в жизнь директив руководящих высших органов в области индустриализации Советского Союза, улучшения и рационализации работы госпромышл. и торговли

ПОСТОЯННЫМИ ОТДЕЛАМИ ГАЗЕТЫ ЯВЛЯЮТСЯ:

Отдел „Общей информации" освещает всю работу и решения ВСНХ СССР и РСФСР. Отдел дает каждому хозяйственнику возможность быть в курсе всех текущих вопросов, как экономических (финансы, транспорт, сельское хозяйство), так и общеполитических. Особое внимание уделяется работе научно-технических учреждений, как советских, так и иностранных.

Отдел „Производство" Вопросы улучшения и рационализации производства, капитального строительства, себестоимости, качество продукции, производительности труда стоят в центре внимания отдела. Обширная сеть рабкоров и промкоров (в том числе директоров целого ряда фабрик и заводов) позволяет „Торгово-Промышленной Газете" изо дня в день следить за жизнью низовых производственных ячеек, выявляя возникающие на местах очередные проблемы

Отдел „Промышленность и рынок" имеет задачей освещение всех вопросов связи промышленности с рынком и в первую очередь, сбыта промышленной продукции и снабжения промышленности с.-х. сырьем В отделе поставлено систематическое наблюдение за конъюнктурой рынка на основе данных собственной корреспондентской сети, с использованием всех имеющихся по этому вопросу материалов центральных учреждений СССР и РСФСР. Особое внимание уделяется работе синдикатов, их отделений и других торгующих организаций.

В „Официальном отделе" печатаются все приказы и циркуляры по ВСНХ СССР и ВСНХ РСФСР, **при чем эти приказы и циркуляры вводятся в действие со дня опубл. их в „Торгово-Промышл. Газете"**

Сверх этого, в газете ведутся постоянные отделы: **„Библиография" „Суд и арбитраж".**

По постановлению Высшего Совета Народного Хозяйства Союза ССР „Торгово-Промышленная Газета" проводит конкурс на предприятие, добившееся наибольших достижений в деле снижения себестоимости, рационализации производства, и лучшую работу руководящего персонала предприятия (красных директоров, техноруков, инженерно-технического персонала) и на лучшую корреспонденцию. Председателем жюри конкурса состоит председатель ВСНХ СССР В. В. КУЙБЫШЕВ

Условия подписки с доставкой и пересылкой: На 1 год—14 р. На 6 мес — 7 р. 50 к. На 3 м.—3 р. 75 к На 1 месяц 1 р. 25 к. **За границу—из расчета за 1 месяц 1½ доллара**

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: в Главной Конторе „Торгово-Промышлен. Газеты"— Москва, Милютинский пер., 20, дом Трестов; во всех отделениях центральных газет на переферии, во всех отделениях Всесоюзного контрагентства печати и во всех почтово-телеграфных отделениях, а также агентами почтамта и письмоносцами.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1928 ГОД

на ежемесячный журнал издательской политики и хозяйства

„ИЗДАТЕЛЬСКОЕ ДЕЛО“

В журнале освещаются вопросы издательского хозяйства, книготорговли, полиграфпромышленности, рекламного и газетно-распространительного дела. В журнале печатаются распоряжения и циркуляры, касающиеся хозяйства печати.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА

на год — 8 руб., на полгода — 4 руб. 40 коп.

Цена отдельного номера — 80 к.

ТАРИФ НА ОБ'ЯВЛЕНИЯ

1 страница — 100 руб., 1/2 страницы — 60 руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

в Совете С'ездов Издательской Промышленности и Торговли СССР, Москва, Мясницкая, уг. Банковского, д. № 24-1, тел. 3-14-28, и во всех об'единенных отделениях центральных издательств в провинции.

КОЖНАЯ АКРУГОВАЯ І РАЁННАЯ ОРГАНІЗАЦЫЯ КПБ,
КОЖНАЯ ЯЧЭЙКА, КОЖНЫ КОМУНІСТЫ
ПАВІНЕН ВЫПІСВАЦЬ І ЧЫТАЦЬ

„БАЛЬШАВІК БЕЛАРУСІ“

Орган ЦК КП(б)Б

У ЧАСОПІСЕ НАСТУПНЫЯ АДДЗЕЛЫ:

I. Кіруючыя артыкулы па асноўных пытаньнях партыйнай працы. Артыкулы аб гаспадарчым і культурным будаўніцтве. Абмен вопытам практыкі партыйнай работы.
II Пытаньні партыйнай працы на мясцох, аб Чырвонай арміі і г. д.
III. Гісторыя партыі
IV. У ЦК КПБ. У ЦКК КПБ. У ЦК ЛКСМБ.
V. Крытыка і бібліаграфія.

УМОВЫ ПАДПІСКІ: на 1 месяц — р. 95 к. на 3 м-цы — р. 85 к. | на 6 м-цаў — 1 р 20 к. на 1 год — 2 р 25 к.

Падпіска прыймаецца у канторы газ. «Звезда» (Менск, Савецкая, 63) і ў аддзялен на мясцох

АДРАС РЭДАКЦЫІ: Менск, ЦК КП(б)Б. Аддзел друку

ПРЫЙМАЕЦЦА ПАДПІСКА на 1927-28 г.

на популярна-навуковы краязнаўчы часопіс

„НАШ КРАЙ“

„НАШ КРАЙ“ зьмяшчае артыкулы популярна-навуковага характару па ўсіх галінах краязнаўства ў БССР

„НАШ КРАЙ“ зьмяшчае кіраўнічыя ўказаньні: анкеты, праграмы, інструкцыі і мэтодычныя артыкулы па краязнаўству

„НАШ КРАЙ“ дае на сваіх старонках адбітак працы ўсіх краязнаўчых арганізацый БССР

„НАШ КРАЙ“ павінен быць у кожнай школе нардоме, хаце-чытальні, клюбе і бібліятэцы

„НАШ КРАЙ“ павінен быць настольнай кнігай кожнага краязнаўцы

У ЧАСОПІСЕ ПРЫМАЮЦЬ УДЗЕЛ:

М. Азбукін, Г. С. Аляксандраў, К. Арол, А. Аніхоўскі, К. Атраховіч, Н. Бываеўскі, З. Бядуля, М. Бялуга, проф. Бузук, Д. Васілеўскі, І. Віткоўскі, Гр. Варапаеў, проф. Васількоў, М. Грамыка, Г. Гарэцкі, М. Гарэцкі, А. Ганжын, Зьм. Даўгяла, В. Дружчыц, С. Жураўскі, М. Зьбіткоўскі, проф. Ў. М. Ігнатоўскі, А. Казак, Я. Каранеўскі, Кіпель, М. Кіркевіч, Каракін, А. Квяткоўскі, А. Крукоўскі, Я. Кісьлякоў, М. Касьпяровіч, М. Ламака, В. Ластоўскі, Макарэўскі, д-р Магілеўчык, М. Мялешка, Натальлін, А. Нямцоў, К. Папоў, Г. Парэчын, проф. В. Пераход, проф. Ў. Пічэта, Я. Ракаў, Самцэвіч, проф. П. Садаўёў, Н. Савіч, А. Сянкевіч, А. Сяргеенка, Я. Траяноўскі, Я. Троська, У. Уладзімераў. пр ф. А. Фядзюшын, Е. Цехановіч, А. Шашалевіч, Ал. Шлюбскі, М. Шчакаціхін, проф. Яцанткоўскі і шмат іншых

УМОВЫ ПАДПІСКІ: на год . . . 5 р.—к. на 3 м-цы . 1 р. 40 к.
на паўгода . 2 „ 75 „ на 1 месяц . — 50 „

ПАДПІСКА ПРЫЙМАЕЦЦА: у рэдакцыі часопісу „Наш край“(Менск, Рэвалюцыйная № 21, Інбелкульт), ува ўсіх паштовых аддзяленьнях, у раённых і акруговых краязнаўчых організац. і ўва ўсіх кнігарнях Бел. Дзярж. Выд. і інш

„Наш Край“ прадаецца: у Цэнтр. Бюро Краязнаўства пры Інбелкульце, ува ўсіх аддзяленьнях БДВ і ува ўсіх аддзял. і кнігарнях інш. выдавецтваў

Выпісваць можна поўн. комплекты часопісу „Наш Край“ ад 1-га нумару да канца 1927 г., са скідкай 30%, за 6 р.

Апрача гэтага, ў Ц. Б. К. прадаюцца:

„Працы І Ўсебеларускага Краязнаўчага Зьезду“ — 50 кап.

„Працы ІІ Ўсебеларускага Краязнаўчага Зьезду“—50 кап.

У хуткім часе выходзіць з друку І частка „Апісаньне Асіпавіцкага раёну“, (аддзел „Прырода“)

Выданьні Акруговых Краязнаўчых Таварыстваў

Выданьні Віцебскага Акруговага Таварыства Краязнаўства

КРАШАНІНА. Фурман І. Матар'ялы да гісторыі яе ў Выцебшчыне. Пад рэдакцыяй і з прадмовай М. Касьпяровіча. 64 ст. 15 табліц. Віцебск, 1925 г. 80 кап.

ВІЦЕБШЧЫНА Пад рэдакцыяй М. Касьпяровіча. Непэрыодычны орган Віцебскага Акруговага Таварыства Краязнаўства. Т. І з малюнкамі. 220 ст. Віцебск, 1925 г. 80 кап.

КРАШАНІНА (набіванка). Шлюбскі А. Пад рэдакцыяй і з прадмовай М. Касьпяровіча. 32 ст., 13 мал. Віцебск, 1926 г. 30 кап.

ВІЦЕБСК У ГРАВЮРАХ ЮДОВІНА. Фурман І. Пад рэдакцыяй і з прадмовай М. Касьпяровіча. з малюнкамі. Віцебск, 1926 г. 1 руб.

ВІЦЕБСКІ КРАЁВЫ СЛОЎНІК (матар'ялы). Касьпяровіч М. І. Пад рэдакцыяй М. Я. Байкова и проф. Бр. І. Эпімаха-Шыпілы. 371 + XXII ст Віцебск. 1926-27 г. 3 р. 50 к. Выданьні Магілеўскага Акруговага Т-ва Краязнаўства

МАГІЛЁЎШЧЫНА. Непэрыодычны орган Магілеўскага Акруговага Таварыства. Т. І. 80—2 0 ст. Магілёў, 1927 г

ВЫПІСВАЦЬ МОЖНА АД

1. Віцебскага Акруговага Таварыства Краязнаўства, г. Віцебск, Пушкінская 3,
2. Магілеўскага Акруговага Таварыства Краязнаўства, г. Магілеў.

ПРОДАЖ ва ўсіх магазынах Беларускага Дзяржаўнага Выдавецтва.

КАЖДЫЙ КООПЕРАТОР

должен выписывать кооперативный бюллетень, издаваемый Центральным Кооперативным Советом Белоруссии,

„ШЛЯХ КООПЭРАЦЫІ“

„ШЛЯХ КООПЭРАЦЫІ“ является единственным печатным органом **всех видов кооперации Белоруссии.**

„ШЛЯХ КООПЭРАЦЫІ“ **содержит руководящий, инструктивный, справочно-юридический и информационный материалы,** освещающие деятельность всех видов Белорусской кооперации.

„ШЛЯХ КООПЭРАЦЫІ“ имеет следующую программу: 1) руководящие статьи по основным вопросам всех систем кооперации БССР, 2) кооперативная практика по разным очередным вопросам кооперстроительства, 3) информация о работе Центрокоопсовета БССР, всех кооп-центров, окружных коопорганизаций и ЦРК, 4) обзоры о состоянии отдельных кооперативных систем по округам, 5) официально-юридический отдел.

„ШЛЯХ КООПЭРАЦЫІ“ является настольным руководством и крайне необходимым справочником для каждого кооперативного работника.

„ШЛЯХ КООПЭРАЦЫІ“ выходит 1 раз в месяц и стоит на 1 мес.—40 к., 3 мес.—1 р. 20 к., 6 месяц.—2 р. 25 к., 12 мес.—4 р. 25 к.

ПОДПИСКА НА

„ШЛЯХ КООПЭРАЦЫІ“

принимается во всех кооперативных организациях, всеми инструкторами, а равно всеми почтовыми учреждениями Белоруссии.

Редакция: Минск, Советская, 43
Во Всекобанке тексчет № 117.

ПАДПІСВАЙЦЕСЯ

НА ЧАСОПІС

„АСЬВЕТА“

Часопіс „АСЬВЕТА“—адзіны педагогічный ворган у БССР

„АСЬВЕТА“ зьмяшчае на сваіх старонках шмат кіруючага матар'ялу (праграмы, мэтадычныя лісты, наказы, інструкцыі).

„АСЬВЕТА“ на сваіх старонках адбівае праз допісы з месц практычную працу масавай школы, пазашкольных і дашкольных устаноў і службіць, такім чынам, сродкам для абмену опытам ў працы.

„АСЬВЕТА“ зьяўляецца неабходным дапаможнікам масаваму працаўніку па народнай асьвеце (настаўніку, дашкольніцы, хатніку).

„АСЬВЕТА“ выходзіць раз у 1½ месяцы; на год 8 нумароў.

№ 7—юбілэйны, дзе зьмешчаны канкрэтны матар'ял па дасягненьні школы за 10 год. У №-ры зьмяшчаюцца праграмы для вытворчых гурткоў і пэдагагічных рад па падвышэньні кваліфікацыі настаўніцтва.

№ 7 уже надрукаваны. У хуткім часе выйдзе №-р 8-мы

УМОВЫ ПАДПІСКІ:

на адзін год . . 6 руб. — кап.
„ паўгода . . 3 „ 10 „
„ 3 месяца . . 1 „ 60 „

Кошт асобнага №-ру 80 кап.

НАСТАЎНІКАМ СКІДКА—25%

Падпіска прымаецца ў рэдакцыі, аддз. БДВ і ў усіх пашт аддзяленьнях.

Асобныя №-ры можна купіць у магазынах БДВ і ў кіосках Акц. Т-ва „Кніга-Деревне“

Адрэс рэдакцыі: Менск, Пляц Волі, 2-23

УКАЗАТЕЛЬ

статей, помещенных в „Советском Строительстве“ за 1927 год.

Руководящие статьи.

Великий этап и наши задачи. **В. Кнорин**, № 10.

О некоторых задачах в хозяйственной работе. **Н. Голодед**, № 10.

Хозяйственное строительство—основной стержень нашей работы. **М. М. Карклин**, № 1.

Итоги IV сессии Центрального Исполнительного Комитета БССР. **А. Червяков**, № 2.

По пути роста и укрепления. **М. М Карклин**, № 10.

К итогам работ 8-го Всебелоруского с'езда советов. **А. Хацкевич**, № 4.

Проблемы планирования.

Основные моменты пятилетнего плана. **Н. Голодед**, № 6.

Наши основные плановые задачи. **М. М. Карклин**, № 4.

Наша пятилетка. **М. М. Карклин**, № 11/12.

К контрольным цифрам народного хозяйства БССР. **Г. Э. Гольдштейн**, № 7,8.

О планировании местного хозяйства. **И. А. Петрович**, № 5.

Плановое овладение хозяйством, **М. Баран**, № 10.

Планирование местной промышленности в 1927-28 г. **М. М. Мостков**, № 11/12.

Некоторые замечания о работе окрпланов. **М. Баран**, № 7/8

Несколько слов о путях развития производства в БССР. **Мокрицкий**, № 3.

Второе совещание окрпланов Белоруссии **М. Баран**, № 9.

Сельское хозяйство.

Задачи предстоящей сельско-хозяйственной кампании. **Прищепов**, № 3.

Основные вопросы дифференциации белорусской деревни. **Н. Филиппов**, № 1.

К динамике полевого хозяйства Белоруссии. **Р. А. Бонч-Осмоловский**, № 2

Сельское хозяйство. **А. Н. Павлов**, № 3.

Рыночные связи крестьянских хозяйств. **А. Попелышко**, № 3.

К вопросу о балансе труда в крестьянском хозяйстве БССР. **М. П. Макаров**, № 9.

Нашы дасягненьні ў аграрнай палітыцы, **Зьм. Прышчэпаў**, № 10.

Денежный баланс крестьянского хозяйства. БССР **А. Попелышко**, № 11/12.

Переселенческое дело на Дальнем Востоке и в Сибири. **В. Тилюпо**, № 2.

О мероприятиях по улучшению крестьянского скотоводства в Белоруссии. **С. П. Токмачев**, № 4.

Коневодство Белоруссии. **Диаконенко**, № 4.

Экономическая оценка культуры картофеля в условиях Белоруссии. **П Пинчук.**, № 5

Сельско хозяйствен. коллективы БССР. **А. Симхович и М. Чиж**, № 6.

Организация семенных рассадников луговых трав. **Поржецкий**, № 11/12.

Промышленность.

Усиление промышленного развития. **С. Б. Карп**, № 10.

Движение себестоимости. **С. Б. Карп**, № 9.

Итоги работы промышленности ВСНХБ в 1924-25 произв. году. **В. Натансон**, № 1.

Обзор местной промышленности БССР. **Л. Д. Слепян**, № 2.

К вопросу о местной промышленности БССР. **М. М. Мостков**, № 4.

Промышленность. **А. Ш.**, № 3.

Цензовая промышленность БССР в первом квартале 1926-27 г. **Н. Филиппов**, № 5

Состояние и перспективы стекольной промышленности. **А. Царенок** и **М. Савицкий**, № 6.

Химическая промышленность в СССР и, в частности, в БССР. **М. Л. Эпштейн**, № 9.

Пять лет работы Лесбела. **А. И. Миндель**, № 1.

О лесной промышленности Белоруссии **М. Рогинский**, № 7/8.

Экономическое обоснование постройки Бобруйского комбината. **Рогинский**, № 11/12.

Производственная программа и ее выполнение. **В. Н—н.** № 11/12.

Приспособление перерабатывающей промышленности к с.-х. сырью в БССР. **И. Гармизе** и **А. Жук**, № 4.

К вопросу о постройке силикатного кирпичного завода в БССР и производство силикатного кирпича. **М. Сороколетов** № 5.

К постройке холодильника в Минске. **С. С. Олехнович**, № 7/8.

К вопросу о реконструкции мукомольного дела. **Г. Нисневич**, № 1.

Местная электрификация. **А. М. Каплан**, № 10.

Труд.

Безработица в БССР и меры к ее смягчению. **К. Бенек**, № 7/8.

Очередные задачи в области труда. **А. П.**, № 7/8.

Политика и практика заработной платы профессиональных союзов Белоруссии. **А. Шолохович**, № 6.

О рабочей силе на торфяных разработках. **Л. Кон-Брандт**, № 7/8.

О работе производственных комиссий и совещаний. **Н. Юдин**, № 7/8.

Несколько слов о простоях и прогулах в промышленных заведениях БССР. **Н. Филиппов**, № 2.

Лесное хозяйство.

Стандартизация в области лесного хозяйства БССР. Проф. **В. И. Переход**, № 2.

Опыт ценностной характеристики хвойн. насаждений в Белоруссии. **В. И. Переход**, № 4.

Пути к правильной и рациональной эксплоатации лесов. **Я. Н. Седашев**, № 5.

Итоги и перспективы развития лесного хозяйства к 10-й годовщине Октябрьской революции. **В. Ткачев**, № 10.

Перспективы развития лесного хозяйства. **П. К. Морозевич**. № 11/12.

Хозрасчет или госбюджет (финансирование лесозаготовок). **И. Красовский**, № 11/12.

Мелиорация.

Гидрологические исследования и положение их в Белоруссии. **К. Киселев**, № 4.

Пути развития культуры болот в Белоруссии. **Инж. Решетников**, № 6.

Работы мелиоративных товариществ Белоруссии в 1926 г. **Г. В. Петровский**, № 7/8.

Роль мелиоративной кооперации в осушительных работах БССР. **М. Лейвиков**, № 9.

О состоянии пескоукрепительных работ в Белоруссии. **К. Д. Иванов**, № 9.

Коммунальное, дорожное строительство и транспорт.

Становішча камунальнага будаўніцтва, ахова і нагляд за ім к 10-годзьдзю Кастрычнікавай Рэвалюцыі. **А. Сташэўскі**, № 10.

Гужевые пути и задачи дорожного дела. **Б. И. Ладыгин**, № 2.

Некоторые данные о работе Московско-Белорусско-Балтийской железной дороги. **Ю. Межин**, № 2.

На Западных железн. дорогах. **Вл. Сивков**, № 6.

Днепровско-Двинский водный путь. **Б. И Ладыгин**, № 7/8.

Технико-экономическая оценка соединения рек Западн. Двины и Днепра по Лучесо-Оршицкому направлению. **Б. И. Алексеев** и **И. Д. Вовкушевский**, № 9.

Аб транспартных сродках на водашляхох БССР. **Е. С. Руткоўскі**. № 7/8.

Сожскі водны шлях. **Е. С. Руткоўскі**, № 5.

Финансы и кредит.

Строительство в БССР и роль Коммунального Банка в развитии его. **Ю. Керштейн**, № 1.

Кредит. **М. П**, № 3.

Финансы. **М. П.**, № 3.

О рационализации банковской деятельности. **Ж. К. Кестер**, № 4.

Сводный план краткосрочного кредитования и его исполнение в 1925-26 г. **М. Корнилович**, № 5.

Учреждения частного кредита в 1925-26 г. **Я. Штейнер**, № 6.

О нашей кредитной системе. **Б. Пора-Леонович**, № 11/12.

Кого мы кредитуем в деревне (По материалам Белсельбанка), № 2.

Сберегательное дело в БССР. **Н. Е. Рабцевич**, № 9.

Бюджет БССР к десятилетию Октябрьской революции и дальнейшие его перспективы. **И. А. Петрович**, № 10.

Бюджет 1927-28 г. **Ф. С. Володкович**, № 9.

Местный бюджет БССР. **Красовский**, № 7/8.

Результаты реформы подоходного обложения и желательные изменения в действующем законе. **Н. Мельников**, № 11/12.

Кооперация и торговля.

Кредит и финансовое состояние потребкооперации. **Л. А. Расин**, № 3.

Рабочая кооперация в 1925-26 г. **Рубин**, № 6.

Контрольные цифры кооперации на 1927-28 г. **Д. Розенгауз**, № 11/12.

Торговая конъюнктура и финансовое состояние кооперации. **Л. А. Расин**, № 1.

Состояние Белорусской жилищной кооперации. **К. Трамдах**, № 9.

Участие частного капитала в торговле БССР. **И. И. Рабинович**, № 1.

О режиме экономии и рационализации товаропроводящей сети. **И. Адамайтис**. № 2.

Товарооборот. **А. В. Каледа**, № 3.

Проблема торгового баланса в БССР. **Юнгерц**, № 4.

Об арендной плате за торговые помещения. **Л. Галкин**, № 7/8.

Предварительные итоги кампании по снижению розничных цен. **Л. Расин**, № 5.

Итоги снижения цен на промышленные товары по БССР. **И. Адамайтис**, № 7/8.

Рынок сельхозтоваров и динамика меновых эквивалентов 1925-26 г. **Л. Расин**, № 3.

Динамика цен. **Л. Р-н**, № 3.

Грузооборот БССР в 1925/26 г. **А. Аврамчик**, № 3.

Реализация урожая и снабжение хлебом **И. Адамайтис**, № 11/12.

Советское строительство.

Агульныя вынікі правядзеньня беларусізацыі да дзесятай гадавіны Кастрычнікавай Рэвалюцыі. **А. Хацкевич**, № 10.

Культурнае будаўніцтва да дзесятай гадавіны Кастрычнікавай Рэвалюцыі **А. Баліцкі**, № 10.

Участие БССР в советском строительстве Союза ССР. **А. Хацкевич**, № 5.

Дзейнасьць саветаў рабочых, сялянскіх і чырвонаармейскіх дэпутатаў БССР. **Сташэўскі**, № 5.

Итоги перевыборов советов по БССР в 1927 г. **А. Хацкевич**, № 7/8.

Становішча і праца нацсаветаў БССР **А. Хацкевіч**, № 6.

Аб раёнаваньні БССР. **А. Сташэўскі**, № 6.

Районное хозяйство в БССР и проблема районных ревизионных комиссий. **А. Западный**, № 5.

Состояние советского аппарата и работа по его рационализации. **Я. Раков**, № 2.

Итоги и перспективы упрощения советского аппарата. **Я. Раков**, № 7/8.

Финансовые результаты рационализации аппарата в госбюджетных учреждениях. **Э. З. Любецкая**, № 11/12.

Помощь деревенской бедноте. **А. Балабанов**, № 1.

Афіцыйныя крыніцы законадаўства БССР. **М. Гутиоўскі**, № 11/12.

Право трудового землепользования БССР. **Д. Гарцман**, № 2.

К новому закону о сельхозналоге. **Н. П. Кирик**, № 4.

Развитие русского водного законодательства и основные положения проекта водно-мелиоративного кодекса. **Е. Вишневский**, № 4.

Інбелкульт, яго навуковая дзейнасьць, сучасная рэформа. **А. Цьвікевіч**, № 9.

Кон'юнктура.

Кон'юнктура народного хозяйства БССР. в ноябре месяце 1926 г., № 1.

То же в 1-м квартале 1926-27 хоз. года, № 2.

То же за январь месяц 1927 г., № 3.

„ „ „ февраль „ „ „ № 4.

Краткая характеристика кон'юнктуры народного хозяйства БССР за 1-е полугодие 1926-27 г., № 5.

То же за апрель месяц 1927 года, № 6.

Народное хозяйство БССР в III-м квартале 1926-27 года, № 7/8.

Краткая характеристика кон'юнктуры народного хозяйства БССР в июле—августе месяце 1927 г, № 9.

То же за IV-й квартал 1927 г., № 11/12.

По округам.

Краткий экономический обзор Слуцкого округа. **А. М.**, № 1.

Экономическое состояние Гомельского и Речицкого округов. **Б. Д. Архангельский**, № 1.

Краткий экономический обзор Бобруйского округа, № 2.

Экономический обзор Минского округа. **И. Шуб**, № 5.

Кароткі эканамічны нарыс становішча Віцебскае акругі. **П.**, № 7/8.

Эканамічны абгляд чырвонай Полачыны. **Ф. Мячульскі**, № 9.

Экономика Гомельского округа. № 11/12.

Материалы по вопросу о состоянии частного капитала в Бобруйском округе, № 1.

Природа мелиорируемых земель и очередность работ (б. Рогачевский округ). **А. Шохор**, № 4.

Организация кормовой площади, как животноводственной базы, в Бобруйском округе. **Б. А.**, № 4.

К вопросу восстановления почв в Оршанщине. **Ф. Самохин**, № 6.

Развитие и состояние сельско-хозяйственной кооперации в Гомельском округе. **Т. Ракович**, № 6.

Местное хозяйство Витебщины. **М. Л. Лурье**, № 11/12.

Койданаўскі раён Менскае акругі. **А. М.**, № 5.

За рубежом.

Латвия. **И. Красковский**, № 1.

Польша накануне кризиса. **Э. Л.**, № 2.

Оценка кон'юнктуры в Польше, № 2.

Польша, № 4.

Заем или капитуляция. **О. Р.**, № 5.

Польша на мировом лесном рынке **И. Шемякин.**, № 9.

Прибалтийские страны, № 4.

Эстония. **Б. Брандт**, № 5.

Эстония (краткий обзор народного хозяйства). **П. Балабанов**, № 6.

Вольный город Данциг. **Ор.**, № 7/8.

Литва, № 11/12.

К разрыву англо-советских отношений. **И. Шемякин**, № 6.

Финансовая „блокада" СССР и иностранная пресса. **И. Кофман**, № 9.

Лесные рынки к началу 1927 г., № 1.

Рынок хлебов в 1926 г., № 1

Мировой хлебный рынок, № 2.

Мировой лесной рынок, № 11/12.

Перспективы реализации щетины, № 2.

Современ. кон'юнктура Польши № 11/12.

Критика и библиография.

Ответ на рецензию „По поводу об'яснительной записки НКФ БССР к госбюджету БССР на 1926-27 г.", № 1.

Бесполезная защита. **Ш.**, № 1.

Б. Д. Архангельский „Укрупненная БССР". **Хозяйственник**, № 1.

Современная литература по истории народного хозяйства Польши, **В. Пичета**, № 1.

Современная литература по народному хозяйству Литвы и Латвии. **В. Пичета**, № 2/4.

Роды и виды капитала в лесном хозяйстве. Проф. **В. И. Переход**, № 2.

„Народное хозяйство Бобруйского округа". А. Полферов-Распопин. **А. Ш.**, № 2.

„Статистический справочник на 1927 г." **Н. Ф.**, № 2.

„Статистическое обозрение". **Н. Ф.** № 4.

„Лесное хозяйство РСФСР и перспективы его развития", **Н. Орлов**. № 11/12.

„Контрольные цифры народного хозяйства СССР". **Ш.**, № 11/12.

„Г. М. Кржижановский. „Десять лет хозяйственного строительства СССР". **А. Ш.**, № 11/12.

„Статыстыка—№ 1". **Peritus**, № 11/12.

„Потребительская кооперация СССР". **Л. Расин**, № 11/12.

Обзор экономической печати.

Проблема частного торгового капитала, № 1.

Экономическая платформа оппозиции и ее критика, № 2.

Разные статьи.

Народное хозяйство в 1925-26 хозяйственном году (сводный обзор). **А Шейнин**, № 3.

Госорганы и частный капитал. **И. Гармизе**, № 6.

К вопросу об охотничьем хозяйстве в БССР. **А. Федюшин**, № 5.

Перепись населения 1926 г. **М. К.**, № 1.

Механическое движение населения в окружных городах БССР за 1926 год **С. Слупский**, № 7/8.

Манифест ЦИК СССР, № 10.

Резолюции:

Итоги хозяйственного строительства и дальнейшие задачи КП (б) Б, № 1.

Резолюция пленума ЦК КПБ от 22 июня с. г. по докладу об основах пятилетнего перспективного плана развития народного хозяйства БССР, № 6.

Резолюция пленума ЦК КПБ от 22 июня 1927 г. о предварительных результатах снижения розничных цен на промтовары по БССР на 1 июня 1927 г. (Хроника), № 6.

Резолюции, принятые 2-м совещанием окрпланов БССР (21—23 сентября 1927 г.). Хроника, № 9.

Рэзалюцыя аб гаспадарчых дырэктывах на 1927-28 гаспадарчы год. (Па дакладу т. Каркліна на пленуме ЦККПБ ад 28 верасьня 1927 г.) Хроніка, № 10.

Постановление XI-го с'езда КП (б) Б. об основах пятилетнего плана народного хозяйства № 11/12.

Динамика народного хозяйства БССР.

Статистические бюллетени №№ 1—9 (журналы №№ 1—9, 11/12).

Основные показатели народного хозяйства БССР. №№ 7—8, 9, 11—12.

„Отдельный оттиск из журнала „Советское Строительство" № 11-12 за 1927 г."

Окрлит № 2340. Гомель. Зак. № 1247—100 экз. Тип. „Полесиечать".

УКАЗАТЕЛЬ

статей, помещенных в „Советском Строительстве“ за 1927 год.

Руководящие статьи.

Великий этап и наши задачи. **В. Кнорин**, № 10.

О некоторых задачах в хозяйственной работе. **Н. Голодед**. № 10.

Хозяйственное строительство—основной стержень нашей работы. **М. М. Карклин**, № 1.

Итоги IV сессии Центрального Исполнительного Комитета БССР. **А. Червяков**, № 2.

По пути роста и укрепления. **М. М Карклин**, № 10.

К итогам работ 8-го Всебелорусского с'езда советов. **А. Хацкевич**, № 4.

Проблемы планирования.

Основные моменты пятилетнего плана. **Н. Голодед**, № 6.

Наши основные плановые задачи. **М. М. Карклин**, № 4.

Наша пятилетка. **М. М. Карклин**, № 11/12.

К контрольным цифрам народного хозяйства БССР. **Г. Э. Гольдштейн**, № 7/8.

О планировании местного хозяйства. **И. А. Петрович**. № 5.

Плановое овладение хозяйством, **М. Баран**, № 10.

Планирование местной промышленности в 1927-28 г. **М. М. Мостков**, № 11/12.

Некоторые замечания о работе окрпланов. **М. Баран**, № 7/8

Несколько слов о путях развития производства в БССР. **Мокрицкий**, № 3.

Второе совещание окрпланов Белоруссии **М. Баран**, № 9.

Сельское хозяйство.

Задачи предстоящей сельско-хозяйственной кампании. **Прищепов**, № 3.

Основные вопросы дифференциации белорусской деревни. **Н. Филиппов**, № 1.

К динамике полевого хозяйства Белоруссии. **Р. А. Бонч-Осмоловский**, № 2

Сельское хозяйство. **А. Н. Павлов**, № 3.

Рыночные связи крестьянских хозяйств. **А. Попелышко**, № 3.

К вопросу о балансе труда в крестьянском хозяйстве БССР. **М. П. Макаров**, № 9.

Нашы дасягненьні ў аграрнай палітыцы, **Зьм. Прышчэпаў**, № 10.

Денежный баланс крестьянского хозяйства. БССР **А. Попелышко**, № 11/12.

Переселенческое дело на Дальнем Востоке и в Сибири. **В. Тилюпо**, № 2.

О мероприятиях по улучшению крестьянского скотоводства в Белоруссии. **С. П. Токмачев**, № 4.

Коневодство Белоруссии. **Диаконенко**, № 4.

Экономическая оценка культуры картофеля в условиях Белоруссии. **П Пинчук.**, № 5

Сельско-хозяйствен. коллективы БССР. **А. Симхович и М. Чиж**, № 6.

Организация семенных рассадников луговых трав. **Поржецкий**, № 11/12.

Промышленность.

Усиление промышленного развития. **С. Б. Карп**, № 10.

Движение себестоимости. **С. Б. Карп**, № 9.

Итоги работы промышленности ВСНХБ в 1924-25 произв. году. **В. Натансон**, № 1.

Обзор местной промышленности БССР. **Л. Д. Слепян**, № 2.

К вопросу о местной промышленности БССР. **М. М. Мостков**, № 4.

Промышленность. **А. Ш.**, № 3.

Цензовая промышленность БССР в первом квартале 1926-27 г. **Н. Филиппов**, № 5

Состояние и перспективы стекольной промышленности. **А. Царенок** и **М. Савицкий**, № 6.

Химическая промышленность в СССР и, в частности, в БССР. **М. Л. Эпштейн**, № 9.

Пять лет работы Лесбела. **А. И. Миндель**, № 1.

О лесной промышленности Белоруссии **М. Рогинский**, № 7/8.

Экономическое обоснование постройки Бобруйского комбината. **Рогинский**, № 11/12.

Производственная программа и ее выполнение. **В. Н—н.** № 11/12.

Приспособление перерабатывающей промышленности к с.-х. сырью в БССР. **И. Гармизе** и **А. Жук**, № 4.

К вопросу о постройке силикатного кирпичного завода в БССР и производство силикатного кирпича. **М. Сороколетов** № 5.

К постройке холодильника в Минске. **С. С. Олехнович**, № 7/8.

К вопросу о реконструкции мукомольного дела. **Г. Нисневич**, № 1.

Местная электрификация. **А. М. Каплан**, № 10.

Труд.

Безработица в БССР и меры к ее смягчению. **К. Бенек**, № 7/8.

Очередные задачи в области труда. **А. П.**, № 7/8.

Политика и практика заработной платы профессиональных союзов Белоруссии. **А. Шолохович**, № 6.

О рабочей силе на торфяных разработках. **Л. Кон-Брандт**, № 7/8.

О работе производственных комиссий и совещаний. **Н. Юдин**, № 7/8.

Несколько слов о простоях и прогулах в промышленных заведениях БССР. **Н. Филиппов**, № 2.

Лесное хозяйство.

Стандартизация в области лесного хозяйства БССР. Проф. **В. И. Переход**, № 2.

Опыт ценностной характеристики хвойн. насаждений в Белоруссии. **В. И. Переход**, № 4.

Пути к правильной и рациональной эксплоатации лесов. **Я. Н. Седашев**, № 5.

Итоги и перспективы развития лесного хозяйства к 10-й годовщине Октябрьской революции. **В. Тиачев**, № 10.

Перспективы развития лесного хозяйства. **П. К. Морозевич**, № 11/12.

Хозрасчет или госбюджет (финансирование лесозаготовок). **И. Красовский**, № 11/12.

Мелиорация.

Гидрологические исследования и положение их в Белоруссии. **К. Киселев**, № 4.

Пути развития культуры болот в Белоруссии. **Инж. Решетников**, № 6.

Работы мелиоративных товариществ Белоруссии в 1926 г. **Г. В. Петровский**, № 7/8.

Роль мелиоративной кооперации в осушительных работах БССР. **М. Лейвиков**, № 9.

О состоянии пескоукрепительных работ в Белоруссии. **К. Д. Иванов**, № 9.

Коммунальное, дорожное строительство и транспорт.

Становішча камунальнага будаўніцтва, ахова і нагляд за ім к 10-годзьдзю Кастрычнікавай Рэвалюцыі. **А. Сташэўскі**, № 10.

Гужевые пути и задачи дорожного дела. **Б. И. Ладыгин**, № 2.

Некоторые данные о работе Московско-Белорусско-Балтийской железной дороги. **Ю. Межин**, № 2.

На Западных железн. дорогах. **Вл. Сивков**, № 6.

Днепровско-Двинский водный путь. **Б. И Ладыгин**, № 7/8.

Технико-экономическая оценка соединения рек Западн. Двины и Днепра по Лучесо-Оршицкому направлению. **Б. И. Алексеев** и **И. Д. Вовкушевский**, № 9.

Аб транспартных сродках на водашляхох БССР. **Е. С. Руткоўскі** № 7/8.

Сожскі водны шлях. **Е. С. Руткоўскі**, № 5.

Финансы и кредит.

Строительство в БССР и роль Коммунального Банка в развитии его. **Ю. Керштейн**, № 1.

Кредит. **М. П.**, № 3.

Финансы. **М. П.**, № 3.

О рационализации банковской деятельности. **Ж. К. Кестер**, № 4.

Сводный план краткосрочного кредитования и его исполнение в 1925-26 г. **М. Корнилович**, № 5.

Учреждения частного кредита в 1925-26 г. **Я. Штейнер**, № 6.

О нашей кредитной системе. **Б. Пора-Леонович**, № 11/12.

Кого мы кредитуем в деревне (По материалам Белсельбанка), № 2.

Сберегательное дело в БССР. **Н. Е. Рабцевич**, № 9.

Бюджет БССР к десятилетию Октябрьской революции и дальнейшие его перспективы. **И. А. Петрович**, № 10.

Бюджет 1927-28 г. **Ф. С. Володкович**, № 9.

Местный бюджет БССР. **Красовский**, № 7/8.

Результаты реформы подоходного обложения и желательные изменения в действующем законе. **Н. Мельников**, № 11/12.

Кооперация и торговля.

Кредит и финансовое состояние потребкооперации. **Л. А. Расин**, № 3.

Рабочая кооперация в 1925-26 г. **Рубин**, № 6.

Контрольные цифры кооперации на 1927-28 г. **Д. Розенгауз**, № 11/12.

Торговая конъюнктура и финансовое состояние кооперации. **Л. А. Расин**, № 1.

Состояние Белорусской жилищной кооперации. **К. Трамдах**, № 9.

Участие частного капитала в торговле БССР. **И. И. Рабинович**, № 1.

О режиме экономии и рационализации товаропроводящей сети. **И. Адамайтис**, № 2.

Товарооборот. **А. В. Каледа**, № 3.

Проблема торгового баланса в БССР. **Юнгерц**, № 4.

Об арендной плате за торговые помещения. **Л. Галкин**, № 7/8.

Предварительные итоги кампании по снижению розничных цен. **Л. Расин**, № 5.

Итоги снижения цен на промышленные товары по БССР. **И. Адамайтис**, № 7/8.

Рынок сельхозтоваров и динамика меновых эквивалентов 1925-26 г. **Л. Расин**, № 3.

Динамика цен. **Л. Р-н**, № 3.

Грузооборот БССР в 1925/26 г. **А. Аврамчик**, № 3.

Реализация урожая и снабжение хлебом **И. Адамайтис**, № 11/12.

Советское строительство.

Агульныя вынікі правядзеньня беларусізацыі да дзесятай гадавіны Кастрычнікавай Рэвалюцыі. **А. Хацкевич**, № 10.

Культурнае будаўніцтва да дзесятай гадавіны Кастрычнікавай Рэвалюцыі **А. Баліцкі**, № 10.

Участие БССР в советском строительстве Союза ССР. **А. Хацкевич**, № 5.

Дзейнасьць саветаў рабочых, сялянскіх і чырвонаармейскіх дэпутатаў БССР. **Сташэўскі**, № 5.

Итоги перевыборов советов по БССР в 1927 г. **А. Хацкевич**, № 7/8.

Становішча і праца нацсаветаў БССР **А. Хацкевіч**, № 6.

Аб раёнаваньні БССР. **А. Сташэўскі**, № 6.

Районное хозяйство в БССР и проблема районных ревизионных комиссий. **А. Западный**, № 5.

Состояние советского аппарата и работа по его рационализации. **Я. Раков**, № 2.

Итоги и перспективы упрощения советского аппарата. **Я. Раков**, № 7/8.

Финансовые результаты рационализации аппарата в госбюджетных учреждениях. **Э. З. Любецкая**, № 11/12.

Помощь деревенской бедноте. **А. Балабанов**, № 1.

Афіцыйныя крыніцы законадаўства БССР. **М. Гуткоўскі**, № 11/12.

Право трудового землепользования БССР. **Д. Гарцман**, № 2.

К новому закону о сельхозналоге. **Н. П. Кирик**, № 4.

Развитие русского водного законодательства и основные положения проекта водно-мелиоративного кодекса. **Е. Вишневский**, № 4.

Інбелкульт, яго навуковая дзейнасьць, сучасная рэформа. **А. Цьвікевіч**, № 9.

Кон'юнктура.

Кон'юнктура народного хозяйства БССР. в ноябре месяце 1926 г., № 1.

То же в 1-м квартале 1926-27 хоз. года, № 2.

То же за январь месяц 1927 г., № 3.

„ „ „ февраль „ „ „ № 4.

Краткая характеристика кон'юнктуры народного хозяйства БССР за 1-е полугодие 1926-27 г., № 5.

То же за апрель месяц 1927 года, № 6.

Народное хозяйство БССР в III-м квартале 1926-27 года, № 7/8.

Краткая характеристика кон'юнктуры народного хозяйства БССР в июле—августе месяце 1927 г, № 9.

То же за IV-й квартал 1927 г., № 11/12.

По округам.

Краткий экономический обзор Слуцкого округа. **А. М.**, № 1.

Экономическое состояние Гомельского и Речицкого округов. **Б. Д. Архангельский**, № 1.

Краткий экономический обзор Бобруйского округа, № 2.

Экономический обзор Минского округа. **И. Шуб**, № 5.

Кароткі эканамічны нарыс становішча Віцебскае акругі. **П.**, № 7/8.

Эканамічны абгляд чырвонай Полачыны. **Ф. Мачульскі**, № 9.

Экономика Гомельского округа. № 11/12.

Материалы по вопросу о состоянии частного капитала в Бобруйском округе, № 1.

Природа мелиорируемых земель и очередность работ (б. Рогачевский округ). **А. Шохор**, № 4.

Организация кормовой площади, как животноводственной базы, в Бобруйском округе. **Б. А.**, № 4.

К вопросу восстановления почв в Оршанщине. **Ф. Самохин**, № 6.

Развитие и состояние сельско-хозяйственной кооперации в Гомельском округе. **Т. Ракович**, № 6.

Местное хозяйство Витебщины. **М. Л. Лурье**, № 11/12.

Койданаўскі раён Менскае акругі. **А. М.**, № 5.

За рубежом.

Латвия. **И. Красковский**, № 1.

Польша накануне кризиса. **Э. Л.**, № 2.

Оценка кон'юнктуры в Польше, № 2.

Польша, № 4.

Заем или капитуляция. **О. Р.**, № 5.

Польша на мировом лесном рынке. **И. Шемякин.**, № 9.

Прибалтийские страны, № 4.

Эстония. **Б. Брандт**, № 5.

Эстония (краткий обзор народного хозяйства). **П. Балабанов**, № 6.

Вольный город Данциг. **Ор.**, № 7/8.

Литва, № 11/12.

К разрыву англо-советских отношений. **И. Шемякин**, № 6.

Финансовая „блокада" СССР и иностранная пресса. **И. Кофман**, № 9.

Лесные рынки к началу 1927 г., № 1.

Рынок хлебов в 1926 г., № 1

Мировой хлебный рынок, № 2.

Мировой лесной рынок, № 11/12.

Перспективы реализации щетины, № 2.

Современ. конъюнктура Польши № 11/12.

Критика и библиография.

Ответ на рецензию „По поводу об'яснительной записки НКФ БССР к госбюджету БССР на 1926-27 г.", № 1.

Бесполезная защита. **Ш.**, № 1.

Б. Д. Архангельский „Укрупненная БССР". **Хозяйственник**, № 1.

Современная литература по истории народного хозяйства Польши, **В. Пичета**, № 1.

Современная литература по народному хозяйству Литвы и Латвии. **В. Пичета**, № 2/4.

Роды и виды капитала в лесном хозяйстве. Проф. **В. И. Переход**, № 2.

„Народное хозяйство Бобруйского округа". А. Полферов-Распопин. **А. Ш.**, № 2.

Статистический справочник на 1927 г." **Н. Ф.**, № 2.

„Статистическое обозрение". **Н. Ф.** № 4.

„Лесное хозяйство РСФСР и перспективы его развития", **Н. Орлов.** № 11/12.

„Контрольные цифры народного хозяйства СССР". **Ш.**, № 11/12.

„Г. М. Кржижановский. Десять лет хозяйственного строительства СССР". **А. Ш.**, № 11/12.

„Статыстыка—№ 1". **Peritus**, № 11/12.

„Потребительская кооперация СССР". **Л. Расин**, № 11/12.

Обзор экономической печати.

Проблема частного торгового капитала, № 1.

Экономическая платформа оппозиции и ее критика, № 2.

Разные статьи.

Народное хозяйство в 1925-26 хозяйственном году (сводный обзор). **А Шейнин**, № 3.

Госорганы и частный капитал. **И. Гармизе**, № 6.

К вопросу об охотничьем хозяйстве в БССР. **А. Федюшин**, № 5.

Перепись населения 1926 г. **М. К.**, № 1.

Механическое движение населения в окружных городах БССР за 1926 год **С. Слупский**, № 7/8.

Манифест ЦИК СССР, № 10.

Резолюции:

Итоги хозяйственного строительства и дальнейшие задачи КП (б) Б, № 1.

Резолюция пленума ЦК КПБ от 22 июня с. г. по докладу об основах пятилетнего перспективного плана развития народного хозяйства БССР, № 6.

Резолюция пленума ЦК КПБ от 22 июня 1927 г. о предварительных результатах снижения розничных цен на промтовары по БССР на 1 июня 1927 г. (Хроника), № 6.

Резолюции, принятые 2-м совещанием окрпланов БССР (21—23 сентября 1927 г.). Хроника, № 9.

Рэзалюцыя аб гаспадарчых дырэктывах на 1927-28 гаспадарчы год. (Па дакладу т. Каркліна на пленуме ЦККПБ ад 28 верасьня 1927 г.) Хронiка, № 10.

Постановление XI-го с'езда КП (б) Б. об основах пятилетнего плана народного хозяйства № 11/12.

Динамика народного хозяйства БССР.

Статистические бюллетени №№ 1—9 (журналы №№ 1—9, 11/12).

Основные показатели народного хозяйства БССР. №№ 7—8, 9, 11—12.

„Отдельный оттиск из журнала „Советское Строительство" № 11-12 за 1927 г."

Окрлит № 2340. Гомель. Зак. № 1247—100 экз. Тип. „Полесиечать".

УКАЗАТЕЛЬ

статей, помещенных в „Советском Строительстве“ за 1927 год.

Руководящие статьи.

Великий этап и наши задачи. **В. Кнорин**, № 10.

О некоторых задачах в хозяйственной работе. **Н. Голодед**, № 10

Хозяйственное строительство—основной стержень нашей работы. **М. М. Карклин**, № 1.

Итоги IV сессии Центрального Исполнительного Комитета БССР. **А. Червяков**, № 2.

По пути роста и укрепления. **М. М Карклин**, № 10.

К итогам работ 8-го Всебелорусского с'езда советов. **А. Хацкевич**, № 4.

Проблемы планирования.

Основные моменты пятилетнего плана. **Н. Голодед**, № 6.

Наши основные плановые задачи. **М. М. Карклин**, № 4.

Наша пятилетка. **М. М. Карклин**, № 11/12.

К контрольным цифрам народного хозяйства БССР. **Г. Э. Гольдштейн**, № 7,8.

О планировании местного хозяйства. **И. А. Петрович**, № 5.

Плановое овладение хозяйством, **М. Баран**, № 10.

Планирование местной промышленности в 1927-28 г. **М. М. Мостков**, № 11/12.

Некоторые замечания о работе окрпланов. **М. Баран**, № 7/8

Несколько слов о путях развития производства в БССР. **Мокрицкий**, № 3.

Второе совещание окрпланов Белоруссии **М. Баран**, № 9.

Сельское хозяйство.

Задачи предстоящей сельско-хозяйственной кампании. **Прищепов**, № 3.

Основные вопросы дифференциации белорусской деревни. **Н. Филиппов**, № 1.

К динамике полевого хозяйства Белоруссии. **Р. А. Бонч-Осмоловский**, № 2

Сельское хозяйство. **А. Н. Павлов**, № 3.

Рыночные связи крестьянских хозяйств. **А. Попелышко**, № 3.

К вопросу о балансе труда в крестьянском хозяйстве БССР. **М. П. Макаров**, № 9.

Нашы дасягненьні ў аграрнай палітыцы, **Зьм. Прышчэпаў**, № 10.

Денежный баланс крестьянского хозяйства. БССР **А. Попелышко**, № 11/12.

Переселенческое дело на Дальнем Востоке и в Сибири. **В. Тилюпо**, № 2.

О мероприятиях по улучшению крестьянского скотоводства в Белоруссии. **С. П. Токмачев**, № 4.

Коневодство Белоруссии. **Диаконенко**, № 4.

Экономическая оценка культуры картофеля в условиях Белоруссии. **П Пинчук.**, № 5

Сельско-хозяйствен. коллективы БССР. **А. Симхович и М. Чиж**, № 6.

Организация семенных рассадников луговых трав. **Поржецкий**, № 11/12.

Промышленность.

Усиление промышленного развития. **С. Б. Карп**, № 10.

Движение себестоимости. **С. Б. Карп**, № 9.

Итоги работы промышленности ВСНХБ в 1924-25 произв. году. **В. Натансон**, № 1.

Обзор местной промышленности БССР. **Л. Д. Слепян**, № 2.

К вопросу о местной промышленности БССР. **М. М. Мостков**, № 4.

Промышленность. **А. Ш.**, № 3.

Цензовая промышленность БССР в первом квартале 1926-27 г. **Н. Филиппов**, № 5

Состояние и перспективы стекольной промышленности. **А. Царенок** и **М. Савицкий**, № 6.

Химическая промышленность в СССР и, в частности, в БССР. **М. Л. Эпштейн**, № 9.

Пять лет работы Лесбела. **А. И. Миндель**, № 1.

О лесной промышленности Белоруссии **М. Рогинский**, № 7/8.

Экономическое обоснование постройки Бобруйского комбината. **Рогинский**, № 11/12.

Производственная программа и ее выполнение. **В. Н—н.** № 11/12.

Приспособление перерабатывающей промышленности к с.-х. сырью в БССР. **И. Гармизе** и **А. Жук**, № 4.

К вопросу о постройке силикатного кирпичного завода в БССР и производство силикатного кирпича. **М. Сороколетов** № 5.

К постройке холодильника в Минске. **С. С. Олехнович**, № 7/8.

К вопросу о реконструкции мукомольного дела. **Г. Нисневич**, № 1.

Местная электрификация. **А. М. Каплан**, № 10.

Труд.

Безработица в БССР и меры к ее смягчению. **К. Бенек**, № 7/8.

Очередные задачи в области труда. **А. П.**, № 7/8.

Политика и практика заработной платы профессиональных союзов Белоруссии. **А. Шолохович**, № 6.

О рабочей силе на торфяных разработках. **Л. Кон-Брандт**, № 7/8.

О работе производственных комиссий и совещаний. **Н. Юдин**, № 7/8.

Несколько слов о простоях и прогулах в промышленных заведениях БССР. **Н. Филиппов**, № 2.

Лесное хозяйство.

Стандартизация в области лесного хозяйства БССР. Проф. **В. И. Переход**, № 2.

Опыт ценностной характеристики хвойн. насаждений в Белоруссии. **В. И. Переход**, № 4.

Пути к правильной и рациональной эксплоатации лесов. **Я. Н. Седашев**, № 5.

Итоги и перспективы развития лесного хозяйства к 10-й годовщине Октябрьской революции. **В. Ткачев**, № 10.

Перспективы развития лесного хозяйства. **П. К. Морозевич**, № 11/12.

Хозрасчет или госбюджет (финансирование лесозаготовок). **И. Красовский**, № 11/12.

Мелиорация.

Гидрологические исследования и положение их в Белоруссии. **К. Киселев**, № 4.

Пути развития культуры болот в Белоруссии. **Инж. Решетников**, № 6.

Работы мелиоративных товариществ Белоруссии в 1926 г. **Г. В. Петровский**, № 7/8.

Роль мелиоративной кооперации в осушительных работах БССР. **М. Лейвиков**, № 9.

О состоянии пескоукрепительных работ в Белоруссии. **К. Д. Иванов**, № 9.

Коммунальное, дорожное строительство и транспорт.

Становішча камунальнага будаўніцтва, ахова і нагляд за ім к 10-годзьдзю Кастрычнікавай Рэвалюцыі. **А. Сташэўскі**, № 10.

Гужевые пути и задачи дорожного дела. **Б. И. Ладыгин**, № 2.

Некоторые данные о работе Московско-Белорусско-Балтийской железной дороги. **Ю. Межин**, № 2.

На Западных железн. дорогах. **Вл. Сивков**, № 6.

Днепровско-Двинский водный путь. **Б. И Ладыгин**, № 7/8.

Технико-экономическая оценка соединения рек Западн. Двины и Днепра по Лучесо-Оршицкому направлению. **Б. И. Алексеев** и **И. Д. Вовкушевский**, № 9.

Аб транспартных сродках на водашляхох БССР. **Е. С. Рутковскі**, № 7/8.

Сожскі водны шлях. **Е. С. Рутковскі**, № 5.

Финансы и кредит.

Строительство в БССР и роль Коммунального Банка в развитии его. **Ю. Керштейн**, № 1.

Кредит. **М. П.**, № 3.

Финансы. **М. П.**, № 3.

О рационализации банковской деятельности. **Ж. К. Кестер**, № 4.

Сводный план краткосрочного кредитования и его исполнение в 1925-26 г. **М. Корнилович**, № 5.

Учреждения частного кредита в 1925-26 г. **Я. Штейнер**, № 6.

О нашей кредитной системе. **Б. Пора-Леонович**, № 11/12.

Кого мы кредитуем в деревне (По материалам Белсельбанка), № 2.

Сберегательное дело в БССР. **Н. Е. Рабцевич**, № 9.

Бюджет БССР к десятилетию Октябрьской революции и дальнейшие его перспективы. **И. А. Петрович**, № 10.

Бюджет 1927-28 г. **Ф. С. Володкович**, № 9.

Местный бюджет БССР. **Красовский**, № 7/8.

Результаты реформы подоходного обложения и желательные изменения в действующем законе. **Н. Мельников**, № 11/12.

Кооперация и торговля.

Кредит и финансовое состояние потребкооперации. **Л. А. Расин**, № 3.

Рабочая кооперация в 1925-26 г. **Рубин**, № 6.

Контрольные цифры кооперации на 1927-28 г. **Д. Розенгауз**, № 11/12.

Торговая конъюнктура и финансовое состояние кооперации. **Л. А. Расин**, № 1.

Состояние Белорусской жилищной кооперации. **К. Трамдах**, № 9.

Участие частного капитала в торговле БССР. **И. И. Рабинович**, № 1.

О режиме экономии и рационализации товаропроводящей сети. **И. Адамайтис**, № 2.

Товарооборот. **А. В. Каледа**, № 3.

Проблема торгового баланса в БССР. **Юнгерц**, № 4.

Об арендной плате за торговые помещения. **Л. Галкин**, № 7/8.

Предварительные итоги кампании по снижению розничных цен. **Л. Расин**, № 5.

Итоги снижения цен на промышленные товары по БССР. **И. Адамайтис**, № 7/8.

Рынок сельхозтоваров и динамика меновых эквивалентов 1925-26 г. **Л. Расин**, № 3.

Динамика цен. **Л. Р-н**, № 3.

Грузооборот БССР в 1925/26 г. **А. Аврамчик**, № 3.

Реализация урожая и снабжение хлебом **И. Адамайтис**, № 11/12.

Советское строительство.

Агульныя вынікі правядзеньня беларусізацыі да дзесятай гадавіны Кастрычнікавай Рэвалюцыі. **А. Хацкевич**, № 10.

Культурнае будаўніцтва да дзесятай гадавіны Кастрычнікавай Рэвалюцыі **А. Баліцкі**, № 10.

Участие БССР в советском строительстве Союза ССР. **А. Хацкевич**, № 5.

Дзейнасьць саветаў рабочых, сялянскіх і чырвонаармейскіх дэпутатаў БССР. **Сташэўскі**, № 5.

Итоги перевыборов советов по БССР в 1927 г. **А. Хацкевич**, № 7/8.

Становішча і праца нацсаветаў БССР **А. Хацкевіч**, № 6.

Аб раёнаваньні БССР. **А. Сташэўскі**, № 6.

Районное хозяйство в БССР и проблема районных ревизионных комиссий. **А. Западный**, № 5.

Состояние советского аппарата и работа по его рационализации. **Я. Раков**, № 2.

Итоги и перспективы упрощения советского аппарата. **Я. Раков**, № 7/8.

Финансовые результаты рационализации аппарата в госбюджетных учреждениях. **З. З. Любецкая**, № 11/12.

Помощь деревенской бедноте. **А. Балабанов**, № 1.

Афіцыйныя крыніцы законадаўства БССР. **М. Гуткоўскі**, № 11/12.

Право трудового землепользования БССР. **Д. Гарцман**, № 2.

К новому закону о сельхозналоге. **Н. П. Кирин**, № 4.

Развитие русского водного законодательства и основные положения проекта водно-мелиоративного кодекса. **Е. Вишневский**, № 4.

Інбелкульт, яго навуковая дзейнасьць, сучасная рэформа. **А. Цьвікевіч**, № 9.

Кон'юнктура.

Кон'юнктура народного хозяйства БССР. в ноябре месяце 1926 г., № 1.

То же в 1-м квартале 1926-27 хоз. года, № 2.

То же за январь месяц 1927 г., № 3.

„ „ „ февраль „ „ „ № 4.

Краткая характеристика кон'юнктуры народного хозяйства БССР за 1-е полугодие 1926-27 г., № 5.

То же за апрель месяц 1927 года, № 6.

Народное хозяйство БССР в III-м квартале 1926-27 года, № 7/8.

Краткая характеристика кон'юнктуры народного хозяйства БССР в июле—августе месяце 1927 г, № 9.

То же за IV-й квартал 1927 г., № 11/12.

По округам.

Краткий экономический обзор Слуцкого округа. **А. М.**, № 1.

Экономическое состояние Гомельского и Речицкого округов. **Б. Д. Архангельский**, № 1.

Краткий экономический обзор Бобруйского округа, № 2.

Экономический обзор Минского округа. **И. Шуб**, № 5.

Кароткі эканамічны нарыс становішча Віцебскае акругі. **П.**, № 7/8.

Эканамічны абгляд чырвонай Полачыны. **Ф. Мачульскі**, № 9.

Экономика Гомельского округа. № 11/12.

Материалы по вопросу о состоянии частного капитала в Бобруйском округе, № 1.

Природа мелиорируемых земель и очередность работ (б. Рогачевский округ). **А. Шохор**, № 4.

Организация кормовой площади, как животноводственной базы, в Бобруйском округе. **Б. А.**, № 4.

К вопросу восстановления почв в Оршанщине. **Ф. Самохин**, № 6.

Развитие и состояние сельско-хозяйственной кооперации в Гомельском округе. **Т. Ракович**, № 6.

Местное хозяйство Витебщины. **М. Л. Лурье**, № 11/12.

Койданаўскі раён Менскае акругі. **А. М.**, № 5.

За рубежом.

Латвия. **И. Красковский**, № 1.

Польша накануне кризиса. **Э. Л.**, № 2.

Оценка кон'юнктуры в Польше, № 2.

Польша, № 4.

Заем или капитуляция. **О. Р.**, № 5.

Польша на мировом лесном рынке. **И. Шемякин.**, № 9.

Прибалтийские страны, № 4.

Эстония. **Б. Брандт**, № 5.

Эстония (краткий обзор народного хозяйства). **П. Балабанов**, № 6.

Вольный город Данциг. **Ор.**, № 7/8.

Литва, № 11/12.

К разрыву англо-советских отношений. **И. Шемякин**, № 6.

Финансовая „блокада“ СССР и иностранная пресса. **И. Кофман**, № 9.

Лесные рынки к началу 1927 г., № 1.

Рынок хлебов в 1926 г., № 1

Мировой хлебный рынок, № 2.

Мировой лесной рынок, № 11/12.

Перспективы реализации щетины, № 2.

Современ. кон'юнктура Польши № 11/12.

Критика и библиография.

Ответ на рецензию „По поводу об'яснительной записки НКФ БССР к госбюджету БССР на 1926-27 г.“, № 1.

Бесполезная защита. **Ш.**, № 1.

Б. Д. Архангельский „Укрупненная БССР“. **Хозяйственник**, № 1.

Современная литература по истории народного хозяйства Польши, **В. Пичета**, № 1.

Современная литература по народному хозяйству Литвы и Латвии. **В. Пичета**, № 2/4.

Роды и виды капитала в лесном хозяйстве. Проф. **В. И. Переход**, № 2.

„Народное хозяйство Бобруйского округа“. А. Полферов-Распопин. **А. Ш.**, № 2.

Статистический справочник на 1927 г.“ **Н. Ф.**, № 2.

„Статистическое обозрение“. **Н. Ф.** № 4.

„Лесное хозяйство РСФСР и переспективы его развития“, **Н. Орлов.** № 11/12.

„Контрольные цифры народного хозяйства СССР“. **Ш.**, № 11/12.

„Г. М. Кржижановский. Десять лет хозяйственного строительства СССР“. **А. Ш.**, № 11/12.

„Статыстыка—№ 1“. **Peritus**, № 11/12.

„Потребительская кооперация СССР“. **Л. Расин**, № 11/12.

Обзор экономической печати.

Проблема частного торгового капитала, № 1.

Экономическая платформа оппозиции и ее критика, № 2.

Разные статьи.

Народное хозяйство в 1925-26 хозяйственном году (сводный обзор). **А Шейнин**, № 3.

Госорганы и частный капитал. **И. Гармизе**, № 6.

К вопросу об охотничьем хозяйстве в БССР. **А. Федюшин**, № 5.

Перепись населения 1926 г. **М. К.**, № 1.

Механическое движение населения в окружных городах БССР за 1926 год **С. Слупский**, № 7/8.

Манифест ЦИК СССР, № 10.

Резолюции:

Итоги хозяйственного строительства и дальнейшие задачи КП (б) Б, № 1.

Резолюция пленума ЦК КПБ от 22 июня с. г. по докладу об основах пятилетнего перспективного плана развития народного хозяйства БССР, № 6.

Резолюция пленума ЦК КПБ от 22 июня 1927 г. о предварительных результатах снижения розничных цен на промтовары по БССР на 1 июня 1927 г. (Хроника), № 6.

Резолюции, принятые 2-м совещанием окрпланов БССР (21—23 сентября 1927 г.). Хроника, № 9.

Рэзалюцыя аб гаспадарчых дырэктывах на 1927-28 гаспадарчы год. (Па дакладу т. Каркліна на пленуме ЦККПБ ад 28 верасьня 1927 г.) Хроніка, № 10.

Постановление XI-го с'езда КП (б) Б. об основах пятилетнего плана народного хозяйства № 11/12.

Динамика народного хозяйства БССР.

Статистические бюллетени №№ 1—9 (журналы №№ 1—9, 11/12).

Основные показатели народного хозяйства БССР. №№ 7—8, 9, 11—12.

„Отдельный оттиск из журнала „Советское Строительство“ № 11-12 за 1927 г.“

Окрлит № 2340. Гомель. Зак. № 1247—100 экз. Тип. „Полесьечать“.

B0000002465524